

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 июня 2015 г. по делу N 33-21808

судья: Жукова Н.Ю.

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего А.Н. Пономарева, судей О.Н. Бурениной, С.Л. Мисюры, при секретаре Т., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи С.Л. Мисюры дело по апелляционной жалобе *** А.А., *** М.Г. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2015 года по делу по заявлению *** А.А. *** М.Г. об оспаривании действий Департамента образования г. Москвы, решения Государственной экзаменационной комиссии, которым в удовлетворении заявления отказано,

установила:

*** М.Г., *** А.А. в интересах несовершеннолетнего *** А.А. обратились в суд с указанным выше заявлением о признании незаконными действий Департамента образования г. Москвы в лице Государственной экзаменационной комиссии в отношении несовершеннолетнего *** А.А., выразившиеся в принятии решения об аннулировании результатов аттестации *** А.А., просили обязать Департамент образования г. Москвы восстановить первичные результаты экзамена с выставлением первоначальной оценки. Заявители полагали, что оспариваемые действия Государственной экзаменационной комиссии незаконны и нарушают права несовершеннолетнего *** А.А., поскольку необоснованным аннулированием результатов ЕГЭ по русскому языку нарушены права их сына на объективность оценки результатов его обучения.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2015 года постановлено: "В удовлетворении заявления *** А.А., *** М.Г. о признании незаконными действий Департамента образования г. Москвы, отмене решения Государственной экзаменационной комиссии, обязанности восстановить результаты экзамена отказать.

В апелляционной жалобе *** А.А. *** М.Г. ставится вопрос об отмене решения.

Представитель заявителей *** А.А., М.Г. - *** Д.В. суде доводы жалобы поддержал.

Представитель заинтересованного лица - Департамента образования г. Москвы *** Е.А. в заседании судебной коллегии возражала против доводов апелляционной жалобы.

В соответствии с **ч. 1, ч. 2 ст. 327.1** ГПК РФ судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, предметом проверки судебной коллегии является законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с **ч. 1 ст. 330** ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что *** А.А. проходил обучение в ГБОУ г. Москвы средняя общеобразовательная школа N ***, в основные сроки проведения Государственной итоговой аттестации получил неудовлетворительную оценку по русскому языку.

20.09.2014 несовершеннолетний *** А.А. повторно прошел Государственную итоговую аттестацию по русскому языку с получением оценки "отлично".

Протоколом N *** от 26.09.2014 были утверждены результаты Государственной итоговой аттестации, при этом руководителю регионального центра обработки информации г. Москвы было предложено представить в Государственную экзаменационную комиссию сравнительный анализ выполнения экзаменационных работ участниками, не прошедшими ГИА в основной период проведения и получившими отличную отметку в сентябре 2014 года.

Распоряжением Департамента образования г. Москвы N *** от 26.09.14 было установлено провести перепроверку экзаменационных работ по русскому языку от 20.09.2014.

Согласно протоколу N 1 от 30.09.2014 заседания комиссии по перепроверке экзаменационных работ по русскому языку государственной итоговой аттестации были установлены факты, свидетельствующие о несамостоятельности выполнения рядом учащихся, в том числе несовершеннолетним *** А.А., экзаменационных заданий, что, по мнению комиссии, подтверждено тем, что работы пятерых учащихся в т.ч. и *** А.А. содержат многочисленные исправления.

В связи с указанным комиссией было рекомендовано отменить данным учащимся результаты ГИА по русскому языку.

Протоколом N *** от 30.09.2014 заседания Государственной экзаменационной комиссии ГИА-9 было решено аннулировать результаты ГИА по русскому языку ряду учащихся, в том числе несовершеннолетнему *** А.А.

Разрешая спор по существу и отказывая заявителям в удовлетворении заявленных требований, суд руководствовался тем, что принятое Государственной экзаменационной комиссией решение соответствует положениям действующего законодательства, при этом совокупности обстоятельств, при наличии которых заявление подлежит удовлетворению, по делу не установлено, в связи с чем у суда отсутствуют основания для признания оспариваемого протокола не соответствующим закону.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с [ст. 59](#) ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы. Итоговая аттестация проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся.

Итоговая аттестация, завершающая освоение основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования, основных профессиональных образовательных программ, является обязательной и проводится в порядке и в форме, которые установлены образовательной организацией, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#).

Итоговая аттестация, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, является государственной итоговой аттестацией. Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта.

Формы государственной итоговой аттестации, порядок проведения такой аттестации по соответствующим образовательным программам различного уровня и в любых формах (включая требования к использованию средств обучения и воспитания, средств связи при проведении государственной итоговой аттестации, требования, предъявляемые к лицам, привлекаемым к проведению государственной итоговой аттестации, порядок подачи и рассмотрения апелляций, изменения и (или) аннулирования результатов государственной итоговой аттестации) определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по

выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, если настоящим Федеральным [законом](#) не установлено иное.

[Порядок](#) проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования утвержден Приказом Министерства образования и науки РФ N 1394 от 25.12.2013.

[Пунктом 17](#) указанного выше Порядка установлено, что Государственная экзаменационная комиссия рассматривает на своем заседании результаты ГИА и в установленных настоящим Порядком случаях принимает решения об утверждении, изменении или отмене результатов ГИА.

[Пунктами 55, 57](#) указанного выше Порядка установлено, что по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, предметные комиссии осуществляют перепроверку отдельных экзаменационных работ обучающихся. Результаты перепроверки оформляются протоколами. По итогам перепроверки экзаменационных работ обучающихся ГЭК принимает решение о сохранении результатов ГИА или об изменении результатов ГИА согласно протоколам перепроверки экзаменационных работ обучающихся. При установлении фактов нарушения обучающимся установленного порядка проведения ГИА ГЭК принимает решение об аннулировании результата ГИА обучающегося по соответствующему учебному предмету.

[Пунктом 5.6](#) Положения о государственной экзаменационной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ГЭК ГИА-9), утвержденного приказом Департамента образования г. Москвы N 407 от 21.05.2014, установлено, что решения ГЭК ГИА-9 принимаются простым большинством голосов из списочного состава, оформляются протоколами, которые подписываются ответственным секретарем и утверждаются председателем.

Из анализа указанных норм права следует, что в полномочия государственной экзаменационной комиссии входит перепроверка отдельных экзаменационных работ обучающихся, в случае возникновения у комиссии сомнений в самостоятельности написания учеником экзаменационной работы. В данном случае решение в отношении проверенных работ принимаются коллегиально, большинством голосов членов комиссии.

При таком положении доводы жалобы о том, решение государственной экзаменационной комиссией было принято в отсутствие объективных доказательств тому, что работа была выполнена *** А.А. не самостоятельно, не основаны на праве.

В соответствии с [п. 57](#) Приказа Минобрнауки России от 25.12.2013 N 1394 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", для принятия решения об аннулировании результата ГИА в связи с нарушением установленного порядка ее проведения ГЭК запрашивает у уполномоченных лиц и организаций необходимые документы и сведения, в том числе экзаменационные работы, сведения о лицах, присутствовавших в ППЭ, и другие сведения о соблюдении порядка проведения ГИА.

Как установлено судом первой инстанции при принятии обжалуемого решения, государственной экзаменационной комиссией были запрошены экзаменационные работы учащихся, проведено их изучение, в связи с чем, сделан соответствующий вывод, положенный в основу коллегиального решения комиссии.

Довод о том, что суд при вынесении решения не учел, что в соответствии с [п. 55](#) Приказа Минобрнауки России от 25.12.2013 N 1394 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", по итогам перепроверки экзаменационных работ обучающихся ГЭК принимает решение о сохранении результатов ГИА или об изменении результатов ГИА согласно протоколам перепроверки экзаменационных работ обучающихся, при этом аннулирование экзаменационных работ учащихся указанным [пунктом](#) Приказа не предусматривается, не свидетельствует о неправомерности принятого судом решения, поскольку основан на неверном толковании закона.

Решением ГЭК, отраженным в оспариваемом заявителями протоколе от *** г., были аннулированы результаты итоговой аттестации по русскому языку, что означает изменение результатов ГИА, в данном случае уменьшение количество полученных *** А.А. до "0".

Вопреки доводам жалобы доказательств нарушения процедуры принятия ГЭК обжалуемого решения в материалах гражданского дела не имеется.

Доводы жалобы о том, что суд при вынесении решения не учел, что государственной экзаменационной комиссией при вынесении обжалуемого решения были нарушены положения п. п. 17, 22, 55 Приказа Минобрнауки России от 25.12.2013 N 1394 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования", в т.ч. о сроках аннулирования результатов итоговой аттестации, об информировании родителей учащихся об основаниях аннулирования результатов работ, не влияют на правильность принятого судом решения, по мнению судебной коллегии, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств и не могут повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, поскольку право исследования и оценки доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу, и суд первой инстанции произвел такую оценку, результаты которой отражены в постановленном решении.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было. Доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и потому не могут служить основанием к отмене этого решения.

Руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда

определила:

решение Люблинского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.