

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 26 сентября 2014 г. по делу N 33-25176

Судья: Демидова Э.Э.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибова Е.Н., судей Дементьевой Е.И., Канивец Т.В., при секретаре Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И. гражданское дело по апелляционной жалобе истца М. на решение Савеловского районного суда города Москвы от 20 мая 2014 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований М. к ГБОУ СОШ N 1164, Департаменту образования города Москвы о признании незаконными действий по исключению ребенка из контингента школы, взыскании компенсации за обучение, судебных расходов - отказать,

установила:

М. обратилась в суд с иском к ГБОУ СОШ N 1164, Департаменту образования города Москвы и, уточнив исковые требования, просила суд признать незаконными действий по исключению ребенка из контингента школы, взыскать компенсацию за обучение в размере *** руб. *** коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме *** руб. *** коп., а также обязать директора ГБОУ СОШ N 1164 вернуть несовершеннолетнего ребенка в контингент школы, признав незаконными действия по его исключению.

В обоснование заявленных требований истец указала, что с "дата" ее несовершеннолетний сын Е., "дата" года рождения, обучается в форме семейного образования на базе ГБОУ СОШ N 1164. "дата" истцом заключен договор о получении обучающимся Е. общего образования в семье с ГБОУ СОШ N 1164. Будучи введенной в заблуждение, истец написала заявление об отчислении несовершеннолетнего Е. из школы в связи с переходом на семейную форму обучения. В связи с отчислением ребенка, школа перестала выплачивать предусмотренную законом компенсацию за обучение и питание, что по мнению истца незаконно, поскольку указанная обязанность предусмотрена договором, подписанным сторонами "дата" и действовавшим на момент подписания договора Постановлением Правительства Москвы от 25 сентября 2007 года N 837-ПП.

В судебном заседании истец и ее представители исковые требования поддержали.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения иска.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец.

В заседание судебной коллегии представитель ответчика Департамента образования города Москвы не явился, о дате рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки не уведомил, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав истца М. и ее представителей, поддержавших апелляционную жалобу, представителя ответчика ГБОУ СОШ N 1164 по доверенности, возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с нормами материального и процессуального права.

При этом судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые

подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 43 Конституции РФ каждый имеет право на образование. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" вступившего в законную силу 01 сентября 2013 года в Российской Федерации образование может быть получено вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в форме семейного образования и самообразования). Обучение в форме семейного образования и самообразования осуществляется с правом последующего прохождения в соответствии с частью 3 статьи 34 настоящего Федерального закона промежуточной и государственной итоговой аттестации в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

Согласно ст. 34 ФЗ N 273-ФЗ лица, осваивающие основную образовательную программу в форме самообразования или семейного образования либо обучавшиеся по не имеющей государственной аккредитации образовательной программе, вправе пройти экстерном промежуточную и государственную итоговую аттестацию в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию образовательной программе. Указанные лица, не имеющие основного общего или среднего общего образования, вправе пройти экстерном промежуточную и государственную итоговую аттестацию в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию основной общеобразовательной программе, бесплатно. При прохождении аттестации экстерны пользуются академическими правами обучающихся по соответствующей образовательной программе.

В соответствии с п. 7 ст. 34 ФЗ N 273-ФЗ обучающимся предоставляются меры социальной поддержки, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, правовыми актами органов местного самоуправления, локальными нормативными актами.

В соответствии с п. 2 ст. 63 ФЗ N 273-ФЗ, общее образование может быть получено в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, а также вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в форме семейного образования.

В силу ст. 111 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", со дня вступления в силу настоящего Федерального закона нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, регулирующие отношения в сфере образования, применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Федеральному закону или издаваемым в соответствии с ним иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно п. 3.1. ст. 6. Закона N 25 г. Москвы от 20.06.2001 г. "О развитии образования в городе Москве" родителям (законным представителям), осуществляющим воспитание и образование несовершеннолетнего ребенка в семье, выплачиваются денежные средства в размере затрат на образование каждого ребенка на соответствующем этапе образования в государственном образовательном учреждении в порядке, определяемом правовыми актами города Москвы. Выплаты производятся за счет средств учредителей государственных образовательных учреждений соответствующих типов и видов до получения ребенком среднего (полного) общего или начального профессионального образования либо до достижения им возраста, определенного законодательством Российской Федерации в качестве предельного для выплат социального пособия на детей.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что с "дата" несовершеннолетний сын М.Е., "дата" года рождения, обучается в форме семейного образования на базе ГБОУ СОШ N 1164.

"дата" между истцом и ГБОУ СОШ N 1164 заключен договор о получении обучающимся Е. общего образования в семье.

"дата" М. обратилась с заявлением к директору ГБОУ СОШ N 1164 об отчислении несовершеннолетнего Е. из школы в связи с переходом на семейную форму обучения и заявлением о зачислении его в образовательное учреждение для прохождения промежуточной государственной итоговой аттестации.

Приказом директора ГБОУ СОШ N 1164 от "дата" N *, несовершеннолетний Е. отчислен из образовательного учреждения и прикреплен к школе для сдачи промежуточной аттестации, которая организована на основании приказа N * от "дата".

Разрешая иски требования по существу, суд правомерно применил к спорным правоотношениям положения вышеуказанных правовых норм, оценив имеющиеся доказательства в совокупности, пришел к обоснованному выводу о том, что в силу вышеназванных положений не подлежат применению нормы правовых актов города Москвы, поскольку получение образования в форме семейного образования осуществляется вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность, а промежуточная и государственная итоговая аттестация проводится без зачисления лица, осваивающего основную образовательную программу в форме семейного образования в образовательное учреждение.

Доводы истца о том, что причитающиеся выплаты предусмотрены Законом N 25 г. Москвы от 20.06.2001 "О развитии образования в городе Москве", Приказом Департамента образования от 30.12.2010 г. N 2168 "Об организации питания в образовательных учреждениях, подведомственных Департаменту образования г. Москвы" не являются основанием к удовлетворению исковых требований, поскольку в силу [ст. 111](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", со дня вступления в силу настоящего Федерального [закона](#) нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, регулирующие отношения в сфере образования, применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Федеральному [закону](#) или издаваемым в соответствии с ним иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Доводы истца о том, что ее сын по смыслу Федерального [закона](#) от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" обладает статусом обучающегося, в связи с чем в соответствии со [ст. 34](#) указанного ФЗ имеет право на меры социальной поддержки, также, по мнению судебной коллегии, не являются основанием к отмене состоявшегося по делу решения.

Обучающиеся в форме семейного образования в соответствии с [ч. 3 ст. 34](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" имеют право пройти промежуточную и государственную итоговую аттестацию в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию образовательной программе. Указанные лица, не имеющие основного общего или среднего общего образования, вправе пройти экстерном промежуточную и государственную итоговую аттестацию в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию основной общеобразовательной программе, бесплатно. Образовательной организацией должен быть принят соответствующий локальный акт, регламентирующий порядок организации и прохождения промежуточной и государственной итоговой аттестации, в том числе экстернами. При этом вышеуказанный локальный акт должен быть доступен для беспрепятственного ознакомления, в том числе на сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Согласно [ст. 33](#) Федерального закона экстернами являются лица, зачисленные в организацию, осуществляющую образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, для прохождения промежуточной и государственной итоговой аттестации.

Согласно Федеральному закону, экстерны являются обучающимися (ч. 1 ст. 33 Федерального закона) и обладают всеми академическими правами, предоставленными обучающимся в соответствии со статьей 34 Федерального закона. В частности, экстерны наравне с другими обучающимися имеют право на развитие своих творческих способностей и интересов, включая участие в конкурсах, олимпиадах, в том числе, всероссийской олимпиаде школьников, выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, спортивных мероприятиях, в том числе в официальных спортивных соревнованиях, и других массовых мероприятиях.

Кроме этого, экстерны могут рассчитывать на получение при необходимости социально-педагогической и психологической помощи, бесплатной психолого-медико-педагогической коррекции (статья 42 Федерального закона).

Основаниями возникновения образовательных отношений между экстерном и образовательной организацией являются заявление родителей (законных представителей) о прохождении промежуточной и (или) государственной итоговой аттестации в организации, осуществляющей образовательную деятельность, и распорядительный акт указанной организации о приеме лица для прохождения промежуточной аттестации и (или) государственной итоговой аттестации (ч. 1 ст. 53 Федерального закона).

В отличие от случая, когда обучающийся зачислен в образовательную организацию, и она в соответствии со ст. 28 Федерального закона несет ответственность за качество образования при получении общего образования в форме семейного образования, организация, осуществляющая образовательную деятельность, несет ответственность только за организацию и проведение промежуточной и итоговой аттестации, а также за обеспечение соответствующих академических прав обучающегося.

При рассмотрении дела установлено, что сын истца в установленном порядке прикреплен в качестве экстерна для сдачи промежуточной аттестации к ГБОУ г. Москвы СОШ N 1164, "дата" ГБОУ СОШ N 1164 издан приказ об организации и проведении промежуточной итоговой аттестации Е., таким образом, образовательное учреждение несет ответственность только за организацию и проведение промежуточной и итоговой аттестации, а также за обеспечение соответствующих академических прав обучающегося.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном определении судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствии вывода суда нормам материального права несостоятельны. Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда мотивированы, каких-либо объективных сведений, подтверждающих искимые требования и незаконность принятого судебного решения истцом не представлено.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана судом первой инстанции с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не опровергают правильности выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены состоявшегося судебного решения.

Доводы жалобы фактически сводятся к иной оценке доказательств и иному толкованию законодательства, апелляционная жалоба не содержит фактов, которые бы не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы правовое значение для рассмотрения спора по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о несвоевременном изготовлении текста мотивированного решения суда и протокола судебного заседания, не являются основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку данные обстоятельства, на которые ссылается истица, имеют правовое значение для решения вопроса об уважительности причины пропуска установленного ст. 321 ГПК РФ срока.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Савеловского районного суда города Москвы от 20 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М. - без удовлетворения.