

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 9 февраля 2015 г. по делу N 33-2825/2015

Судья: Кретьова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе председательствующего Терещенко А.А.,
судей Соколовой Н.М., Варламовой Е.А.,
при секретаре П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 февраля 2015 г. апелляционную жалобу О.Д. на решение Воскресенского городского суда Московской области от 18 сентября 2014 г. по делу по заявлению О.Д. об оспаривании решения педагогического совета муниципального общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 2" Воскресенского муниципального района Московской области от 23 мая 2014 г. о недопуске ученика к процедуре прохождения государственной итоговой аттестации,

заслушав доклад судьи Соколовой Н.М., объяснения представителя О.Д. - О.И., представителя МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 2" Воскресенского муниципального района Московской области - М.,

установила:

О.Д. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения педагогического совета МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 2" Воскресенского муниципального района Московской области от 23 мая 2014 г., которым он был не допущен к процедуре прохождения государственной итоговой аттестации. Ссылаясь на то, что оспариваемое решение не соответствует требованиям [статей 58, 59](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", создает препятствие к осуществлению его прав на получение среднего общего образования, так как он не имеет академической задолженности.

Решением Воскресенского городского суда Московской области от 18 сентября 2014 г. отказано в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе О.Д. просит решение суда отменить и вынести новое решение.

Муниципальное учреждение "Управление образования администрации Воскресенского муниципального района Московской области", извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в установленном законном порядке, в судебное заседание апелляционной инстанции своего представителя не направило. Судебная коллегия в соответствии с положениями [статьей 167 \(часть 3\), 327 \(часть 1\)](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и пояснения явившихся лиц, судебная коллегия полагает решение суда законным и обоснованным.

Статьей 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы ([часть 1](#)); итоговая аттестация, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, является государственной итоговой аттестацией. Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта ([часть 4](#)); к государственной итоговой аттестации допускается обучающийся, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план, если иное не установлено порядком проведения государственной итоговой аттестации по соответствующим образовательным программам ([часть 6](#)).

В соответствии с [пунктом 9](#) Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее - Порядок), утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 1394, к государственной итоговой аттестацией допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за IX класс не ниже удовлетворительных).

Судом установлено, что О.Д. с 1 сентября 2013 г. обучался в 11 классе МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 2", деятельность которого регламентирована уставом 2012 года, утвержденным постановлением муниципального учреждения "Администрация Воскресенского муниципального района Московской области" от 15 июня 2012 г. N 1352. С данным уставом и локальными актами МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 2" отец заявителя - О.И. ознакомлен 25 июля 2013 г.

На заседании педагогического совета школы 3 апреля 2014 г. вынесено решение на основании представленных документов по результатам текущего контроля предметов за II триместр о выставлении Орлову Дмитрию неудовлетворительных итоговых оценок по 12 предметам, что подтверждается протоколом заседания N 5.

Решением педагогического совета муниципального общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 2" Воскресенского муниципального района Московской области (далее - МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 2") от 23 мая 2014 г. ученик 11 класса О.Д. не допущен к процедуре прохождения государственной итоговой аттестации, как имеющий неудовлетворительные оценки по трем и более предметам.

Исследовав представленные доказательства и руководствуясь [статьями 58, 59](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", [пунктом 9](#) Порядка и локальными правовыми актами, утвержденными директором МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 2", суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение педагогического совета о не допуске обучающегося О.Д. правомерно. Ученик не выполнил учебный план за 2013 - 2014 учебный год и имел неудовлетворительные оценки за III триместр по 18 предметам, с учетом ранее выставленных неудовлетворительных оценок по триместрам ему выставлены неудовлетворительные годовые оценки по 15 предметам. Процедура принятия решения соблюдена, на заседании педагогического совета присутствовало 34 человека, за не допуск ученика О.Д. к государственной итоговой аттестации проголосовало большинство голосов.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд также принял во внимание вступившее в законную силу решение Воскресенского городского суда Московской области от 2 июня 2014 г., которым было отказано О.Д. в проведении промежуточной аттестации и о возложении на МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 2" обязанности провести промежуточную аттестацию на основании того, что О.Д. дважды прошел промежуточную аттестацию за II триместр, локальными актами школы промежуточная аттестация учащихся 11 классов по итогам полугодия не предусмотрена.

Согласно [части 2 статьи 61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения, поскольку повторяют правовую позицию заявителя, выраженную им в суде первой инстанции, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования суда, им дана надлежащая правовая оценка, подробно мотивированная в решении суда. Основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Допущенная в выписке из протокола заседания педагогического совета от 23 мая 2014 г. описка относительно номера протокола заседания не повлияла на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Вместе с тем, судебная коллегия обращает внимание на то, что суд неправильно рассмотрел заявление о признании незаконным решения педагогического совета муниципального общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 2" Воскресенского

муниципального района Московской области от 23 мая 2014 г. по правилам [главы 25](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как общеобразовательное учреждение не является органом, чьи действия могут быть оспорены в порядке, установленном указанной [главой](#) данного Кодекса. Однако данное процессуальное нарушение не повлекло за собой нарушение прав заявителя, является не существенным, не повлияло на правильность выводов суда и не может служить основанием для отмены решения суда, постановленного в соответствии с нормами материального права.

Руководствуясь [статьями 193, 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Воскресенского городского суда Московской области от 18 сентября 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу О.Д. - без удовлетворения.