

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 декабря 2014 г. по делу N 33-40480

Судья Белянкова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.

и судей Казаковой О.Н., Ефимовой И.Е.

при секретаре Н.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е. дело по апелляционной жалобе Б.А. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 02 апреля 2014 года, которым постановлено:

Б.А. в иске к ГБОУ СОШ N 18 г. Москвы о признании действий ГБОУ СОШ N 18 г. Москвы по уклонению от заключения договора о семейной форме образования незаконными, обязанности ежемесячно выплачивать денежные средства, взыскании компенсации за обучение по семейной форме образования, компенсации за питание, обязанности ответчика заключить договор о семейной форме образования - отказать.

установила:

Б.А. обратилась в суд с иском к ГБОУ СОШ N 18 г. Москвы о признании действий руководства школы по уклонению от заключения договора о семейной форме образования ребенка Б.С., не выплате компенсации за обучение и питание незаконными, обязанности ежемесячно выплачивать денежные средства в размере \* руб., взыскании денежной компенсации на семейную форму обучения сына в сумме \* руб. за период с сентября 2013 года по февраль 2014 года, компенсации за питание в сумме \* руб. за период с сентября 2013 года по февраль 2014 года, а также расходов по оплате государственной пошлины в сумме \* руб., расходов по оплате услуг представителя - \* руб. Также истец просит обязать ГБОУ СОШ N 18 г. Москвы заключить договор о семейной форме образования ребенка Б.А. на 2013 - 2014 учебный год с указанием в договоре финансовых взаимоотношений сторон, порядка и сроков выплаты компенсации за обучение.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что в ГБОУ СОШ N 18 г. Москвы в 1 классе по семейной форме получения образования обучается сын истца Б.С., ребенок из многодетной семьи. Семейная форма образования заключается в том, что ребенок обучается дома членами семьи или репетиторами, а в школу приезжает на экзамены. Истец обратилась к ответчику с заявлением о заключении договора о семейной форме образования на 2013 - 2014 год, однако данное заявление ответчиком не было принято. 20.09.2013 года истец обратилась в заявлением в Юго-Западное окружное управление образования Департамента образования города Москвы, которое сообщило, что финансовое обеспечение предусмотрено лишь для обучающихся в образовательных организациях. В нарушение действующего законодательства, руководство школы до настоящего времени не заключило с истцом договор о семейной форме образования на 2013 - 2014 год.

За ту нагрузку, которую берет на себя семья, обучая ребенка, государство гарантирует денежную компенсацию. Согласно п. 3.1 ст. 6 Закона N 25 г. Москвы "О развитии образования в городе Москве" и п. 4.8 Постановления Правительства Москвы от 25 сентября 2007 г. N 827-ПП "Об организации деятельности государственных образовательных учреждений города Москвы, реализующих общеобразовательные программы, в различных формах получения образования", родителям (законным представителям), осуществляющим воспитание и образование несовершеннолетнего ребенка в семье, выплачиваются денежные средства в размере затрат на образование каждого ребенка на соответствующем этапе образования в государственном образовательном учреждении, определяемом городскими нормативами бюджетного финансирования. Норматив финансовых затрат в 2013 г. на содержание одного обучающегося составлял \* руб. в год, в 2014 г. - \* руб. Исходя из сумм, которую выделяет Правительство Москвы

на каждого ученика, истец рассчитала размер взыскиваемой денежной компенсации за семейную форму обучения.

Представители истца в судебное заседание явились, требования поддержали.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

Представитель третьего лица - Юго-Западного окружного Управления Департамента образования города Москвы в судебное заседание явился, просил в удовлетворении требований отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Б.А. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Б.А., извещенной о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, выслушав представителей истца - Б.М., М., представителя ответчика - Р., представителя третьего лица - Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Б.А., являясь матерью несовершеннолетнего Б.С., 07.01.2007 года рождения, обратилась к ответчику с заявлением о заключении договора о семейной форме образования на 2013 - 2014 год.

20.09.2013 истец направила по почте заявление, адресованное директору ГБОУ СОШ N 18 г. Москвы с просьбой о переводе сына Б.С. на семейное обучение.

В ответе от 22.10.2013 г. и.о. директора ГБОУ СОШ N 18 г. Москвы было предложено обсудить порядок прохождения аттестации.

20.09.2013 истцом в адрес Юго-Западного окружного Управления Департамента образования города Москвы направлено письмо с просьбой об обязанности руководства школы заключить с ней договор, выплачивать компенсацию за обучение и компенсацию за питание.

Письмом от 16.10.2013 г. Юго-Западное окружное Управление Департамента образования города Москвы информировало заявителя об изменениях действующего законодательства в связи с введением в действие с 01.09.2013 Федерального [закона](#) от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что со дня введения в действие Федерального [закона](#) "Об образовании в Российской Федерации", т.е. с 01.09.2013, лица, осваивающие общеобразовательные программы в форме семейного образования, не входят в контингент образовательных учреждений, и не имеют право на получение денежных средств в размере затрат на образование ребенка.

Согласно [пункту 2 части 1 ст. 17, ст. 63](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образование, в том числе и общее образование в Российской Федерации, может быть получено как в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, так и вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в форме семейного образования и самообразования).

[Статьей 44](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют право выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования формы получения образования и формы обучения, а также дать ребенку дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее образование в семье. Кроме того, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся обязаны обеспечить получение детьми общего образования.

Следовательно, родители (законные представители), выбирая получение образования в семейной форме, отказываются от получения образования в образовательных организациях и принимают обязательства по получению ребенком образования на себя.

---

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду часть 3 статьи 17 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ, а не пункт 3 части 1.

---

Обучение в форме семейного образования осуществляется с правом последующего прохождения промежуточной и государственной итоговой аттестации в образовательных организациях, в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 17](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". При получении общего образования в форме семейного образования образовательная организация несет ответственность за организацию и проведение промежуточной и итоговой аттестации.

[Статьями 8, 9](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования относится обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях.

В соответствии со [ст. 307](#) ГК РФ, обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в [статье 8](#) ГК РФ (из решений собраний, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей, из судебных решений, вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий).

В соответствии со [ст. 111](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" со дня вступления в силу настоящего Федерального [закона](#) нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, регулирующие отношения в сфере образования, применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Федеральному [закону](#).

Таким образом, исходя из смысла приведенных норм, законодательство в сфере образования применяется к отношениям в данной сфере в том случае, если данные отношения не регулируются специальными нормами Федерального [закона](#) от 29 декабря 2012 года 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (ред. от 05.05.2014 года).

До 01 сентября 2013 года, согласно [п. 3.1 ст. 6](#) Закона города Москвы "О развитии образования в городе Москве", родителям (законным представителям), осуществляющим воспитание и образование несовершеннолетнего ребенка в семье, выплачивались денежные средства в размере затрат на образование каждого ребенка на соответствующем этапе образования в государственном образовательном учреждении в порядке, определяемом правовыми актами города Москвы.

[Постановление](#) Правительства Москвы от 25 сентября 2007 года N 827-ПП "Об организации деятельности государственных образовательных учреждений города Москвы, реализующих общеобразовательные программы, в различных формах получения образования", которым регулировался порядок выплаты денежных средств родителям (законным представителям) за обучение ребенка в семье, признано утратившим силу [постановлением](#) Правительства Москвы от 26 ноября 2013 года N 763-ПП "О признании утратившими силу правовых актов города Москвы".

[Закон](#) г. Москвы от 20 июня 2001 года N 25 "О развитии образования в городе Москве" не был приведен в соответствие с изменениями, связанными со вступлением в силу Федерального [закона](#) от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". [Пункт 3.1 ст. 6](#) Закона города Москвы "О развитии образования в городе Москве", по изложенным выше основаниям, применению не подлежит.

[Статьей 29](#) Закона города Москвы от 23 ноября 2005 года N 60 "О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве" предусмотрено бесплатное двухразовое питание детей, обучающихся в образовательных учреждениях, реализующих общеобразовательные программы, в качестве натуральной помощи многодетным семьям. Между тем, выплата компенсаций родителям за питание детей из многодетных семей, получающим образование вне образовательных учреждений законом не предусмотрена.

Следовательно, положения [п. 8](#) Закона города Москвы "Об общем образовании в городе Москве", предусматривающего, что обучение в форме семейного образования реализуется в

образовательном учреждении, п. 3.1 ст. 6 Закона города Москвы "О развитии образования в городе Москве" о выплате денежных средств, а также п. 2.3 Положения о формах получения образования в государственных образовательных учреждениях города Москвы, реализующих общеобразовательные программы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 25 сентября 2007 года N 827-ПП, предусматривающего, что обучающиеся, осваивающие общеобразовательные программы в форме семейного образования, зачисляются в контингент обучающихся конкретного образовательного учреждения, п. 3.1 Приказа Департамента образования города Москвы от 30 декабря 2010 года N 2168 "Об организации питания обучающихся воспитанников и студентов государственных образовательных учреждений системы Департамента образования города Москвы во втором полугодии 2010/2011 учебного года" устанавливающего компенсационные выплаты за питание, - противоречат положениям ст. ст. 17, 63 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", согласно которым получение образования в форме семейного образования осуществляется вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в связи с чем, правовые акты, утвержденные Правительством Москвы, в части, касающейся предмета требований заявителей, применению не подлежат.

На основании приведенного анализа действующего законодательства, с учетом доводов, изложенных сторонами в ходе судебного разбирательства по делу, представленных доказательств, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что, со дня вступления в законную силу поправок к Федеральному закону от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", то есть с 01 сентября 2013 года, лица, осваивающие общеобразовательные программы в форме семейного образования, не входят в контингент образовательных учреждений и, соответственно, не наделены правом на получение денежных компенсаций на образование детей, а также компенсаций за питание детей в образовательном учреждении, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований Б.А. отказал.

Судебная коллегия согласна с выводами суда, поскольку они основаны на материалах дела, исследованных доказательствах, их надлежащей оценке и сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими применению в данном случае.

В апелляционной жалобе Б.А. указывает на то, что Федеральный закон N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" не регламентирует вопрос выплаты компенсаций, данные компенсации регламентируются специальной нормой закона, а именно п. 3.1. ст. 6 Закона N 25 г. Москвы от 20.06.2001 "О развитии образования в городе Москве и п. 4.8 Постановления Правительства Москвы от 25.09.2007 г. N 827-ПП "Об организации деятельности государственных образовательных учреждений города Москвы, реализующих общеобразовательные программы, в различных формах получения образования", которые и должны были быть приняты судом первой инстанции во внимание при вынесении решения.

Судебная коллегия данные доводы отклоняет, как несостоятельные, поскольку 01 сентября 2013 года вступил в силу Федеральный закон N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", согласно ч. 5 ст. 4 и ч. 5 ст. 111 которого в случае несоответствия норм, регулирующих отношения в сфере образования и содержащихся в других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, правовых актах органов местного самоуправления, нормам настоящего Федерального закона применяются нормы настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, регулирующие отношения в сфере образования, применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Федеральному закону или издаваемым в соответствии с ним иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Также Б.А. указывает, что дети, обучающиеся в форме семейного образования, имеют право на последующее прохождение промежуточной и государственной аттестации в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, при этом такая аттестация может проходить экстерном, а при прохождении аттестации экстерны пользуются академическими правами

обучающихся по соответствующей образовательной программе для подготовки к промежуточной и итоговой аттестации. Указанные доводы не влекут отмены решения суда, поскольку в силу [п. 3 ст. 34](#) Федерального закона N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" экстерны пользуются академическими правами обучающихся по соответствующей образовательной программе только при прохождении аттестации. При этом [п. 4.2.](#) Приказа Департамента образования г. Москвы от 30 декабря 2010 г. N 2168 "Об организации питания обучающихся, воспитанников и студентов государственных образовательных учреждений системы Департамента образования города Москвы" не предусмотрены компенсационные выплаты в период прохождения промежуточной и итоговой аттестации.

Довод истца о необходимости заключения договора между школой и родителями (законными представителями), судебная коллегия отклоняет, поскольку не основан на законе.

[Часть 1 ст. 53](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" устанавливает общее правило, согласно которому основанием возникновения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, о приеме лица на обучение в эту организацию или для прохождения промежуточной аттестации и (или) государственной итоговой аттестации.

Из содержания [ч. ч. 2 - 3 ст. 53](#) Закона N 273-ФЗ следует, что в отдельных случаях юридическим фактом, порождающим образовательные правоотношения между образовательной организацией и лицом, принятым на обучение, является не распорядительный акт образовательной организации, а договор на образование. К таковым относятся:

- прием на обучение по образовательным программам дошкольного образования;
- прием на обучение за счет средств физических и (или) юридических лиц, то есть на платной основе;

- прием на целевое обучение в соответствии со [ст. 56](#) Закона N 273-ФЗ.

Как видно из указанного перечня, лица, поступающие в образовательную организацию для прохождения промежуточной аттестации и (или) государственной итоговой аттестации за счет бюджетных ассигнований, в этом перечне не поименованы.

Следовательно, как правильно указал суд первой инстанции, заключение между сторонами письменного договора на образование детей обучающихся по форме семейного образования, не требуется.

Что касается компенсационных выплат, то судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно Письму Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 ноября 2013 г. N НТ-1139/08 "Об организации получения образования в семейной форме" в части возможности оказания поддержки родителям (законным представителям) при получении несовершеннолетними общего образования в форме семейного образования предусмотрено следующее ([п. 6](#)): "В целях реализации права каждого человека на образование федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления осуществляется полностью или частично финансовое обеспечение содержания лиц, нуждающихся в социальной поддержке в соответствии с законодательством Российской Федерации, в период получения ими образования ([статья 5](#) Федерального закона).

Таким образом, учитывая, что Российская Федерация поддерживает различные формы образования и самообразования, субъекты Российской Федерации в рамках имеющихся полномочий вправе предусмотреть оказание поддержки нуждающимся семьям при их выборе получения образования в семейной форме. Субъектом Российской Федерации может быть введена для таких семей компенсация в качестве меры социальной поддержки. Полномочия по ее предоставлению (включая основания и порядок их предоставления) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках предмета совместного ведения осуществляются самостоятельно за счет средств субъекта Российской Федерации (Федеральный [закон](#) от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")".

В соответствии с [пп. 24 п. 2 статьи 26.3](#) Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к полномочиям органов



государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях), социальной поддержки ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), жертв политических репрессий, малоимущих граждан, в том числе за счет предоставления субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном транспорте, иных социальных пособий, а также для возмещения расходов муниципальных образований в связи с предоставлением законами субъекта Российской Федерации льгот отдельным категориям граждан, в том числе льгот по оплате услуг связи, организация предоставления гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Абзацем 5 статьи 26.3.1 названного Федерального закона предусмотрено, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.

Следовательно, расходы по обеспечению компенсационных выплат на питание детей, обучающихся в форме семейного образования, являются расходным обязательством субъектов Российской Федерации, и осуществляется в установленном ими порядке, что закреплено в [статье 37](#) Закона г. Москвы "О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве", согласно которой финансирование мер социальной поддержки, предусмотренных настоящим [Законом](#), является расходным обязательством города Москвы.

Ссылка истца, что в данном случае суд незаконно не применил п. 3 Приказа Департамента образования г. Москвы от 30.12.2010 г. N 2168 "Об организации питания обучающихся, воспитанников и студентов государственных образовательных учреждений системы Департамента образования города Москвы во II полугодии 2010/2011 учебного года" (в редакции приказа ДОгМ от 26.12.2012 г. N 947)", также не могут быть приняты во внимание. Действительно, указанным Приказом было предусмотрено производство ежемесячных компенсационных выплат за питание путем перечисления через отделения банков Москвы на лицевые счета родителей детей, обучающихся в форме семейного образования. Вместе с тем, в настоящее время этот порядок изменен, в связи с вступлением в действие с 01 сентября 2013 г. Федерального закона РФ "Об образовании".

Доводы о том, что дети, обучающиеся по семейной форме образования, вносятся в "Алфавитную книгу записи обучающихся", а личные дела таких детей продолжают храниться в школе основаны на неверном толковании правовых актов, поскольку основанием для компенсационных выплат является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, о приеме лица на обучение в эту организацию, а не занесение в список обучающихся по той или иной форме.

Иные доводы апелляционной жалобы истцов, оспаривающие выводы суда, не могут быть приняты во внимание как основания к отмене постановленного по делу решения, поскольку по существу повторяют его позицию, которая основывалась на неверном толковании закона и которая была предметом исследования и оценки суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ судебная коллегия,

определила:

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 02 апреля 2014 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

