

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 марта 2015 г. по делу N 33-7125/2015

Судья Рябова Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда  
в составе председательствующего Пашкевич А.М.  
и судей Зениной Л.С., Шерстняковой Л.Б.  
с участием адвоката Давыдова А.П.  
при секретаре Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Пашкевич А.М.

гражданское дело по апелляционной жалобе П.Н., Д.Д. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 сентября 2014 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении исковых требований П.Н., Д.Д. к ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы о признании незаконными и отмене приказов и.о. директора ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы от 01.10.2013 г. N 19/1, от 05.10.2013 г. N 19/2, от 09.01.2014 г. N 81а, решения Управляющего совета об утверждении изменений в Положение об Управляющем совете, утверждении объединенного состава Управляющего совета, выборах председателя и секретаря Управляющего совета, признании незаконными изменений в Положение об Управляющем совете ГБОУ СОШ N 1095, утвержденных на заседании Управляющего совета 05.10.2014 г., признании незаконными и отмене решения Управляющего совета об утверждении Положения о родительской плате, признании незаконными и отмене Положения о родительской плате за содержание ребенка в дошкольных отделениях ГБОУ СОШ N 1095, регламента Управляющего Совета ГБОУ СОШ N 1095 от 16.09.2011 г., признании незаконными действий и.о. директора ГБОУ СОШ N 1095, признании незаконным и отмене в части, касающейся установления платы за содержание детей в детских садах ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы, приказа начальника СВОУО г. Москвы от 27.12.2013 г. N 610,

установила:

П.Н., Д.Д. обратились в суд с иском к ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы о признании незаконными и отмене приказов и.о. директора ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы от 01 октября 2013 года N 19/1 "О формировании управляющего совета", от 05 октября 2013 года N 19/2 "О внесении изменений в Положение об управляющем совете", от 09 января 2014 года N 81а "Об утверждении Положения о родительской плате за содержание ребенка в дошкольных отделениях ГБОУ СОШ N 1095"; о признании незаконными и отмене решения Управляющего совета об утверждении изменений в Положение об Управляющем совете, утверждении объединенного состава Управляющего совета, выборах председателя и секретаря Управляющего совета; признании незаконными изменений в Положение об Управляющем совете ГБОУ СОШ N 1095, утвержденные на заседании Управляющего совета 05.10.2014 г., признании незаконными и отмене решения Управляющего совета об утверждении Положения о родительской плате и об определении размера родительской платы в сумме 2150 рублей; о признании незаконным и отмене Положения о родительской плате за содержание ребенка в дошкольных отделениях ГБОУ СОШ N 1095; о признании незаконным и отмене регламента Управляющего совета ГБОУ СОШ N 1095 от 16 сентября 2011 года; о признании незаконными действий Б. по единоличному управлению ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы в период с 04 сентября 2013 года по 26 февраля 2014 года, которые выразились в несоблюдении требований закона, устранении от выборов легитимного управляющего совета, а также в устранении от согласования с ними вопросов, входящих в компетенцию управляющего совета, в ограничении информации участников образовательного процесса, в подделке решения управляющего совета от 25 декабря 2013 года, в подделке протоколов заседания Управляющего Совета N 1 и N 2; о признании незаконными и отмене в части, касающейся установления платы за содержание детей в детских

садах ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы, приказа начальника СВОУО г. Москвы от 27 декабря 2013 года N 610 "Об установлении размера платы, взимаемой с родителей (законных представителей), за содержание ребенка (присмотр и уход) в государственных образовательных учреждениях, реализующих образовательную программу дошкольного образования, подведомственных Северо-Восточному окружному управлению образования".

В заседании суда первой инстанции истцы, их представитель заявленные требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы в судебное заседание явились, просили суд в иске отказать, пояснили, что оспариваемые истцами приказы директора школы не нарушают права и законные интересы истцов, а также на то, что приказы и.о. директора ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы от 01 октября 2013 года N 19/1, от 05 октября 2013 года N 19/2 были отменены приказом и.о. директора от 12 ноября 2013 года, расчет родительской платы был произведен в соответствии с требованиями закона.

Представитель ответчика Департамента образования г. Москвы в судебное заседание явился, просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Представитель третьего лица СВОУО г. Москвы в судебное заседание не явился, представил отзыв, в котором просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого как незаконного просят истцы П.Н., Д.Д. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика Департамента образования г. Москвы в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещен о дате и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия на основании [ст. 167](#) ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав в заседании судебной коллегии объяснения истцов Д.Д., П.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы - адвоката Давыдова А.П., полагавшего решение суда законным и обоснованным, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями действующего законодательства и отмене не подлежит по следующим основаниям.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, анализ которых изложен в решении суда.

На основании [ч. 1 ст. 3](#) ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, самостоятельно определив способы их судебной защиты, соответствующие [ст. 12](#) ГК РФ.

В силу [ст. 9](#) ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с [п. 1 ст. 11](#) ГК РФ судебной защите подлежат нарушенное или оспоренное гражданское право, что подразумевает под собой, во-первых, сам акт существования этого права, и, во-вторых, его нарушение или факт оспаривания.

Согласно [ст. 26](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в образовательной организации формируются коллегиальные органы управления, к которым относятся общее собрание (конференция) работников образовательной организации (в профессиональной образовательной организации и образовательной организации высшего образования - общее собрание (конференция) работников и обучающихся образовательной организации), педагогический совет (в образовательной организации высшего образования - ученый совет), а также могут формироваться попечительский совет, управляющий совет, наблюдательный совет и другие коллегиальные органы управления, предусмотренные уставом соответствующей образовательной организации.

На основании [ст. 65](#) указанного Закона дошкольные образовательные организации осуществляют присмотр и уход за детьми. За присмотр и уход за ребенком учредитель организации, осуществляющей образовательную деятельность, вправе устанавливать плату,

взимаемую с родителей (законных представителей) (далее - родительская плата), и ее размер, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#). Учредитель вправе снизить размер родительской платы или не взимать ее с отдельных категорий родителей (законных представителей) в определяемых им случаях и порядке.

Судом первой инстанции установлено, что ребенок истца Д.Д. - Д.А., \*\*\*\* года рождения, являлась воспитанницей детского сада N 874, который в результате реорганизации стал структурным подразделением N 1 ГБОУ СОШ N 1095. П.Н. была представителем от родителей структурного подразделения N 5 ГБОУ СОШ N 1095, где обучался ее сын П.М.

27 декабря 2013 года СВОУО Департамента образования г. Москвы издан приказ N 610 "Об установлении размера платы, взимаемой с родителей (законных представителей), за содержание ребенка (присмотр и уход) в государственных образовательных учреждениях, реализующих образовательную программу дошкольного образования, подведомственных Северо-Восточному окружному управлению образования", которым с 01 января 2014 года была утверждена плата, взимаемая с родителей, за содержание детей, которая не превышает 20% фактического размера затрат на обеспечение содержания ребенка за предшествующий год. В ГБОУ СОШ N 1095 ее размер составил 2 150 рублей в месяц. Указанный приказ издан в соответствии с [Законом](#) "Об образовании в Российской Федерации" на основании протокола заседания органа самоуправления образовательного учреждения от 25 декабря 2013 года N 3.

Приказом и.о. директора ГБОУ СОШ с углубленным изучением французского языка N 1095 от 01 октября 2013 года N 19/1 "О формировании Управляющего совета ГБОУ СОШ N 1095" установлен количественный состав Управляющего совета ГБОУ СОШ N 1095 и сформирован данный совет.

Приказом и.о. директора ГБОУ СОШ с углубленным изучением французского языка N 1095 от 05 октября 2013 года N 19/2 "Об утверждении изменений в Положении об Управляющем совете ГБОУ СОШ N 1095" утверждены изменения в Положении об Управляющем совете ГБОУ СОШ N 1095.

Приказом от 12 ноября 2013 года N 31 и.о. директора ГБОУ СОШ с углубленным изучением французского языка N 1095 отменены приказы N 19/1 от 01 октября 2013 года и N 19/2 от 05 октября 2013 года в связи с нецелесообразностью создания объединенного управляющего совета до завершения процедуры реорганизации в форме присоединения. Управляющему совету, сформированному на конференции от 29 августа 2011 года (Протокол N 1 Приказ N 77 от 15 сентября 2011 года), предложено исполнять свои функции до образования объединенного управляющего совета комплекса.

25 декабря 2013 года состоялось заседание Управляющего совета, на котором были приняты решения об утверждении Положения о родительской плате за обеспечение содержания ребенка в дошкольных отделениях ГБОУ СОШ N 1095, а также об установлении размера родительской платы в месяц с 01 января 2014 года для дошкольных отделений ГБОУ СОШ N 1095 в размере 2150 рублей в группах полного дня.

Управляющий совет ГБОУ СОШ N 1095 выбран на конференции, проводимой 29 августа 2011 года, а в число членов Управляющего совета школы истец П.Н. не избиралась. На данной конференции принято Положение об Управляющем совете.

Оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что истец П.Н. не должна была присутствовать на заседании Управляющего совета школы 25 декабря 2013 года, когда был утвержден размер родительской платы.

В ходе судебного разбирательства ответчиком суду был представлен подробный расчет стоимости содержания (уход и присмотр) ребенка в ГБОУ СОШ N 1095 на 2014 год, согласно которому сумма в размере 2150 рублей не превышает 20% от фактических затрат на содержание (уход и присмотр) ребенка в ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы.

На основании указанных обстоятельств суд первой инстанции обоснованно пришел к заключению о несостоятельности доводов истцов о том, что Управляющий совет школы не собирался, расчет родительской платы за содержание ребенка произведен неверно, поскольку в состав членов Управляющего совета школы истцы не входили, а оснований не доверять расчету, представленному ответчиком, у суда не имелось.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, т.к. в силу [ст. 56](#) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, в то время как истцы не опровергли на основании достаточной совокупности убедительных доказательств возражения ответчика относительно иска.

09 января 2014 года между родителем ребенка Д.С. и ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы было заключено дополнительное соглашение к договору относительно порядка оплаты за содержание ребенка, в соответствии с которым сумма оплаты за содержание ребенка была установлена в размере 2150 рублей в месяц в группах 12-часового пребывания дошкольных отделений.

Приказом и.о. директора ГБОУ СОШ с углубленным изучением французского языка N 1095 от 09 января 2014 года на основании решения Управляющего совета утверждено Положение о родительской плате за обеспечение содержания ребенка в дошкольных отделениях ГБОУ СОШ N 1095.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части оспаривания приказов и.о. директора ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы от 01 октября 2013 года N 19/1 и от 05 октября 2013 года N 19/2, суд указал, что они были отменены на основании приказа N 31 от 12 ноября 2013 года в связи с нецелесообразностью создания объединенного управляющего совета до завершения процедуры реорганизации в форме присоединения и, таким образом, не влекут каких-либо юридических последствий для истцов либо других лиц.

При этом суд отметил, что приказ и.о. директора ГБОУ СОШ N 1095 "Об утверждении Положения о родительской плате за обеспечение содержания ребенка в дошкольных отделениях ГБОУ СОШ N 1095" принят на основании и во исполнение решения Управляющего совета от 25 декабря 2013 года, которым было также утверждено Положение о родительской плате, т.е. оспариваемый приказ принят во исполнение решения Управляющего совета.

Разрешая спор, суд первой инстанции принял во внимание, что по смыслу [ст. 3](#) ГПК РФ, [ст. 11](#) ГК РФ защите, в том числе судебной, подлежит нарушенное либо оспоренное право, в то время как из содержания принятых ответчиком приказов не усматривается, что они каким-либо образом нарушают права истцов либо создали препятствия в их реализации. В то же время в действиях ответчика также не содержится каких-либо признаков нарушения прав П.Н., Д.Д.

Исходя из обозначенных выводов суд указал, что исковые требования в части признания незаконными и отмене решения Управляющего совета об утверждении изменений в Положении об Управляющем совете, утверждении объединенного состава Управляющего совета, выборах председателя и секретаря Управляющего совета, признания незаконными изменения в Положении об Управляющем совете ГБОУ СОШ N 1095, утвержденные на заседании Управляющего совета 05 октября 2013 года, признании незаконным и отмене регламента Управляющего совета ГБОУ СОШ N 1095 от 16 сентября 2011 года удовлетворению не подлежат, поскольку указанные акты прав истцов не нарушают.

Суд также верно посчитал, что не имеется оснований для удовлетворения требований истцов о признании незаконными и отмене решений Управляющего совета об утверждении Положения о родительской плате и об определении размера родительской платы в сумме 2150 рублей, отмене Положения о родительской плате за содержание ребенка в дошкольных отделениях ГБОУ СОШ N 1095, поскольку нарушений требований закона при вынесении данных решений на заседаниях Управляющего совета судом установлено не было.

Требования истцов о признании незаконными действий и.о. директора ГБОУ СОШ N 1095 Б. по единоличному управлению ГБОУ СОШ N 1095 г. Москвы в период с 04 сентября 2013 года по 26 февраля 2014 года суд также обоснованно отклонил, так как правомерно счел их не основанными на законе, а сами оспариваемые действия - не нарушающими прав и законных интересов истцов.

Кроме того, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска в части признания незаконным и отмене приказа начальника СВОУО г. Москвы от 27 декабря 2013 года N 610 "Об установлении размера платы, взимаемой с родителей (законных представителей), за содержание ребенка (присмотр и уход) в государственных образовательных учреждениях, реализующих образовательную программу дошкольного образования, подведомственных Северо-Восточному окружному управлению образования", так как не установил каких-либо нарушений требований закона при издании данного акта.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым приведена судом и соответствует нормам материального права, регуливающим спорные правоотношения.

Довод апелляционной жалобы истцов о необоснованности представленных ответчиком расчетов суммы платы за присмотр и уход детей в дошкольном учреждении не влечет отмену решения, поскольку никакими допустимыми доказательствами в ходе судебного разбирательства не подтвержден.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований [ст. 67](#) ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не опровергают правильности выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения. При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не имеется. Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 сентября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истцов П.Н., Д.Д. - без удовлетворения.