

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 июля 2015 г. № 4а-1592/15

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу генерального директора автономной некоммерческой организации "Учебно-консультационный центр "\*\*\*\*" \*\*\*\* А.К. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 района Царицыно г. Москвы от 18 февраля 2015 года и решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 марта 2015 года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 района Царицыно г. Москвы от 18 февраля 2015 года АНО "Учебно-консультационный центр "\*\*\*\*" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\* рублей.

Решением судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 марта 2015 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба генерального директора АНО "Учебно-консультационный центр "\*\*\*\*" \*\*\*\* А.К. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе генеральный директор автономной некоммерческой организации "Учебно-консультационный центр "\*\*\*\*" \*\*\*\* А.К., выражая несогласие с названными судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, ссылаясь на то, что постановление мирового судьи вынесено по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку договоры о повышении квалификации по дополнительной профессиональной программе были заключены с \*\*\* И.В. и ООО "\*\*\*\*" 03 июня 2014 года и 13 мая 2014 года соответственно; в действиях автономной некоммерческой организации "Учебно-консультационный центр "\*\*\*\*" отсутствует событие административного правонарушения, так как требования к содержанию договора, установленные п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, противоречат нормам Федерального закона "Об образовании" от 29.12.2012 года № 273-ФЗ; за отсутствие необходимых сведений в тексте договора на оказание платных образовательных услуг предусмотрена не административная, а гражданско-правовая ответственность; в связи с отсутствием негативных последствий для лиц, с которыми были заключены договоры об оказании платных образовательных услуг, деяние, совершенное автономной некоммерческой организацией "Учебно-консультационный центр "\*\*\*\*", является малозначительным.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представителями образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

В силу ст. 51 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании в Российской Федерации) обязанность по соблюдению установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности возложена на руководителя образовательного учреждения.

Согласно ч. 1 ст. 54 Закон об образовании в Российской Федерации договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

В соответствии с пунктом 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг), договор заключается в простой письменной форме и должен содержать следующие сведения:

- а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;
- б) место нахождения или место жительства исполнителя;
- в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;
- г) место нахождения или место жительства заказчика;
- д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;
- е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);
- ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;

- з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;
- и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);
- к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);
- л) форма обучения;
- м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);
- н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);
- о) порядок изменения и расторжения договора;
- п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

Согласно материалам дела, в ходе плановой выездной проверки АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" (юридический адрес: \*\*\*\*), проведенной на основании распоряжения заместителя руководителя Департамента образования города Москвы от 23 октября 2014 года № 2034рп, 28 ноября 2014 года по адресу: г. Москва, \*\*\* установлено, что указанной организацией заключаются договоры на оказание платных образовательных услуг, содержание формы которых не соответствует требованиям ст. 54 Закона об образовании в РФ, а также п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706, а именно: договоры на обучение не в полном объеме соответствуют требованиям в части определения основных характеристик образования и наличия необходимой информации (не указаны в полном объеме права, обязанности заказчика и исполнителя, форма обучения). Кроме того, в форме договоров об обучении с юридическими лицами в качестве заказчиков не указываются данные (ФИО) обучающихся лиц, что свидетельствует о совершении АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Факт правонарушения и вина АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" в его совершении подтверждаются совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; распоряжением о проведении плановой выездной проверки; решением Учредителя № \*\*\* от 30 сентября 2002 года; лицензией; договором № \*\*\* о повышении квалификации по дополнительной профессиональной образовательной программе от 03 июня 2014 года; договором № \*\*\* о повышении квалификации по профессиональной образовательной программе от 13 мая 2014 года; договором № \*\*\* от 28 января 2014 года; журналом регистрации посещаемости аудиторов; приказом № \*\*\* от 03.06.2014 года о зачислении слушателей, членов СРО НП АПР в группу повышения квалификации; ведомостью выдачи сертификатов повышения квалификации аудиторов - членов СРО НП АПР; актом проверки от 28 ноября 2014 года.

При разрешении данного дела об административном правонарушении мировой судья правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, дал надлежащую юридическую оценку действиям АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" и на основе полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, и виновности АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" в его совершении.

Довод жалобы о том, что в действиях АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, так как требования к содержанию договора, установленные п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, противоречат нормам Федерального закона "Об образовании" от 29.12.2012 года № 273-ФЗ, имеющего большую юридическую силу, не влияет на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

На основании ч. 9 ст. 54 Закона об образовании в Российской Федерации Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

Сравнительный анализ ст. 54 Закон об образовании в Российской Федерации и п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг показывает, что положения названного Закона предусматривают наиболее общие требования, предъявляемые к договору об образовании, в том числе обязательные требования к его содержанию (обязательное указание в договоре основных характеристик образования, в частности, формы обучения, указание в договоре об оказании платных образовательных услуг полной стоимости платных образовательных услуг и порядка их оплаты), в то время как п. 12 Правил устанавливает требования к содержанию договора об оказании платных образовательных услуг, которые, вопреки утверждению заявителя, не противоречат требованиям закона.

Утверждение заявителя о том, что за отсутствие необходимых сведений в тексте договора на оказание платных образовательных услуг предусмотрена не административная, а гражданско-правовая ответственность, не влечет удовлетворения жалобы, так как требования к содержанию договора об оказании платных образовательных услуг предусмотрены Правилами оказания платных образовательных услуг, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, установленная ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Довод жалобы о вынесении мировым судьей постановления по делу об административном правонарушении по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку договоры о повышении квалификации по дополнительной профессиональной программе были заключены с \*\*\* И.В. и ООО \*\*\*\* 03 июня 2014 года и 13 мая 2014 года соответственно, является несостоятельным.

На основании ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из протокола об административном правонарушении и акта проверки, АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" вменяется несоответствие содержания формы договоров на оказание платных образовательных услуг требованиям ст. 54 Закона об образовании в РФ, а также п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706, а не нарушение требований к содержанию договоров с конкретными физическими и юридическими лицами. Договоры о повышении квалификации по дополнительной профессиональной образовательной программе, заключенные АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" с \*\*\* И.В. и ООО \*\*\*\* (л.д. 21, 22), приобщены к материалам дела в качестве образцов договоров, содержание которых не соответствует требованиям Правил оказания платных образовательных услуг. При таких обстоятельствах, вопреки утверждению заявителя, дата заключения названных договоров не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку не влияет на событие вмененного АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" длящегося административного правонарушения, днем совершения которого следует считать день его выявления - 28 ноября 2014 года. Таким образом, мировой судья вынес постановление о привлечении АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" к административной ответственности в пределах срока давности, установленного в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.

Ссылка заявителя на то, что имеются основания для освобождения АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, поскольку угрозы охраняемым общественным отношениям не было, каких-либо вредных последствий в результате его действий не наступило, не может быть принята во внимание. В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. С учетом обстоятельств и характера совершенного АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" административного правонарушения, оснований для признания его малозначительным на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" в соответствии с требованиями ст. 3.1, ст. 3.5 и ст. 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления мирового судьи от 18 февраля 2015 и решения судьи Нагатинского районного суда от 25 марта 2015 года в части указания наименования привлекаемого к административной ответственности лица, поскольку из материалов дела следует, что производство по настоящему делу ведется в отношении автономной некоммерческой организации "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*", в то время как в обжалуемых судебных актах указана автономная некоммерческая организация "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*".

Кроме того, как следует из постановления мирового судьи, нарушения, связанные с отсутствием в договорах на оказание платных образовательных услуг, заключаемых АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" с физическими и юридическими лицами, сведений о порядке оплаты и порядке изменения и расторжения договора, исключены из события вмененного АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" административного правонарушения, в то время как в описательно-мотивировочной части решения судьи данные нарушения указаны, что следует расценивать как явную техническую ошибку. Названное нарушение не ставит под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, однако подлежит устранению.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся постановления об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 района Царицыно г. Москвы от 18 февраля 2015 года и решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 марта 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении автономной некоммерческой организации "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" изменить путем указания в них в качестве лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

автономную некоммерческую организацию "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*". Из описательно-мотивировочной части решения судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 марта 2015 года также исключить указание на нарушения, связанные отсутствием в договорах на оказание платных образовательных услуг, заключаемых АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" с физическими и юридическими лицами, сведений о порядке оплаты и порядке изменения и расторжения договора.

В остальной части постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 района Царицыно г. Москвы от 18 февраля 2015 года и решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 25 марта 2015 года оставить без изменения, жалобу генерального директора АНО "Учебно-консультационный центр \*\*\*\*" \*\*\* А.К. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА