

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 августа 2014 г. N 4а-1873/14

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев надзорную жалобу законного представителя Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Институт....." (далее - Институт) Г.Э.И. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы от 12 августа 2013 года и решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2014 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы от 12 августа 2013 года Институт признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Решением судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 21 октября 2013 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба Г. - без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 10 апреля 2014 года решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 21 октября 2013 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Никулинский районный суд г. Москвы.

Решением судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2014 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы от 12 августа 2013 года изменено путем исключения из описательной части постановления указания на нарушение Институтом [п. 14](#) Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05 июля 2001 года N 505, в остальной части данное постановление оставлено без изменения, жалоба Г.Э.И. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе законный представитель Института Г.Э.И., выражая несогласие с постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы от 12 августа 2013 года и решением судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2014 года, просит об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, ссылаясь на то, что постановление мирового судьи не соответствует требованиям [ч. 1 ст. 29.10](#) КоАП РФ, кроме того, по окончании рассмотрения дела мировой судья не огласил резолютивную часть постановления; 21 октября 2013 года судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении допущенные мировым судьей нарушения не только не устранил, но и сам нарушил процессуальные требования [КоАП РФ](#), огласив сразу все решения по рассмотренным им жалобам Института.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы заявителя, нахожу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы от 12 августа 2013 года и решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2014 года подлежащими изменению.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ (в редакции, действовавшей на день совершения административного правонарушения), наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

В силу [ч. 2 ст. 25](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и [п. 3](#) Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных

Постановлением Правительства РФ от 05 июля 2001 года N 505 (действовавших в период, относящийся к обстоятельствам дела), в уставе негосударственной образовательной организации указывается перечень платных образовательных услуг и порядок их предоставления.

Согласно п. 1 и п. 4 ст. 29 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и п. 8 указанных Правил исполнитель обязан довести до потребителя (в том числе путем размещения в удобном для обозрения месте) информацию, содержащую следующие сведения: наименование и место нахождения исполнителя, сведения о наличии лицензии на право ведения образовательной деятельности и свидетельства о государственной аккредитации (для образовательных учреждений) с указанием регистрационного номера и срока действия, а также наименования, адреса и телефона органа, их выдавшего; перечень образовательных услуг, стоимость которых включена в основную плату по договору, и перечень дополнительных образовательных услуг, оказываемых с согласия потребителя, порядок их предоставления; стоимость образовательных услуг, оказываемых за основную плату по договору, а также стоимость образовательных услуг, оказываемых за дополнительную плату, и порядок их оплаты; порядок приема и требования к поступающим; форма документа, выдаваемого по окончании обучения.

С 01 сентября 2013 года вступили в силу новые Правила оказания платных образовательных услуг, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 15 августа 2013 года N 706, в которые не все приведенные выше нормы включены. Однако все они сохранены в ст. 25 и 29 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

В соответствии с п. 2 Правил размещения в сети Интернет и обновления информации об образовательном учреждении, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18 апреля 2012 года N 343 (далее - Правила размещения информации в сети Интернет), действовавшего на день обнаружения административного правонарушения, образовательное учреждение размещает на своем официальном сайте в сети Интернет сведения о наименовании или фамилии, имени, отчества учредителя образовательного учреждения, его места нахождения, графике работы, справочный телефон, адрес сайта в сети Интернет, адрес электронной почты; о направлениях научно-исследовательской деятельности, в том числе перечень научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (включая фамилии, имена, отчества, занимаемые должности, уровень образования, квалификацию, наличие ученой степени, ученого звания, списки научных трудов, достигнутые результаты (открытия, патенты) ведущих ученых по этим направлениям), и базе для ее осуществления, в том числе оснащенность лабораторным оборудованием; о наличии стипендий и иных видов материальной поддержки, об условиях предоставления их обучающимся (с размещением копий положений и других документов, регламентирующих стипендиальное обеспечение и иные виды поддержки обучающихся (при наличии) в образовательном учреждении); о поступлении и расходовании финансовых и материальных средств по итогам финансового года; о порядке оказания платных образовательных услуг с указанием сведений, предусмотренных Правилами оказания платных образовательных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 05 июля 2001 года N 505, в том числе образец договора об оказании платных образовательных услуг, и стоимость платных образовательных услуг; отчет о результатах самообследования деятельности образовательного учреждения; копии приложения к документу, подтверждающему наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности; копии приложения к свидетельству о государственной аккредитации образовательного учреждения; копии утвержденного в установленном порядке плана финансово-хозяйственной деятельности или бюджетной сметы образовательного учреждения.

Аналогичные нормы содержатся в п. п. 3, 5 действующих в настоящее время Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации, утвержденных Постановлением Правительства от 10 июля 2013 года N 582, которые вступили в силу с 01 сентября 2013 года.

Как усматривается из материалов дела, в ходе плановой выездной проверки, проведенной должностными лицами Управления надзора и контроля за образовательными учреждениями и

научными организациями в период с 07 по 13 июня 2013 года в отношении Института, расположенного по адресу: г. Москва, ....., д..., стр..., были выявлены нарушения [Правил](#) оказания платных образовательных услуг, а именно:

1) в нарушение требований [п. п. 3, 8, 14](#) Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05 июля 2001 года N 505 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг) в уставе Института не указан перечень платных образовательных услуг и порядок их предоставления; не доводится информация, содержащая сведения о наименовании, адресе и телефоне органа, выдавшего лицензию на право ведения образовательной деятельности и свидетельство о государственной аккредитации; уровне и направленности реализуемых основных и дополнительных образовательных программ, форм и сроков их освоения; перечне образовательных услуг, стоимость которых включена в основную плату по договору, и перечне дополнительных образовательных услуг, оказываемых с согласия потребителя, порядке их предоставления; стоимости образовательных услуг, оказываемых за основную плату по договору, а также стоимости образовательных услуг, оказываемых за дополнительную плату, и порядке их оплаты; порядке приема и требованиях к поступающим; форме документа, выдаваемого по окончании обучения по направлению подготовки 080500.62 Менеджмент; в договорах о предоставлении таких услуг, заключенных Институтом в 2011 году, отсутствуют сведения о сроках их оказания и порядке оплаты;

2) в нарушение [п. 2](#) Правил размещения информации в сети Интернет на сайте Института (.....) отсутствуют сведения о наименовании или фамилии, имени, отчестве учредителя образовательного учреждения, его месте нахождения, графике работы, справочном телефоне, адресе сайта в сети Интернет, адресе электронной почты; направления научно-исследовательской деятельности, в том числе перечне научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (включая фамилии, имена, отчества, занимаемые должности, уровень образования, квалификацию, наличие ученой степени, ученого звания, списков научных трудов, достигнутых результатов ведущих ученых по этим направлениям), и базе для ее осуществления, в том числе оснащенности лаборатории оборудованием; наличии стипендий и иных видов материальной поддержки и об условиях их предоставления обучающимся; поступлении и расходовании финансовых и материальных средств по итогам финансового года; порядке оказания платных образовательных услуг с указанием сведений, предусмотренных правилами оказания платных образовательных услуг, в том числе образец договора об оказании платных образовательных услуг; отчете о результатах самообследования деятельности образовательного учреждения; копии приложения к документу, подтверждающего наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности; копии приложения к свидетельству о государственной аккредитации образовательного учреждения; копии утвержденного в установленном порядке плана финансово-хозяйственной деятельности или бюджетной сметы образовательного учреждения (л.д. 3 - 30).

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Института дела об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ.

25 августа 2013 года мировой судья судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы при рассмотрении данного дела пришел к выводу о наличии в действиях Института состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, и привлек его к административной ответственности.

21 октября 2013 года судья Никулинского районного суда г. Москвы при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении согласился с выводом мирового судьи в части нарушения Институтом [п. п. 3, 8](#) Правил оказания платных образовательных услуг и [п. 2](#) Правил размещения информации в сети Интернет. В то же время судья суда второй инстанции не усмотрел в действиях Института нарушения [п. 14](#) Правил оказания платных образовательных услуг, исключив указание на него из текста постановления.

Вывод судебных инстанций о нарушении Институтом требований [п. п. 3, 8](#) Правил оказания платных образовательных услуг является правильным. Он подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом об административном правонарушении; актом проверки от 13 июня 2013 года N 142 Л/З/К; приказом руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки о проведении плановой выездной

проверки; учредительными документами Института; лицензией на право ведения образовательной деятельности; договорами о предоставлении платных образовательных услуг; объяснительной запиской исполняющего обязанности ректора Института.

Вопреки утверждению заявителя, доказательства соблюдения Институтом требования пп. "е" п. 8 Правил оказания платных образовательных услуг, предусматривающего обязанность исполнителя довести до потребителя (в том числе путем размещения в удобном для обозрения месте) сведения о форме документа, выдаваемого по окончании обучения, в материалах дела отсутствуют и заявителем не представлены.

Вместе с тем с выводом судебных инстанций о нарушении Институтом требований п. 2 Правил размещения информации в сети Интернет, нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В ходе производства по данному делу факт нарушения Институтом всех положений п. 2 Правил размещения информации в сети Интернет, вмененных ему в вину, последним отрицался. Так, согласно письменным объяснениям исполняющего обязанности ректора Института от 10 июня 2013 года, полученных на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, отраженная на сайте Института информация имела лишь отдельные недостатки.

В нарушение требований ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ соответствующие доводы судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были. Указанным выше письменным объяснениям оценка дана не была. Протокол осмотра сайта, который в данном случае является необходимым средством доказывания, в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах проверить обоснованность предъявленного Институту обвинения в части нарушения им требований п. 2 Правил размещения информации в сети Интернет от 18 апреля 2012 года N 343 не представляется возможным.

В силу положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом изложенного, вывод судебных инстанций о нарушении Институтом требований п. 2 Правил размещения информации в сети Интернет подлежит исключению из постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы от 12 августа 2013 года и решения судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2014 года в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых он был сделан.

Иных нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену или изменение состоявшиеся по делу судебных решений, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

Обжалуемые судебные постановления соответствуют требованиям ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, все необходимые сведения в них отражены, а потому довод жалобы об обратном подлежит отклонению.

Доказательств того, что по окончании рассмотрения дела об административном правонарушении мировой судья не объявил резолютивную часть постановления, на что заявитель ссылается в надзорной жалобе, в материалах дела нет.

Довод надзорной жалобы о том, что 21 октября 2013 года судья районного суда огласил сразу все решения по рассмотренным им жалобам Института, не может быть принят во внимание, так как постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 10 апреля 2014 года решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 21 октября 2013 года было отменено.

Административное наказание в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, назначено Институту в соответствии с требованиями ст. 3.1, ст. 3.5 и ст. 4.1 КоАП РФ, оно является справедливым и соразмерно содеянному.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы от 12 августа 2013 года и решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Институт.....", изменить путем исключения из них указания на нарушения п. 2 Правил размещения в сети Интернет и обновления информации об образовательном учреждении, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18 апреля 2012 года N 343.

В остальной части постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 187 района Тропарево-Никулино г. Москвы от 12 августа 2013 года и решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 13 мая 2014 года оставить без изменения, жалобу законного представителя Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Институт....." Г.Э.И. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА