

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 сентября 2015 г. N 4а-2510/15

Заместитель председателя Московского городского суда М.М. Панарин, рассмотрев жалобу Ш. в защиту Негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования "Учебный центр "Авиатор" (далее - НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор", Учреждение) на постановление мирового судьи судебного участка N 73 Головинского района города Москвы от 27 марта 2015 года и решение судьи Головинского районного суда города Москвы от 28 апреля 2015 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 73 Головинского района города Москвы от 27 марта 2015 года НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Решением судьи Головинского районного суда города Москвы от 28 апреля 2015 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба Ш. в защиту НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" - без удовлетворения.

В настоящей жалобе Ш. в защиту НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" просит об отмене вышеназванных судебных актов и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что постановление мирового судьи вынесено по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку договоры на оказание платных образовательных услуг были заключены с ЗАО "Гражданские самолеты Сухого" и ООО "Аэропорт Емельяново" 20 октября 2014 года и 14 мая 2014 года соответственно; административное правонарушение, совершенное НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" необоснованно отнесено мировым судьей к категории длящихся, в связи с чем незаконно применены положения [ч. 2 ст. 4.5](#) КоАП РФ; в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Учреждением, помимо двух договоров с ЗАО "Гражданские самолеты Сухого" и с ООО "Аэропорт Емельяново", на день проведения проверки 16 февраля 2015 года были заключены иные договора, противоречащие требованиям законодательства об образовании; мировым судьей нарушен принцип презумпции невиновности, закрепленный в [ст. 1.5](#) КоАП РФ; судья районного суда рассмотрел дело по жалобе формально и вынес немотивированное решение.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, нахожу обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представителями образовательных организаций или нарушении [правил](#) оказания платных образовательных услуг.

В силу [ч. ч. 1, 2, 3, 4 ст. 54](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании в Российской Федерации) договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

- 1) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица);
- 2) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

В договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения). В договоре

об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения такого договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период. Сведения, указанные в договоре об оказании платных образовательных услуг, должны соответствовать информации, размещенной на официальном сайте образовательной организации в сети "Интернет" на дату заключения договора.

На основании **ч. 9 ст. 54** Закона об образовании в Российской Федерации Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с **пунктом 12** Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг), договор заключается в простой письменной форме и должен содержать следующие сведения:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

б) место нахождения или место жительства исполнителя;

в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;

г) место нахождения или место жительства заказчика;

д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;

е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);

ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;

з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;

и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);

к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);

л) форма обучения;

м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);

н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);

о) порядок изменения и расторжения договора;

п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

В силу **ст. 76** Закона об образовании в Российской Федерации лицам, успешно освоившим соответствующую дополнительную профессиональную программу и прошедшим итоговую аттестацию, выдаются удостоверение о повышении квалификации и (или) диплом о профессиональной переподготовке.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения Департаментом образования города Москвы плановой выездной проверки 16 февраля 2015 года выявлено совершение НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 19.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно, 16 февраля 2015 года с 14 часов 00 минут до 17 часов 00 минут по адресу НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор": город Москва, улица Автомоторная, дом 1/3, строение 2, юридический адрес которого: город Москва, Пыжевский пер., дом 7, строение 2, с целью федерального государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации об образовании было выявлено, что указанное учреждение заключает договоры в нарушение **п. 12** Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013

года N 706, а именно: в договорах не указывается вид, уровень образовательной программы, форма обучения, не верно указывается продолжительность обучения, не в полном объеме указаны права, обязанности и ответственность обучающегося, исполнителя, заказчика, отсутствует ФИО, место жительства и телефон обучающихся (договоры заключены в пользу обучающихся, не являющихся заказчиками по договору), не указывается наименование органа, выдавшего лицензию на осуществление образовательной деятельности. Также в договорах неверно указан вид документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения образовательной программы. Указанными действиями НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" совершило административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#).

Факт совершения административного правонарушения и виновность НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: протоколом об административном правонарушении N *** от 16 февраля 2015 г.; распоряжением о проведении плановой выездной проверки N *** от 10 февраля 2015 г.; уведомлением о проведении плановой выездной проверки N *** от 10 февраля 2015 г.; лицензией юридического лица N ***; копией договора об оказании платных услуг N ***; копией договора об оказании платных услуг N ***; приказом о зачислении на курсы повышения квалификации от 21 октября 2014 г.; актом проверки N ***.

При разрешении данного дела об административном правонарушении судебные инстанции правильно установили все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, и на основе полного, всестороннего и объективного исследования представленных доказательств, оцененных в соответствии с требованиями [ст. 26.11 КоАП РФ](#), пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#).

Довод жалобы о вынесении мировым судьей постановления по делу об административном правонарушении по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку договоры на оказание платных образовательных услуг были заключены с ЗАО "Гражданские самолеты Сухого" и ООО "Аэропорт Емельяново" 20 октября 2014 года и 14 мая 2014 года соответственно, является несостоятельным.

На основании [ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ](#) постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из протокола об административном правонарушении и акта проверки, НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" вменяется несоответствие содержания формы договоров на оказание платных образовательных услуг [п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг](#), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706, а не нарушение требований к содержанию договоров с конкретными физическими или юридическими лицами. Договоры на оказание платных образовательных услуг, заключенные с ЗАО "Гражданские самолеты Сухого" и ООО "Аэропорт Емельяново" (л.д. 15 - 24), приобщены к материалам дела в качестве образцов договоров, содержание которых не соответствует требованиям [Правил оказания платных образовательных услуг](#). При таких обстоятельствах, вопреки утверждению заявителя, дата заключения названных договоров не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку не влияет на событие вмененного НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" длящегося административного правонарушения, днем совершения которого следует считать день его выявления - 16 февраля 2015 года. Таким образом, мировой судья вынес постановление о привлечении НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" к административной ответственности в пределах срока давности, установленного в [ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ](#).

Ссылка в жалобе на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Учреждением, помимо двух договоров с ЗАО "Гражданские самолеты Сухого" и с ООО "Аэропорт Емельяново", на день проведения проверки 16 февраля 2015 года были заключены иные договора, противоречащие требованиям законодательства об образовании, не влияет на квалификацию действий юридического лица, и не опровергает вывод о виновности Учреждения в совершении вменяемого ему правонарушения.

Изучение представленных материалов свидетельствуют о том, что к выводу о виновности НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), мировой судья пришел на основании всесторонне, полно и объективно исследованных доказательств по делу. Их совокупности, а также доводам представителя Учреждения дана надлежащая и мотивированная оценка, сомневаться в правильности которой оснований не имеется.

Время доказывания по делу распределено правильно, с учетом требований [ст. 1.5 КоАП РФ](#). Принцип презумпции невиновности не нарушен.

Из представленных материалов не усматривается наличие противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность вывода мирового судьи о доказанности вины НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" в совершении описанного выше административного правонарушения.

Иные доводы заявителя, приводимые им в защиту НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор", не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого постановления, поскольку проверялись судьей районного суда при рассмотрении жалобы по делу об административном правонарушении и были обоснованно отклонены по основаниям, изложенным в судебном решении. Выводы судей нижестоящих судов в этой части сомнений не вызывают и оснований для их пересмотра, не имеется.

При назначении НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" наказания мировой судья обоснованно учел фактические обстоятельства дела, данные о юридическом лице, а также характер совершенного им административного правонарушения.

Назначенное НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), отвечает требованиям [статей 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ](#) и согласуется с принципами юридической ответственности.

В связи с изложенным назначенный мировым судьей административный штраф следует признать справедливым и соразмерным административному наказанию.

Вопреки доводу жалобы, судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи проверил дело в соответствии со [ст. 30.6 КоАП РФ](#) и вынес обоснованное и законное решение, в котором дал надлежащую оценку всем имеющимся доказательствам по делу об административном правонарушении и всем доводам жалобы заявителя. Оснований не соглашаться с оценкой доказательств по правилам, установленным в [ст. 26.11 КоАП РФ](#), данной судом второй инстанции, не имеется.

Каких-либо объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о предвзятости мирового судьи и судьи районного суда при рассмотрении дела и жалобы, в материалах дела не имеется.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно в их совокупности, в соответствии с требованиями [ст. 26.11 КоАП РФ](#), судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#).

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ](#),

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 73 Головинского района города Москвы от 27 марта 2015 года и решение судьи Головинского районного суда города Москвы от 28 апреля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), в отношении НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" оставить без изменения, жалобу представителя Ш. в защиту НОЧУ ДПО "УЦ "Авиатор" - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Московского городского суда

