

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 октября 2015 г. N 4а-2749/2015

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу Кольцова С.Л. в защиту Федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования "Российский государственный гуманитарный университет" на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 367 Тверского района города Москвы от 25 февраля 2015 года и решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 21 апреля 2015 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 367 Тверского района города Москвы от 25 февраля 2015 года Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования "Российский государственный гуманитарный университет" (далее - РГГУ) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Решением судьи Тверского районного суда города Москвы от 21 апреля 2015 года данное постановление оставлено без изменения, жалоба защитника Шумского Г.В. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе защитник Кольцов С.Л. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что договоры на оказание платных образовательных услуг в сфере профессионального образования со студентами М., Б., В., К. соответствовали действовавшему на момент их заключения законодательству и утвержденной [Приказом](#) Минобразования России от 28 июля 2003 года N 3177 примерной форме договора на оказание платных образовательных услуг в сфере профессионального образования; в вышеуказанных договорах имеются разделы о правах и обязанностях исполнителя, заказчика и обучающегося, об ответственности сторон по договору; в договорах со студентами М., К., а также в дополнительном соглашении с Б. содержится информация о фамилии, имени, отчестве заказчика; в договорах с М., Б., В., К. отсутствует информация об уровне и профиле подготовки, поскольку выбор профиля осуществляется студентом в процессе обучения уже после заключения договора и оформляется локальным распорядительным актом; отсутствие в типовых формах договора на обучение, представленных во время проведения проверки, выдаваемого обучающемуся вида документа об образовании, предусмотренного [ч. 7 ст. 60](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", было связано с разработкой поправок к данным типовым формам, которые 15 марта 2015 года были утверждены приказом ректора РГГУ; судьей районного суда не был исследован вопрос о малозначительности совершенного РГГУ административного правонарушения.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представителями образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

Как усматривается из материалов дела, в ходе плановой выездной проверки, проведенной должностными лицами Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в период с 30 января по 04 февраля 2015 года в отношении РГГУ, расположенного по адресу: г. Москва, Миусская площадь, д. 6, были выявлены нарушения правил оказания платных образовательных услуг, а именно:

1) в нарушение [пп. "ж" п. 12](#) Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 года N 706 (далее - Правила

оказания платных образовательных услуг) в разделе 2 "Права Исполнителя, Заказчика, Обучающегося" и в разделе 6 "Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, порядок разрешения споров и другие условия" типовых договоров об образовании на обучение по образовательной программе высшего образования, утвержденных приказом ректора РГГУ от 28 апреля 2014 года N 01-123/осн, договоров об образовании на обучение по образовательной программе высшего образования, заключенных со студентами М., Б., В., К., не указаны права Заказчика, содержащиеся в п. п. 18 и 19 Правил оказания платных образовательных услуг:

- отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки платных образовательных услуг не устранены исполнителем

- отказаться от исполнения договора, если им обнаружен существенный недостаток оказанных платных образовательных услуг или иные существенные отступления от условий договора.

- если исполнитель нарушил сроки оказания платных образовательных услуг (сроки начала и (или) окончания оказания платных образовательных услуг и (или) промежуточные сроки оказания платной образовательной услуги) либо если во время оказания платных образовательных услуг стало очевидным, что они не будут осуществлены в срок, заказчик вправе по своему выбору:

а) назначить исполнителю новый срок, в течение которого исполнитель должен приступить к оказанию платных образовательных услуг и (или) закончить оказание платных образовательных услуг;

б) поручить оказать платные образовательные услуги третьим лицам за разумную цену и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

в) потребовать уменьшения стоимости платных образовательных услуг;

г) расторгнуть договор;

2) в нарушение пп. "д" п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг в п. 9.2 договора на обучение по образовательной программе высшего образования, заключенного со студентом М., а также в дополнительных соглашениях к договорам на обучение по образовательной программе высшего образования, заключенным со студентами Б., К., нет информации о фамилии, имени, отчестве Заказчика;

3) в нарушение пп. "к" п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг договоры на обучение по образовательной программе высшего образования, заключенные со студентами М., Б., В., К., не содержат сведений об уровне и направленности (профиле) образовательной программы;

4) в нарушение пп. "н" п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг в разделе 1 "Предмет договора" типовых договоров на оказание платных образовательных услуг и договоров со студентами указан тип документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы, не предусмотренный п. 1 ч. 1 ст. 60 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", а также не указан вид документа, выдаваемого обучающемуся, предусмотренный ч. 7 ст. 60 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

По результатам проведенной проверки 04 февраля 2015 года должностным лицом Рособнадзора составлен акт проверки N 46/Л/З (л.д. 40 - 59).

В тот же день на основании выявленных нарушений, отраженных в акте проверки, консультантом отдела по работе с обращениями граждан, межведомственного взаимодействия и внеплановых проверок Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Рособнадзора в отношении РГГУ возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

25 февраля 2015 года мировой судьи судебного участка N 367 Тверского района города Москвы при рассмотрении данного дела пришел к выводу о нарушении РГГУ требований ст. 60 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и пп. "д", "ж", "к" и "н" п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, вмененных ему в протоколе об административном правонарушении, и наличии в действиях РГГУ состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

С таким выводом мирового судьи согласился судья Тверского районного суда, который также посчитал установленным факт нарушения РГГУ вышеназванных требований законодательства об образовании и виновности Университета.

Вывод судебных инстанций в части нарушения РГГУ требований пп. "ж" и "н" п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг является правильным и подтверждается протоколом об административном правонарушении от 04 февраля 2015 года N АП-56/Л/З-1\_19.30; копией приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26 января 2015 года N 66 о проведении плановой выездной проверки; копией акта проверки от 04 февраля 2015 года N 46/Л/З; правоустанавливающими документами РГГУ; типовым договором об образовании на обучение по образовательной программе высшего образования, утвержденным приказом ректора РГГУ от 28 апреля 2014 года N 01-123/осн.

В то же время с выводом судебных инстанций в части нарушения РГГУ требований пп. "д" и "к" п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, нельзя согласиться.

Как усматривается из материалов дела, приходя к выводу о виновности РГГУ в нарушении названных пунктов [Правил](#), мировой судья исходил из нарушений, которые в типовом договоре на обучение, утвержденном ректором Университета и действовавшем на момент проведения проверки, отсутствовали. Согласно материалам дела данные нарушения были допущены при заключении конкретных договоров на обучение по образовательной программе высшего образования со студентами М., Б., В., К., а также при заключении дополнительных соглашений к указанным договорам со студентами Б. и К.

Как указал мировой судья в постановлении, в договорах, заключенных со студентами М., Б., В., К., права Заказчика представлены не в полном объеме, в договоре, заключенном со студентом М., и в дополнительных соглашениях к договорам, заключенным со студентами Б., К., нет информации о фамилии, имени, отчестве Заказчика, договоры, заключенные со студентами М., Б., В., К., не содержат сведений об уровне и направленности (профиле) образовательной программы.

Вместе с тем мировой судья не учел, что нарушения, допущенные при заключении договоров на обучение с конкретными студентами, в отличие от нарушений, выраженных в несоответствии действующей в течение определенного периода времени типовой формы договора на обучение, тем или иным требованиям законодательства, не являются длящимися.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за подобные правонарушения следует исчислять с даты заключения конкретных договоров.

Согласно материалам дела договоры на обучение были заключены: с М. - 11 августа 2014 года, с Б. - 29 июля 2013 года, с В. - 31 июля 2014 года, с К. - 25 сентября 2013 года, дополнительные соглашения к договорам, заключенным с Б. - 01 сентября 2014 года, с К. - 01 сентября 2014 года.

Таким образом, на момент начала проведения плановой проверки 30 января 2015 года и на момент вынесения мировым судьей постановления о назначении административного наказания 25 февраля 2015 года, установленный в [ч. 1 ст. 4.5](#) КоАП РФ трехмесячный срок давности привлечения РГГУ к административной ответственности за нарушения требований пп. "д" и "к" п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, допущенные при заключении договоров на обучение и дополнительных соглашений к ним с вышеупомянутыми студентами, истек.

Приведенные выше положения закона и фактические обстоятельства дела остались без внимания судьи районного суда, который при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении отмеченный недостаток не устранил.

В связи с этим постановление мирового судьи и решение судьи районного суда подлежат изменению путем исключения из них вывода о нарушении РГГУ положений пп. "д" и "к" п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг.

Ссылка в жалобе на то, что судьей районного суда при рассмотрении жалобы не исследован вопрос о малозначительности совершенного РГГУ административного правонарушения, несостоятельна.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в [п. 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и

содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Вместе с тем, исходя из оценки фактических обстоятельств дела, а также характера противоправного деяния оснований для признания его малозначительным и освобождения РГГУ от административной ответственности на основании [ст. 2.9](#) КоАП РФ не имеется.

Между тем имеются основания для изменения состоявшихся по делу постановлений в части назначенного РГГУ наказания.

Федеральным [законом](#) от 31 декабря 2014 N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" реализовано [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, [ст. 4.1](#) КоАП РФ дополнена, в частности, [частями 3.2](#) и [3.3](#).

В соответствии с [ч. 3.2 ст. 4.1](#) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно [ч. 3.3 ст. 4.1](#) КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [ч. 3.2 указанной статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах назначенное РГГУ административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей в размере, предусмотренном санкцией [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, не соответствует характеру совершенного заявителем административного правонарушения, а также характеру его деятельности и, с учетом конкретных обстоятельств дела, подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной [статьи](#), но до размера не менее половины минимального размера.

На основании изложенного и в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица назначенное РГГУ административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией названной нормы, но до размера не менее половины минимального размера.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка N 367 Тверского района города Москвы от 25 февраля 2015 года и решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 21 апреля 2015 года, вынесенные в отношении РГГУ по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, подлежат изменению путем снижения назначенного РГГУ наказания в виде административного штрафа до 50 000 рублей.

В соответствии с [п. 2 ч. 2 ст. 30.17](#) КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего [Кодекса](#) и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.13, 30.17, 30.18](#) КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 367 Тверского района города Москвы от 25 февраля 2015 года и решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 21 апреля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования "Российский государственный гуманитарный университет" изменить, исключив из описательно-мотивировочной части названных судебных актов вывод о нарушении Федеральным государственным бюджетным учреждением высшего профессионального образования "Российский государственный гуманитарный университет" [пп. "д" и "к" п. 12](#) Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 года N 706. Назначенное Федеральному государственному бюджетному учреждению высшего профессионального образования "Российский государственный гуманитарный университет" административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей снизить до 50 000 рублей.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка N 367 Тверского района города Москвы от 25 февраля 2015 года и решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 21 апреля 2015 года оставить без изменения, жалобу Кольцова С.Л. в защиту Федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования "Российский государственный гуманитарный университет" - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА