

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 декабря 2014 г. N 4а-3608/14

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу К.И.М. на постановление мирового судьи судебного участка N 240 района Нагатинский затон г. Москвы от 18 августа 2014 года и решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2014 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 240 района Нагатинский затон г. Москвы от 18 августа 2014 года организатор расположения пунктов проведения экзаменов (далее - организатор ППЭ) К.И.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ](#), и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Решением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2014 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба К.И.М. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе К.И.М., выражая несогласие с названными судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в ее действиях умысла, ссылаясь на то, что при проведении инструктажа до ее сведения не были доведены изменения, внесенные в правила проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Указывает также на наличие основания для освобождения ее от административной ответственности на основании [ст. 2.9 КоАП РФ](#) в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Согласно [ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ](#) умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации влечет административную ответственность.

Формы проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее - ГИА), участников, сроки и продолжительность проведения ГИА, требования к использованию средств обучения и воспитания, средств связи при проведении ГИА, требования, предъявляемые к лицам, привлекаемым к проведению ГИА, порядок проверки экзаменационных работ, порядок подачи и рассмотрения апелляций, изменения и (или) аннулирования результатов ГИА предусмотрены [Порядком](#) проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Минобрнауки России от 26 декабря 2013 года N 1400 (далее - Порядок проведения ГИА).

В соответствии с п. 45 Порядка проведения ГИА при выходе из аудитории обучающиеся, выпускники прошлых лет оставляют экзаменационные материалы и черновики на рабочем столе.

При рассмотрении дела мировым судьей было установлено, что 05 июня 2014 года организатор ППЭ, расположенного в аудитории N... по адресу: г. Москва, проспект....., д. 17, к. 5, К.И.М. в нарушение п. 45 Порядка проведения ГИА допустила, что при выходе из аудитории обучающийся Р.Д.В. оставил экзаменационные материалы и черновики на ее рабочем столе, а не на собственном столе. Указанные действия К.И.М. квалифицированы по [ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ](#).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; распоряжением заместителя руководителя Департамента образования г. Москвы о контроле соблюдения требований порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования от 22 мая 2014 года N...; списком организаторов по аудиториям ГБОУ г. Москвы Гимназия N...;

письменными объяснениями К.И.М.; устными показаниями Г.Л.Д., Е.Е.Н. и Я.А.И., полученными мировым судьей при рассмотрении дела по существу.

Утверждение К.И.М. о том, что при проведении инструктажа до ее сведения не были доведены изменения, внесенные в правила проведения ГИА, а потому умысел на совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 4 ст. 19.30](#) КоАП РФ, в ее действиях отсутствовал, является несостоятельным.

Основанием привлечения К.И.М. к административной ответственности явилось нарушение установленного порядка проведения государственной итоговой аттестации, которое, исходя из буквального толкования положения [ч. 4 ст. 19.30](#) КоАП РФ, является самостоятельным составом административного правонарушения, наряду с умышленным искажением результатов ГИА и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников. К такому выводу приводит употребление в диспозиции указанной [нормы](#) разделительного союза "а равно", свидетельствующего о синтаксической равнозначности однородных членов предложения, которые он соединяет. Следовательно, административная ответственность по [ч. 4 ст. 19.30](#) КоАП РФ наступает, с одной стороны, - за умышленное искажение результатов ГИА и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а с другой - за нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации. Таким образом, присоединительная конструкция данного предложения позволяет сделать вывод о том, что в первом случае административное правонарушение может быть совершено только умышленно, а во втором - как умышленно, так и по неосторожности.

С учетом изложенного, ссылка К.И.М. на то, что она не была проинформирована о внесенных в законодательство изменениях в части организации и проведения ГИА, не может повлечь освобождение ее от административной ответственности, так как в силу п. 42 Порядка проведения ГИА до начала экзамена организаторы ППЭ сами проводят инструктаж обучающихся, выпускников прошлых лет, в том числе информируют их о порядке проведения экзамена, правилах оформления экзаменационной работы, продолжительности экзамена, порядке подачи апелляций о нарушении установленного порядка проведения ГИА и о несогласии с выставленными баллами, о случаях удаления с экзамена, а также о времени и месте ознакомления с результатами ГИА. В силу занимаемого К.И.М. должностного положения и осуществляемых функций она была обязана была знать положения Порядка проведения ГИА и должна была предвидеть возможность наступления неблагоприятных последствий ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей.

Таким образом, вопреки утверждению заявителя, мировой судья и судья районного суда пришли к правильному выводу о виновности К.И.М. в совершении вмененного ей административного правонарушения.

В то же время довод жалобы К.И.М. о малозначительности совершенного ею административного правонарушения и наличии оснований для освобождения ее от административной ответственности на основании [ст. 2.9](#) КоАП РФ, заслуживает внимания.

В силу [ст. 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [п. 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, оцениваемых с точки зрения степени социальной опасности совершенного К.И.М. деяния, можно сделать вывод о том, что оно не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В связи с этим имеются основания для признания вменяемого К.И.М. административного правонарушения малозначительным.

В силу п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу судебные акты выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка N 240 района Нагатинский затон г. Москвы от 18 августа 2014 года и решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2014 года, вынесенные в отношении К.И.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, подлежат отмене. Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ с объявлением К.И.М. устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 240 района Нагатинский затон г. Москвы от 18 августа 2014 года и решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 15 сентября 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении К.И.М. - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения, объявить К.И.М. устное замечание.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА