

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 сентября 2016 г. N 4а-4060/16

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу У. в защиту Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский институт юриспруденции" (с 23.12.2015 года - НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" (далее - НОУ ВО "Московский институт юриспруденции", Институт) на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 304 района Восточное Измайлово г. Москвы от 10 декабря 2015 года и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2016 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 304 района Восточное Измайлово г. Москвы от 10 декабря 2015 года НОУ ВПО "Московский институт юриспруденции" признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Решением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2016 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба защитника У. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе защитник Увайский А.Н. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что указанные в процессуальных документах нарушения подпунктов "ж", "н" пункта 12 Правил оказания платных образовательных услуг были устранены Институтом до проведения проверки путем заключения дополнительных соглашений с обучающимися лицами; [пункт 6 ст. 54 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"](#) не был нарушен Институтом; дело рассмотрено с нарушением принципа презумпции невиновности; Институт ранее был привлечен к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, нахожу постановление мирового судьи судебного участка N 304 района Восточное Измайлово г. Москвы от 10 декабря 2015 года и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2016 года подлежащими изменению.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#) наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

В силу [ст. 51](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании в Российской Федерации) обязанность по соблюдению установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности возложена на руководителя образовательного учреждения.

Согласно [ч. 1 ст. 54](#) Закона об образовании в Российской Федерации договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

В соответствии с [пунктом 12](#) Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг), договор заключается в простой письменной форме и должен содержать следующие сведения:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

б) место нахождения или место жительства исполнителя;

- в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;
- г) место нахождения или место жительства заказчика;
- д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;
- е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);
- ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;
- з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;
- и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);
- к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);
- л) форма обучения;
- м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);
- н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);
- о) порядок изменения и расторжения договора;
- п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

Согласно материалам дела в ходе плановой выездной проверки НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" (юридический адрес: <...>), проведенной 02 октября 2015 г. должностными лицами Рособнадзора на основании приказа руководителя Рособнадзора от 23 сентября 2015 года N 1683 по адресу: <...> установлено, что данной организацией, имеющей лицензию от 17.09.2013 года N 2857 на осуществление образовательной деятельности по программам основного и дополнительного профессионального образования, заключаются договоры на оказание платных образовательных услуг, отличные от примерной формы договора, утвержденной Приказом Минобрнауки N 8 от 13.01.2014 года.

При этом в нарушение п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг в заключенной договоре на обучение с З.Е.П. указано на выдачу по окончании обучения диплома государственного образца вместо документа об образовании и о квалификации, а в договоре, заключенном с К.Е.А. не указана полная стоимость обучения; в заключаемых договорах на оказание платных образовательных услуг не предусмотрены гарантии и ответственность лицензиата в случае приостановления действия или аннулирования лицензии, приостановления действия, либо лишения свидетельства о государственной аккредитации.

По факту выявленных нарушений 02 октября 2015 года должностным лицом Рособнадзора в отношении НОУ ВПО "Московский институт юриспруденции" был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, на основании которого 10 декабря 2015 года мировой судья судебного участка N 304 района Восточное Измайлово города Москвы привлек НОУ ВПО "Московский институт юриспруденции" к административной ответственности.

Признавая НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, мировой судья сослался на совокупность доказательств, а именно: протокол об административном правонарушении N АП 495/ВП/Л/З/К-19 от 02.10.2015 года; приказ Рособнадзора N 1683 от 23.09.2015 года; план - задание; акт проверки от 02.10.2015 года; выпиской из ЕГРЮЛ; устав НОУ ВО "Московский институт юриспруденции"; лицензию N 0857 от 17.09.2013 года; решение учредителя N 2 от 09.06.2014 года; договор об образовании от 19.09.2014 года N 007010006274; договор об образовании от 11.09.2013 года N 007010006001.

Судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление о привлечении НОУ ВПО "Московский институт юриспруденции" к ответственности согласился с выводами о наличии вины юридического лица в нарушении установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности.

Вопреки доводу жалобы, анализ положений **п. 12** Правил оказания образовательных услуг и договоров об образовании на обучение, заключенных НОУ ВПО "Московский институт юриспруденции" с К.Е.А. от 11 сентября 2013 года и З.Е.П. от 19 сентября 2014, позволяет сделать вывод о нарушении Институтом требований указанного **пункта** Правил.

Ссылка заявителя на то, что указанные нарушения были устранены до проведения проверки посредством заключения дополнительных соглашений с обучающимися, несостоятельна, поскольку указанные дополнительные соглашения к договорам об образовании, заключенные с К.Е.А. и З.Е.П. 25 сентября 2014 года являются неотъемлемой частью договоров на обучение, заключенных с указанными лицами, которые, однако, не были предоставлены должностному лицу Рособнадзора при проведении проверки в отношении Института.

Ссылка в жалобе на то, что Институт ранее был привлечен к административной ответственности за аналогичное правонарушение, несостоятельна. Как усматривается из материалов дела, постановлением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2015 года НОУ ВПО "Московский институт юриспруденции" было привлечено к административной ответственности по **ч. 3 ст. 19.20** КоАП РФ за иные нарушения требований законодательства об образовании, выявленные в ходе проверки и отраженные в акте проверки N 495/ВП/Л/З/К от 02 октября 2015 года.

Довод заявителя о том, что **п. 6 ст. 54** ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" не был нарушен Институтом, заслуживает внимания.

Согласно **ч. 6 ст. 54** Федерального закона договор об образовании не может содержать условия, которые ограничивают права лиц, имеющих право на получение образования определенных уровня и направленности и подавших заявления о приеме на обучение (далее - поступающие), и обучающихся или снижают уровень предоставления им гарантий по сравнению с условиями, установленными законодательством об образовании. Если условия, ограничивающие права поступающих и обучающихся или снижающие уровень предоставления им гарантий, включены в договор, такие условия не подлежат применению.

Согласно протоколу об административном правонарушении в вину НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" вменяется нарушение **п. 6 ст. 54** Закона об образовании в РФ, а именно: отсутствие в договорах об оказании платных образовательных услуг гарантий и ответственности лицензиата в случае приостановления действия или аннулирования лицензии, приостановления действия, либо лишения свидетельства о государственной аккредитации. Между тем, указанное требование закона закреплено в **ч. 9 ст. 34** Закона об образовании в РФ, и предусматривает, что в случае прекращения деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность, аннулирования соответствующей лицензии, лишения ее государственной аккредитации по соответствующей образовательной программе или истечения срока действия государственной аккредитации по соответствующей образовательной программе учредитель и (или) уполномоченный им орган управления указанной организацией обеспечивают перевод совершеннолетних обучающихся с их согласия и несовершеннолетних обучающихся с согласия их родителей (законных представителей) в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующих уровня и направленности, в случае приостановления действия лицензии, приостановления действия государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки учредитель и (или) уполномоченный им орган управления указанной организацией обеспечивают перевод по заявлению совершеннолетних обучающихся, несовершеннолетних обучающихся по заявлению их родителей (законных представителей) в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию основным образовательным программам соответствующих уровня и направленности.

Между тем, в протоколе об административном правонарушении не указано на нарушение НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" требований **ч. 9 ст. 34** Закона об образовании в РФ.

Указанный недостаток является существенным, так как согласно **ст. 26.1** и **ст. 28.2** КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении формулируется обвинение, предъявляемое лицу, привлекаемому к административной ответственности, за пределы которого судья выходить

не вправе. Отсутствие в протоколе надлежащего описания события административного правонарушения, достаточного для квалификации действий лица по указанной в нем норме, нарушает право этого лица на защиту и противоречит требованиям [ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ](#).

Таким образом, выводы нижестоящих судебных инстанций о нарушении НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" [п. 6 ст. 54](#) Федерального закона, нельзя признать правомерными и обоснованными. В связи с этим состоявшиеся по делу судебные решения надлежит изменить, исключив из них указание на нарушение заявителем [п. 6 ст. 54](#) Федерального закона об образовании.

В соответствии с [п. 2 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ](#) по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего [Кодекса](#) и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При назначении НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" наказания были учтены фактические обстоятельства дела, а также характер совершенного административного правонарушения.

Наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей назначено с учетом требований [ст. ст. 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ](#) в пределах санкции [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#).

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ](#),

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 304 района Восточное Измайлово г. Москвы от 10 декабря 2015 года и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2016 года изменить, исключив из них указание на нарушение НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" [п. 6 ст. 54](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка N 304 района Восточное Измайлово г. Москвы от 10 декабря 2015 года и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 04 апреля 2016 года делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#) в отношении НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" оставить без изменения, жалобу защитника У. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА