

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 февраля 2016 г. N 4а-5986/15

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу генерального директора ООО "Юридический центр промышленной экологии" (далее - ООО "ЮЦПЭ", Общества) М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 311 Останкинского района г. Москвы от 02 июля 2015 года и решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 311 Останкинского района г. Москвы от 02 июля 2015 года генеральный директор ООО "Юридический центр промышленной экологии" М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Решением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба генерального директора ООО "Юридический центр промышленной экологии" М. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе генеральный директор ООО "Юридический центр промышленной экологии" М., выражая несогласие с названными судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ, ссылаясь на то, что Правила оказания платных образовательных услуг предусматривают указание в договоре не подвида, а вида образовательной программы, который в договорах был указан; права обучающихся, их адреса и телефоны, информация о продолжительности и форме обучения, хотя и не указаны непосредственно в договорах, однако содержатся в локальных актах организации, в том числе в учебных планах, приказах о зачислении на обучение, а также в заявках на проведение обучения; указанные нарушения являются формальными, поскольку не влекут нарушения прав обучающихся и каких-либо иных неблагоприятных последствий, а, следовательно, вменяемое ему административное правонарушение может быть признано малозначительным.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, нахожу обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 19.30](#) КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

В силу [ст. 51](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании в Российской Федерации) обязанность по соблюдению установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности возложена на руководителя образовательного учреждения.

Согласно [ч. 1 ст. 54](#) Закона об образовании в Российской Федерации договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

В соответствии с [пунктом 12](#) Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг), договор заключается в простой письменной форме и должен содержать следующие сведения:

- а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;
- б) место нахождения или место жительства исполнителя;
- в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;
- г) место нахождения или место жительства заказчика;
- д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;
- е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);
- ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;
- з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;
- и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);
- к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);
- л) форма обучения;
- м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);
- н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);
- о) порядок изменения и расторжения договора;
- п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

Согласно материалам дела в ходе плановой выездной проверки ООО "Юридический центр промышленной экологии" (юридический адрес: \*\*\*\* проведенной 28 мая 2015 г. должностными лицами Рособнадзора на основании распоряжения заместителя руководителя Департамента образования города Москвы от 14 апреля 2015 года N 950рп по адресу: г. Москва, Проспект Мира, д. 101, стр. 1, установлено, что генеральным директором данной организации, имеющей лицензию от 25.04.2015 года N 035102 на осуществление образовательной деятельности по программам дополнительного профессионального образования, заключаются договоры на оказание платных образовательных услуг, типовая форма которых утверждена приказом генерального директора ООО "Юридический центр промышленной экологии" от 20 марта 2014 г. При этом в нарушение п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг в типовом договоре, равно как и в заключенных на его основе договорах с ЗАО "\*\*\*\*" на обучение \*\*\* и с ОАО "\*\*\*\*\*" на обучение \*\*\*\* и \*\*\*\* отсутствуют положения, предусматривающие подвид образовательной программы, форму обучения, продолжительность обучения, сроки освоения образовательной программы, права, адреса и телефоны обучающихся.

По факту выявленных нарушений 28 мая 2015 года должностным лицом Рособнадзора в отношении генерального директора ООО "ЮЦПЭ" М. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, на основании которого 02 июля 2015 года мировой судьи судебного участка N 311 Останкинского района города Москвы привлек М. к административной ответственности.

Указанные обстоятельства подтверждаются: протоколом об административном правонарушении N 2015-298/ПВ-Н-2 от 28.05.2015 года; распоряжением Департамента образования г. Москвы от 14.04.2015 года N 950рп о проведении плановой выездной проверки Общества; лицензией N \*\*\*\* от \*\*\* года на осуществление Обществом образовательной деятельности в сфере дополнительного образования, подвид: дополнительное профессиональное образование; договорами об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам N \*\*\* от 05.03.2015 года, N \*\*\*\* от 03.03.2015 года.

Таким образом, действия генерального директора ООО "ЮЦПЭ" М. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Вопреки доводу жалобы, анализ положений п. 12 Правил оказания образовательных услуг и типовой формы договора об образовании на обучение, утвержденной приказом генерального директора ООО "Юридический центр промышленной экологии" М. от 20 марта 2014 г. N 3-ОД, в соответствии с которой 02 и 05 марта 2015 г. с ЗАО "\*\*\*\*" и ОАО "\*\*\*\*а" были заключены договоры на обучение \*\*\*\*, \*\*\*\* и \*\*\*\*, позволяет сделать вывод о нарушении Обществом требований указанного пункта Правил.

Ссылка заявителя на то, что данные нарушения являются формальными, поскольку не влекут нарушения прав обучающихся и каких-либо иных неблагоприятных последствий, а, следовательно, вменяемое ему административное правонарушение может быть признано малозначительным, равным образом не может быть принято во внимание.

В соответствии с разъяснением, изложенным в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем совершенное генеральным директором ООО "ЮЦПЭ" М. правонарушение не содержит признаков малозначительности, поскольку обстоятельства его совершения свидетельствуют о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, которая в данном случае заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании генеральным директором ООО "ЮЦПЭ" М. требований российского законодательства в сфере образования.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных актов.

При назначении генеральному директору ООО "Юридический центр промышленной экологии" М. наказания были учтены фактические обстоятельства дела, а также характер совершенного административного правонарушения.

Наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей назначено с учетом требований ст. ст. 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ в пределах санкции ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 311 Останкинского района г. Москвы от 02 июля 2015 года и решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 11 августа 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ в отношении генерального директора ООО "Юридический центр промышленной экологии" М. оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО "Юридический центр промышленной экологии" М. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА