

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 сентября 2014 г. N 4г/3-9783/14

Судья Московского городского суда Г.А. Тихенко, изучив кассационную жалобу истца Б.В., поступившую в Московский городской суд 03 сентября 2014 г., на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2014 г. по гражданскому делу по иску Б.В. к ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N об обязанности заключить договор об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования, произвести выплаты,

установил:

Истец Б.В. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному образовательному учреждению г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N об обязанности заключить договор об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования, произвести выплаты.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что ее несовершеннолетние дети: Б.И. г., и Б.Г., г., являются учениками ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N (""). Родителями, как законными представителями, была выбрана форма получения образования детей в форме семейного образования. В период 2011 - 2012, 2012 - 2013 учебных годов между истцом и школой заключались договоры об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования. Также им ежемесячно выплачивалась компенсация школьного питания как многодетной семье.

До начала учебного года и после 01 сентября 2013 г. истец неоднократно обращалась к директору школы с просьбой заключить с ней договоры об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования ее несовершеннолетними детьми на период с 2013 учебного года и до окончания теми обучения в школе. Однако договоры с ней не были заключены, но при этом директор школы предлагает ей заключить договоры лишь об организации и проведении промежуточной государственной итоговой аттестации обучающихся, получающих общее образование в форме семейного образования, объясняя это изменением законодательства.

Истец полагала действия директора школы неправомерными, поскольку, отказываясь заключать с ней договоры об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования ее детьми - Б.И. и Б.Г., директор школы нарушает основные права ее детей, гарантированных им [Конституцией](#) Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, истец просила суд обязать Государственное бюджетное учреждение города Москвы Средняя общеобразовательная школа N 2056 заключить с ней договоры об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования ее детьми - Б.И. и Б.Г., сроком действия с 01.09.2013 г. и до окончания освоения обучающимися образовательной программы; выплатить все положенные ей компенсационные выплаты (затрат на обучение и компенсации школьного питания как многодетной семье) с 01 сентября 2013 г. по 13 января 2014 г. в размере 71 907 руб. 00 коп., и далее выплачивать компенсационные выплаты затрат на обучение и компенсации школьного питания как многодетной семье ежемесячно в соответствии с утвержденными законодательными актами г. Москвы нормативами.

Представитель истца Б.В. - Б.М. в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ГБОУ СОШ N Д. исковые требования не признал в полном объеме, представив письменный отзыв на иск, поддержанный в судебном заседании суда первой инстанции.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2014 г., постановлено:

Б.В. в удовлетворении исковых требований к Государственному бюджетному образовательному учреждению Средняя общеобразовательная школа N об обязанности заключить договор, произвести выплаты отказать.

Истцом Б.В. подана кассационная жалоба на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2014 г., в которой она оспаривает законность и обоснованность постановленных судебных актов.

В силу [ч. 1 ст. 381](#) ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

В соответствии с [частью 2 статьи 381](#) Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со [ст. 387](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется, поскольку нарушений, предусмотренных [ст. 387](#) ГПК РФ, судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении данного гражданского дела не допущено.

Как установлено судом первой инстанции, несовершеннолетние дети Б.В.: Б.И., г., и Б.Г., г., являются учениками ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N. Родителями детей выбрана форма получения образования в форме семейного образования.

На основании исследованных доказательств судом первой инстанции также установлено, что в 2011 - 2012, 2012 - 2013 учебных годах между Б.В. и школой заключались договоры об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования, а также на основании действовавшего на тот момент [п. 4.8](#) Приложения к Постановлению Правительства Москвы от 25 сентября 2007 г. N 827-ПП родителю (законному представителю), осуществляющему воспитание и обучение несовершеннолетнего ребенка в семье, производились выплаты денежных средств в размере затрат на образование каждого ребенка на соответствующем этапе обучения в государственном образовательном учреждении, определяемом в соответствии с финансовыми нормативами затрат; также ежемесячно выплачивалась компенсация школьного питания как многодетной семье.

В настоящий момент договоры об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования несовершеннолетними детьми на период с 2013 учебного года и до окончания Б-выми обучения в школе между родителями и школой не заключены, денежная компенсация не выплачивается.

Рассматривая настоящее гражданское дело, исследовав в совокупности представленные доказательства, руководствуясь нормами Федерального [закона](#) от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения исковых требований Б.В. к ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N об обязанности заключить договор об организации освоения общеобразовательных программ в форме семейного образования, произвести выплаты.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что к спорным правоотношениям применяются положения Федерального [закона](#) от 29 декабря 2012 г.

№ 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", вступившего в законную силу 01 сентября 2013 г. согласно [ч. 1 ст. 111](#) указанного Закона, за исключением положений, для которых настоящей [статьей](#) установлены иные сроки вступления их в силу.

Проанализировав положения [ч. 5 ст. 63](#), [ч. 1, 2, 3 ст. 53](#) данного Федерального закона, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключение между сторонами письменного договора на образование детей обучающихся по форме семейного образования, не требуется.

Судом первой инстанции обоснованно указано на то, что положения [п. 1 ч. 1 ст. 54](#) данного Федерального закона, предусматривающие заключение договора об образовании в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица), имеют ограничительную сферу действия и в совокупности с положениями [ст. 53](#) указанного Закона применяются в отношении несовершеннолетних, зачисляемых по образовательным программам дошкольного образования либо иных граждан, независимо от формы образования, на платной основе.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Б.В. об обязанности ответчика заключить договор, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в силу положений [ст. 421](#) ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](#), законом или добровольно принятым обязательством.

Судом первой инстанции обоснованно принято во внимание то обстоятельство, что императивной нормы, предусматривающей обязанность органа местного самоуправления либо образовательного учреждения по заключению договора об организации освоения общеобразовательных программ, действующее федеральное законодательство не содержит.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Б.В. в части обязанности ответчика выплатить компенсационные выплаты, а именно, затраты на обучение и компенсацию школьного питания как многодетной семье) с 01 сентября 2013 г. по 13 января 2014 г. в размере 71 907 руб., обязанности выплачивать указанные выплаты ежемесячно, суд исходил из того, что в настоящее время порядок произведения выплат изменен в связи с вступлением в действие с 01 сентября 2013 Федерального [закона](#) от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

Судом первой инстанции обоснованно указано на то, что для многодетных и малообеспеченных семей основные льготы и натуральная помощь, в том числе, предоставляются органами социальной защиты независимо от формы получения общего образования и формы обучения.

Рассматривая настоящее дело по апелляционной жалобе истца, в пределах доводов, изложенных в жалобе, проверяя законность и обоснованность постановленного судом первой инстанции решения, судебная коллегия по гражданским делам, не усмотрев правовых оснований для отмены или изменения судебного акта, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ, с указанными выводами суда первой инстанции согласилась, поскольку они основаны на правовой оценке доказательств по делу, соответствуют нормам действующего федерального законодательства.

Проверяя доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие с выводом суда первой инстанции об отсутствии законных оснований для взыскания со школы компенсационных выплат, судебная коллегия по гражданским делам, расценив их как несостоятельные, указала на то, что расходы по обеспечению компенсационных выплат на питание детей, обучающихся в форме семейного образования, являются расходным обязательством субъектов Российской Федерации, и осуществляется в установленном ими порядке, что закреплено в [ст. 37](#) Закона г. Москвы "О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве", согласно которой финансирование мер социальной поддержки, предусмотренных настоящим [Законом](#), является расходным обязательством города Москвы, вследствие чего указанный вывод суда является правомерным.

Довод кассационной жалобы на неприменение судом при разрешении спора положений [Постановления](#) Правительства Москвы от 25 сентября 2007 г. № 827-ПП "Об организации деятельности государственных образовательных учреждений города Москвы, реализующих образовательные программы, в различных формах получения образования" не может повлечь отмену оспариваемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку правильность выводов суда не опровергает.

Указанный довод истца являлся предметом проверки суда первой инстанции, в ходе которой установлено, что данный нормативно-правовой акт города Москвы признан утратившим силу согласно [Постановлению](#) Правительства Москвы от 26 ноября 2013 г. N 763-ПП "О признании утратившими силу правовых актов города Москвы".

Ссылка подателя кассационной жалобы на то, что при рассмотрении дела суд не исследовал обстоятельства поступления ответчику финансирования из бюджетных средств на возмещение затрат на обучение детей в форме семейного образования, не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, поскольку согласно [ч. 2 ст. 56](#) ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать. Таким образом, суд определяет значимость одних доказательств, к которым и относятся свидетельские показания, перед другими по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([ч. 1 ст. 67](#) ГПК РФ).

В силу [ст. 390](#) ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой и апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Существенных нарушений судом норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - Президиума Московского городского суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ч. 2 ст. 381, 383](#) Гражданского процессуального кодекса РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы истца Б.В. на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2014 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

Судья
Московского городского суда
Г.А.ТИХЕНКО