

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 июля 2015 г. № 5-АД15-15

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу *** А.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 180 района Раменки города Москвы от 23 июня 2014 года, решение судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 04 марта 2015 года, вынесенные в отношении <...> негосударственного образовательного учреждения частной средней общеобразовательной школы (далее - образовательное учреждение) "---" *** А.В. (далее - *** А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 180 района Раменки города Москвы от 23 июня 2014 года, оставленным без изменения решением судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года, <...> образовательного учреждения "---" *** А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 04 марта 2015 года решение судьи районного суда от 08 октября 2014 года изменено - указано считать датой вынесения постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 180 района Раменки города Москвы 23 июня 2014 года. В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления и решение оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо *** А.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 02 июля 2013 года № 185-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) установлена административная ответственность за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

Согласно части 1 статьи 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

Пунктом 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706, определен перечень необходимых сведений, которые должен содержать договор об образовании.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из представленных документов усматривается, что согласно лицензии от 11 июля 2012 года № <...> образовательное учреждение, расположенное по адресу: <...>, оказывает платные образовательные услуги по основной общеобразовательной программе начального образования в группах кратковременного пребывания, основной общеобразовательной программе начального общего образования, основной общеобразовательной программе основного общего образования, основной общеобразовательной программе среднего (полного) общего образования и дополнительным общеобразовательным программам различной направленности.

В ходе проведения 9 и 16 апреля 2014 года уполномоченными должностными лицами Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы (далее - управление) на основании соответствующего распоряжения от 25 марта 2014 года (л.д. 8 - 11) плановой выездной проверки в отношении образовательного учреждения выявлено отсутствие договоров на оказание платных образовательных услуг, заключенных образовательным учреждением с родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся (данные договоры директор названного учреждения отказался представить проверяющим лицам), а представленная форма образца договора между образовательным учреждением и родителями ребенка об оказании платных образовательных услуг не содержит всех необходимых сведений, предусмотренных пунктом 12 Правил оказания платных образовательных услуг. Кроме того, не представлены

документы, подтверждающие, кем и когда утверждена форма договора, что не позволяет установить дату начала ее применения в образовательном учреждении.

Установленные судами обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия <...> образовательного учреждения "----" *** А.В., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, квалифицированы по части 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства об образовании.

В заявлении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, привлеченное к административной ответственности должностное лицо утверждает, что при проведении проверки имело место грубое нарушение требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в редакции, действующей в период проведения плановой проверки, далее - Закон о защите прав юридических лиц) в части срока уведомления образовательного учреждения о назначении в отношении него плановой проверки.

Законом о защите прав юридических лиц устанавливаются порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (часть 2 статьи 1).

Согласно части 12 статьи 9 Закона о защите прав юридических лиц о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Поскольку законодатель употребляет в указанной норме формулировку "в течение трех рабочих дней", а не "за три рабочих дня", днем уведомления следует считать любой из дней, входящих в срок, установленный пунктом 12 статьи 9 Закона о защите прав юридических лиц.

По настоящему делу судами установлено, что уведомление о проведении плановой выездной проверки (к которой, согласно распоряжению, надлежало приступить 01.04.2014) направлено образовательному учреждению 27.03.2014 - в течение трех рабочих дней до начала ее проведения.

Следовательно, довод заявителя о нарушении установленного частью 12 статьи 9 Закона о защите прав юридических лиц срока уведомления юридического лица о проведении проверки является ошибочным.

Утверждение заявителя жалобы о недопустимости принятых судами в обоснование виновности образовательного учреждения в совершении данного правонарушения доказательств со ссылками на вступившие в законную силу судебные акты Арбитражного суда города Москвы по делу № <...> являлось предметом проверки судебных инстанций и обоснованно отклонено. Управлением представлены полученные в соответствии с требованиями Закона о защите прав юридических лиц и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательства совершения директором образовательного учреждения вменяемого правонарушения, что свидетельствует о наличии оснований для его привлечения к административной ответственности.

Нарушения процедуры проведения проверки не установлено.

Право должностного лица *** А.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено должностному лицу *** А.В. в пределах санкции части 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 180 района Раменки города Москвы от 23 июня 2014 года, решение судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 04 марта 2015 года, вынесенные в отношении <...> негосударственного образовательного учреждения частной средней общеобразовательной школы "----" *** А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу *** А.В. - без удовлетворения.

Судья
Верховного Суда
Российской Федерации
С.Б. Никифоров