



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-58041/2015-АК

г. Москва
04 февраля 2016 года

Дело № А40-144975/15

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,
судей: Лепихина Д.Е., Кольцовой Н.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жильцовой М.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Юридический центр промышленной экологии"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.10.2015 по делу № А40-144975/15,
судьи Поляковой А.Б.
по заявлению ООО "Юридический центр промышленной экологии" (129085, г.Москва,
пр-т Мира, д. 101, стр. 1)
к Департаменту образования г. Москвы
о признании недействительным п. 1 предписания от 28.05.2015 № 2015-298/ПВ-П,
при участии:
от заявителя: Кузьмичева С.В. по доверенности от 29.01.2015;
от заинтересованного лица: Грибова В.В. по доверенности от 14.10.2015

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.10.2015, отказано в удовлетворении требований ООО "Юридический центр промышленной экологии" (далее – заявитель, Общество) о признании недействительным пункта 1 предписания Департамента образования города Москвы от 28.05.2015 №2015-298/ПВ-Н об устранении выявленных нарушений законодательства об образовании.

При этом суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, наличия соответствующих полномочий ответчика, а также отсутствия нарушения законных прав и интересов Общества, что в силу ст. 198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда,

изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, выслушав представителей заявителя и ответчика, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в период 13, 28 мая 2015 года по адресу: 129085, г. Москва, проспект Мира, д. 101 корп. 1 на основании распоряжения Департамента образования города Москвы от 14 апреля 2015 года № 950рп «О проведении плановой выездной проверки Общества с ограниченной ответственностью «Юридический центр промышленной экологии» должностным лицом, уполномоченными на проведение проверки Грибовой Валерией Владимировной, консультантом отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы проведена плановая выездная проверка соответствия требованиям законодательства об образовании организации, осуществляющее образовательную деятельность ООО «Юридический центр промышленной экологии».

В результате проверки выявлены нарушения, указанные в акте проверки от «28» мая 2015 года № 2015-298/ПВ-Н.

По факту выявленных нарушений обществу выдано предписание от 28 мая 2015 года № 2015-298/ПВ-Н, в пункте 1 которого указано на непредставление документов, подтверждающих безвозмездную передачу помещения медицинской организации, соответствующего условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности, что является нарушением ч. 3 ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в связи с чем образовательному учреждению было предложено принять меры к устранению выявленных нарушений.

Не согласившись с пунктом 1 вынесенного предписания, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Юридическое лицо ООО «Юридический центр промышленной экологии» имеет лицензию на осуществление образовательной деятельности от 25 апреля 2014 г. № 035102.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация обязана предоставить безвозмездно медицинской организации помещение, соответствующее условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организация, осуществляющая обучение - юридическое лицо, осуществляющее на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности.

Образовательная организация – это некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана;

Организации, осуществляющие образовательную деятельность – это образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение.

Согласно материалам дела Общество имеет лицензию № 035102 от 25.04.2014 на осуществление образовательной деятельности (л.д.18), следовательно, в силу ст. 21 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» на заявителя распространяются не только права, социальные гарантии, обязанности, но и ответственность образовательных организаций.

Таким образом, обязанность образовательных организаций в части безвозмездного предоставления медицинской организации помещения, соответствующего условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности, распространяется и на организации, осуществляющие обучение.

Учитывая изложенное, п. 1 предписания Департамента образования города Москвы от 28.05.2015 №2015-298/ПВ-Н в оспариваемой части соответствует требованиям Федерального закона «Об образовании» и не нарушает прав заявителя.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований и не допустил нарушений норм процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.10.2015 по делу № А40-144975/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

Н.Н. Кольцова

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.