

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 ноября 2013 г. по делу № 11-37132

Судья Городилов А.Д.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Сергеевой Л.А.

и судей Федеряжиной Е.Ю., Андреевой И.Ю.

при секретаре Д.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федеряжиной Е.Ю.

дело по апелляционной жалобе заявителя О.А. на решение Мещанского районного суда города Москвы от 05 сентября 2013 года, которым постановлено: заявление Ю.М. в интересах несовершеннолетней О.А. о признании действий Департамента образования города Москвы в лице Государственной экзаменационной комиссии города Москвы в части отмены результата Единого государственного экзамена по математике без права пересдачи данного экзамена О.А., протокол № от 05 июня 2013 года - незаконным и необоснованным, об обязанности Департамент образования города Москвы в лице Государственной экзаменационной комиссии города Москвы утвердить результаты Единого Государственного экзамена по математике О.А. - оставить без удовлетворения.

УСТАНОВИЛА:

Ю.М., действуя в интересах своей несовершеннолетней дочери О.А., обратилась в суд с заявлением к Департаменту образования города Москвы и Государственной экзаменационной комиссии города Москвы с учетом уточнений о признании незаконными и необоснованными действий Департамента образования города Москвы в лице Государственной экзаменационной комиссии города Москвы в части отмены результата единого государственного экзамена по математике без права пересдачи данного экзамена О.А., а также обязанности Департамента образования города Москвы в лице Государственной экзаменационной комиссии города Москвы утвердить результаты ЕГЭ по математике О.А. В обоснование требований заявитель указывает О.А. была незаконно удалена с ЕГЭ по математике, который проходил 03 июня 2013 года; 05 июня 2013 года состоялось решение Государственной экзаменационной комиссии города Москвы по подготовке и проведению единого государственного экзамена в 2013 году, которым несовершеннолетней О.А. были отменены результаты ЕГЭ по математике в связи с допущенным ею нарушением установленного порядка проведения ЕГЭ; решение является незаконным, нарушает право О.А. на получение высшего образования, поскольку последней не был получен аттестат по итогам обучения, в связи с чем она лишена возможности поступления в ВУЗ в текущем году.

Законный представитель заявителя Ю.М. и ее несовершеннолетняя дочь О.А. в судебное заседание явились, доводы уточненного заявления поддержали в полном объеме.

Представитель заявителя по доверенности А.В. в судебное заседание явился, доводы своего доверителя поддержал, пояснив, что решение ГЭК в отношении О.А. незаконно, необоснованно и подлежит отмене.

Представители заинтересованного лица Департамента образования г. Москвы по доверенностям Р.З., О.В., П.А., А.И. в судебное заседание явились, требования изложенные заявителем не признали по обстоятельствам, изложенным в письменных возражениях, пояснив, что решение ГЭК в отношении О.А. принято в соответствии с законом в пределах предоставленных ей полномочий.

Представитель Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы по доверенности А.В. в судебное заседание являлась, возражала против удовлетворения заявленных требований, поддерживая представителей Департамента образования г. Москвы.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного в своей апелляционной жалобе просит заявитель О.А.

Проверив материалы дела, заслушав заявителя О.А., ее законного представителя Ю.М., представителя О.А. по доверенности А.В., представителя заинтересованного лица Департамента образования г. Москвы по доверенности Д.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и

допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 03 июня 2013 года О.А. была удалена с Единого государственного экзамена по математике, проходившего в пункте приема экзаменов, расположенном по адресу:), по причине нарушения ею установленного порядка проведения ЕГЭ, а именно использования в процессе экзамена справочных материалов.

21 мая 2013 г. О.А. у документоведа под роспись был получен пропуск на ЕГЭ вместе с памяткой о правилах поведения на ЕГЭ с указанием о порядке подачи апелляции. О.А. не воспользовалась правом на подачу апелляции по факту удаления ее с экзамена в порядке предусмотренном п. п. 63 и 69 Приказа Минобрнауки РФ от 11.10.2011 г. № 2451 "Об утверждении порядка проведения единого государственного экзамена".

Акт об удалении О.А. с ЕГЭ по математике был направлен в тот же день в ГЭК г. Москвы в соответствии с пунктом Приказа Минобрнауки от 11.10.2011 № 2451.

Согласно п. п. 60 и 61 Приказа Минобрнауки РФ от 11.10.2011 № 2451 ГЭК на своих заседаниях рассматривает результаты ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету и принимает решение об их утверждении или отмене.

При наличии подтвержденного факта нарушения со стороны О.А. установленного порядка проведения ЕГЭ, ГЭК приняла решение об отмене результата ЕГЭ для данного участника.

ГЭК была проведена проверка законности удаления О.А. с экзамена, по результатам которой подтвердилась обоснованность удаления с экзамена.

Решение об отмене результатов ЕГЭ по математике учащейся О.А. было принято ГЭК 05 июня 2013 года, т.е. в течение 2-х рабочих дней с момента получения документального подтверждения факта нарушения ею установленного порядка проведения ЕГЭ и оформлено в виде протокола № в полном соответствии с требованиями Приказа Минобрнауки РФ от 11.10.2011 № 2451.

В соответствии с п. 1 ст. 254 ГПК РФ, гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, если считает что нарушены его права и свободы.

В силу ст. 255 ГПК РФ, к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права или свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Согласно ч. 4 ст. 258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти и права и свободы гражданина не были нарушены.

Статьей 43 Конституции РФ предусмотрено право граждан на образование, гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях. Основное общее образование обязательно. РФ устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 "Об образовании" государственная итоговая аттестация обучающихся, освоивших образовательные программы среднего общего образования, проводится в форме единого государственного экзамена.

Согласно п. 4.1 ст. 15 Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 "Об образовании". Единый государственный экзамен проводится органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими управление в сфере образования.

Пунктом 4.6 статьи 15 вышеуказанного закона порядок проведения государственной аттестации в любых формах, в том числе порядок подачи и рассмотрения апелляций, форма и порядок выдачи свидетельства о результатах ЕГЭ определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

Порядок и основания удаления участников ЕГЭ в соответствии с пунктом 4.6 статьи 15 Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 "Об образовании" регламентирован Приказом Минобрнауки РФ от 11.10.2011 г. № 2451 "Об утверждении порядка проведения единого государственного экзамена".

Государственные экзаменационные комиссии для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования создаются уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ при проведении итоговой аттестации на территориях субъектов РФ в соответствии со ст. 9 ФЗ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в РФ".

Согласно п. 17 Приказа Минобрнауки РФ от 11.10.2011 г. № 2451 "Об утверждении порядка проведения единого государственного экзамена" (далее - Приказ Минобрнауки) для организации и проведения ЕГЭ ежегодно создаются экзаменационные, предметные и конфликтные комиссии.

В соответствии с ч. 3 ст. 20 Приказа Минобрнауки в рамках организации и проведения ЕГЭ в субъекте РФ, ГЭК уполномочен рассматривать на своем заседании результаты проведения ЕГЭ в субъекте РФ и принимать

решения об утверждении или отмене результатов ЕГЭ у его участников. Решения ГЭК оформляются протоколами.

Пунктом 37 Приказа Минобрнауки установлено, что во время экзамена участники ЕГЭ должны соблюдать установленный порядок проведения ЕГЭ и следовать указаниям организаторов. Во время экзаменов участники ЕГЭ не вправе общаться друг с другом, свободно перемещаться по аудитории и ППЭ, пользоваться справочными материалами. При установлении фактов нарушения участниками ЕГЭ установленного порядка проведения ЕГЭ последние удаляются из пункта приема экзамена с составлением соответствующего акта, который в тот же день направляется в ГЭК.

В соответствии с п. п. 63 и 69 Приказа Минобрнауки участник ЕГЭ имеет право подать в письменной форме апелляцию по факту удаления его с экзамена, не покидая ППЭ. Согласно п. п. 60 и 61 Приказа Минобрнауки ГЭК на своем заседании рассматривает результаты ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету и принимает решение об их утверждении или отмене.

При наличии фактов нарушения участником ЕГЭ установленного порядка проведения ЕГЭ, государственная экзаменационная комиссия принимает решение об отмене результата данного участника ЕГЭ по соответствующему общеобразовательному предмету.

Решение об отмене результатов ЕГЭ принимается в течение 2-х рабочих дней с момента документального подтверждения факта нарушения участником ЕГЭ установленного порядка проведения ЕГЭ.

Рассматривая настоящее дело, суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку решение ГЭК г. Москвы об отмене результатов ЕГЭ по математике учащейся О.А., удаленной с экзамена 03.06.2013 г. за нарушение установленного порядка проведения ЕГЭ (в связи с использованием ею справочных материалов), принято в соответствии с Законом РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 "Об образовании", Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 2451 от 11 октября 2011 года "Об утверждении порядка проведения единого государственного экзамена" в пределах полномочий предоставленных ГЭК действующим законодательством.

При этом, суд отметил, что право заявителя О.А. на получение образования нарушено не было, последней предоставлено право повторной сдачи экзамена по математике в следующем учебном году.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, основанными на имеющихся в деле доказательствах, оценка которым дана судом в соответствии со статьей 67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы, которые аналогичны доводам, положенным в обоснование заявленных требований, направлены на иное толкование норм материального права и иную оценку установленных судом доказательств, не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, а потому не могут служить основанием к отмене судебного решения.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Мещанского районного суда города Москвы от 05 сентября 2013 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу О.А. - без удовлетворения.