

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 мая 2015 г. по делу № 33-14168/2015

Судья: Удов Б.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лашкова А.Н.,

судей Кнышевой Т.В., Басырова И.И.,

при секретаре Г.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лашкова А.Н. дело по апелляционной жалобе ответчика ИП К. на решение Савеловского районного суда города Москвы от 27 марта 2014 года, которым постановлено:

Признать незаконной и запретить деятельность индивидуального предпринимателя К. в части предоставления платных дополнительных образовательных услуг,

УСТАНОВИЛА:

Прокуратура Северного административного округа г. Москвы обратилась в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к ИП К. о признании незаконной и запрете деятельности в части предоставления платных дополнительных образовательных услуг.

Исковые требования мотивированы тем, что Прокуратурой САО г. Москвы проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства об образовании и основах гарантий прав ребенка в Российской Федерации индивидуальным предпринимателем К., осуществляющей предпринимательскую деятельность по адресу: г. Москва, ул. ****, д. ****. ИП К. на основании договоров субаренды на пользование недвижимым памятником (элементом памятника) истории и культуры с 01.11.2012 г. приняты в субаренду нежилые помещения по адресу: Москва, ул. ****, д. ****, арендатором которых является ООО "*****" в лице генерального директора К., арендодателем которых является собственник ТОС "*****". Так, согласно экспертному заключению заместителя главного врача филиала ФБУЗ "*****" от 20.01.2014 г. указанный вид деятельности К. не соответствует представляющим потенциальную опасность для человека видам деятельности, работ, услуг действующим техническим регламентам, государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам.

Прокурор Северного административного округа г. Москвы Чуфисова Ю.В. в судебное заседание первой инстанции явилась, требования искового заявления поддержала в полном объеме.

Ответчик ИП К. и ее представитель по доверенности А.А. в судебное заседание первой инстанции явились, просили в удовлетворении искового заявления отказать, предоставили суду письменные пояснения по исковому заявлению.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит ответчик ИП К. по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что спор подведомствен Арбитражному суду.

Представитель истца прокурора Северного административного округа г. Москвы по доверенности С. в заседание судебной коллегии явилась, просила оставить решение суда без изменения.

Представитель ИП К. в судебное заседание не явился, ИП К. извещена надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца прокурора Северного административного округа г. Москвы по доверенности С.И., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе и возражениях относительно жалобы.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства.

Судом первой инстанции установлено, что прокуратурой Северного административного округа г. Москвы проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства об образовании и основах гарантий прав ребенка в Российской Федерации ИП К., осуществляющей предпринимательскую деятельность по адресу: г. Москва, ул. ****, д. ****.

В результате данной проверки установлено, что ИП К. на основании договоров субаренды на пользование недвижимым памятником (элементом памятника) истории и культуры с 01.11.2012 г. приняты в субаренду нежилые помещения по адресу: Москва, ул. ****, д. ****, арендатором которых является ООО "*****" в лице генерального директора К., арендодателем которых является собственник ТОС "*****".

По указанному адресу ИП К. оказываются услуги по дополнительному образованию детей.

С ноября 2012 года по декабрь 2013 год К. в качестве ИП заключены договоры на предоставление дополнительных образовательных услуг с **** от 06.11.2012 г. на обучение **** от 09.09.2013 г. на обучение ****, **** от 09.09.2013 г. на обучение ****, ООО "****" от 09.09.2013 г. на обучение ****, **** от 09.09.2013 г. на обучение ****, **** от 01.10.2013 г. на обучение ****, **** от 30.11.2013 г. на обучение ****.

Согласно договорам ИП К. лично осуществляются услуги по дополнительному образованию детей, в том числе по отдельным предметам общеобразовательных школ, а именно: английский язык, математика, естествознание.

На настоящее время оказание услуг продолжается по 7 договорам: с **** Р.М. от 06.11.2012 г., **** А. от 09.09.2013 г., ООО "****" от 09.09.2013 г., **** С.А. от 09.09.2013 г., **** О.В. от 01.10.2013 г. на обучение ****, **** Б.Н. от 30.11.2013 г. на обучение ****.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № **** ИП К. заявлены следующие 5 (пять) видов деятельности: физкультурно-оздоровительная, среднего медицинского персонала, зрелищно-развлекательная, прочая в области культуры, предоставление прочих персональных услуг. Образовательная деятельность как вид экономической деятельности ИП К. не заявлялся, соответственно уполномоченный орган в сфере образования о ведении К. образовательной деятельности в области дополнительного образования не уведомлялся.

К. имеет высшее образование **** по квалификации - "инженер-системотехник". Высшего профессионального, среднего профессионального или дополнительного профессионального образования по направлению подготовки "Образование и педагогика" не имеет.

Из объяснений К. установлено, что ею, как ИП К. оказываются платные услуги по дополнительному образованию детей, услуги предоставляются согласно договорам о предоставлении платных образовательных услуг. Она преподаёт математику, английский язык, естествознание (физика, химия, биология). Иные предметы она не преподаёт. Данные предметы она преподаёт на улице **** д. **** в г. Москве. И, таким образом, дети подготавливаются ею для сдачи экзаменов в британские школы. Педагогического образования она не имеет, помимо российского ВУЗа, она имеет два Американских диплома социального работника, однако на русский язык они не переведены, не может пояснить зачитываются ли данные дипломы в России.

Между тем, проведенной проверкой установлено, что ИП К. допускаются нарушения Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 г. № 706 и ФЗ РФ "Об образовании в Российской Федерации" № 273-ФЗ от 29.12.2012 г., поскольку договора на предоставление дополнительных образовательных услуг не соответствуют требованиям действующего законодательства к ведению образовательной деятельности, а именно:

- в нарушение ст. 54 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и п. 12 ч. 2 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 г. № 706 (далее Правил) в представленном договоре имеются лишь сведения об адресе предоставления услуг, при этом в нарушение п. 12 Правил отсутствуют сведения о месте нахождения или месте жительства исполнителя;

- в нарушение п. 12 Правил в договоре отсутствуют полные анкетные данные (фамилия, имя, отчество, место жительства, телефон) обучающегося, не являющегося заказчиком по договору;

- в нарушение п. 12 Правил в договоре отсутствует информация об ответственности исполнителя и заказчика;

- в нарушение п. 12 Правил в договоре отсутствует информация о правах, обязанностях и ответственности обучающегося;

- в нарушения п. 12 Правил в договоре указана противоречивая информация о продолжительности обучения. Так, согласно п. 2.1.1 и п. 7.1 договора Исполнитель обязуется производить обучение Обучающегося по дополнительным образовательным программам, указанным в разделе 3 Договора в четко определенный период, который противоречит разделу 3 (п. 3.3 Договора), согласно которому продолжительность предоставления услуг по Договору составляет 10 месяцев;

- в нарушение пп. 12, 12 Правил в договоре не содержатся сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности, виде, уровне и направленности образовательной программы;

- в нарушение ст. 8 Федерального закона "О защите прав потребителей", согласно которому информация о реализуемых услугах предоставляется на русском языке, приложение № 2 к договору содержит информацию о предоставлении образовательных услуг по программам: математика, английский, естествознание, выполненную на английском языке, без перевода на русский язык.

Также, установлено, что ИП К. оказываются услуги, не соответствующие техническим регламентам, государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам (по дополнительному образованию детей), выразившиеся в нарушении санитарно-эпидемиологических норм СанПиН 2.4.4.1251-03, СП 1.1.1058-01, СП 1.1.2193-07.

Согласно экспертному заключению заместителя главного врача филиала ФБУЗ "****" от 20.01.2014 г. указанный вид деятельности К. не соответствует представляющим потенциальную опасность для человека видам деятельности, работ, услуг действующим техническим регламентам, государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, а именно ИП К.:

- не представлено санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным нормам и правилам на учреждение дополнительного образования для детей и подростков (нарушение п. 1.4, 11.1 СанПиН 2.4.4.1251-03);

- не представилось возможным оценить на соответствие требования п. 3.13 СанПиН 2.4.4.1251-03 набор площади помещений, их оборудование твердым инвентарем и учебными пособиями, организацию естественного освещения ввиду отсутствия программ и режима учебно-воспитательного процесса (расписания занятий);

- не представлен режим учебно-воспитательного процесса (расписание занятий) и санитарно-эпидемиологическое заключение на него (п. 8, 11.1 СанПиН 2.4.4.1251-03);

- не представлены медицинские справки на детей, которые проходят обучение по договорам, с заключением о возможности заниматься в группе дополнительного образования (п. 8.2.1 СанПиН 2.4.4.1251-03);

- не представлен договор на дератизацию и дезинфекцию помещений (п. 11.1 СанПиН 2.4.4.1251-03);

- не представлена программа производственного контроля (п. 2.4. СП 1.1.1058-01 с изменениями и дополнениями 1 СП 1.1.2193-07);

- не организован производственный и лабораторный контроль п. 11.1 СанПиН 2.4.4.1251-03;

- отделка пола в учебных помещениях не отвечает требованиям п. ЗЛО СанПиН 2.4.4.1251-03."

Кроме того, договором субаренды между ООО "БКЦ" и ИП К. предусмотрено использование помещений по ул. Верещагина д. 3 под офис.

Согласно заключению консультанта государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования г. Москвы следует, что в нарушение части 3 ст. 32 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" индивидуальным предпринимателем К. не представлены документы, подтверждающие право на допуск к педагогической деятельности ее и волонтеров;

- в нарушение части 4 ст. 32 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" индивидуальным предпринимателем К. не представлена требуемая информация об уровне профессионального образования, стаже педагогической работы и проч.;

- в нарушение части 5 ст. 32 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" индивидуальным предпринимателем К. не представлена лицензия на осуществление образовательной деятельности (при этом, со слов К. ею привлекаются в качестве педагогических работников волонтеры на бесплатной основе. Кроме того, в соответствии с представленным патентом, К. имеет право деятельности в сфере репетиторства и проведения курсов, но не реализации образовательных программ различных уровней);

- в нарушение ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года № 706, договоры об оказании платных образовательных услуг, заключаемые с лицами, поступающими на обучение, не соответствуют требованиям, а именно, не содержат сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии); вид, уровень или направленность образовательной программы; вид документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы и проч.

Разрешая настоящий спор, учитывая установленные по делу обстоятельства, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями ч. ч. 2, 3 ст. 32 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2013 № 706, ст. ст. 331, 35.1 ТК РФ, п. "к" ст. 22.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ с изменениями, внесенными в указанную статью Федеральным законом от 23.12.2010 № 387-ФЗ "О внесении изменений в ст., 22.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", Квалификационного справочника, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития РФ от 26.06.2010 № 761-н, суд первой инстанции исходил из того, что ИП К. в ЕГРИП в качестве видов деятельности образовательная, по воспитанию и развитию несовершеннолетних не заявлялись, в ходе судебного разбирательства были установлены нарушения Правил оказания платных образовательных услуг, которые не соответствуют техническим регламентам, государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, выразившиеся в нарушении санитарно-эпидемиологических норм, а также не представлен ряд документов, предусмотренных законом, в связи с чем правомерно удовлетворил исковые требования Прокуратуры Северного административного округа г. Москвы, признав незаконной и запретив деятельность ИП К. в части предоставления платных дополнительных образовательных услуг.

Заявленные исковые требования подтверждаются представленными суду доказательствами: справка о проверке, заключение главного врача ТО Управления Роспотребнадзора в САО, заключение консультанта Управления государственного надзора и контроля в сфере образовании ДО г. Москвы, объяснение К. и иные документы, находящиеся в материалах дела.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда об удовлетворении требований требования Прокуратуры Северного административного округа г. Москвы, поскольку они следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Доводы апелляционной жалобы о неподведомственности спора суду общей юрисдикции, являются необоснованными и основываются на неверном толковании норм процессуального законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Как следует из искового заявления, иск предъявлен прокурором в защиту неопределенного круга лиц в сфере образования и гарантий прав ребенка.

Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществляется в зависимости от субъектного состава и характера спора.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ, суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из экологических правоотношений и иных правоотношений.

Как следует из ч. 1 ст. 27 АПК РФ, арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку иск прокуратуры Северного административного округа г. Москвы к ИП К. о признании незаконной и запрете деятельности в части предоставления платных дополнительных образовательных услуг, в связи с совершением действий, нарушающих права неопределенного круга граждан, не носит экономического характера, и возможность защиты интересов неопределенного круга лиц предусмотрена только гражданским процессуальным законодательством, то заявленный спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Вопреки доводам жалобы, рассмотренный судом спор не относится к экономическому спору или связанному с осуществлением К. предпринимательской деятельности, поэтому спор безусловно подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Иных доводов жалоба не содержит, поэтому оснований для отмены решения суда по заявленным доводам у судебной коллегии не имеется.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда города Москвы от 27 марта 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.