

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 марта 2015 г. N 4а-4412/14

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу и дополнение к ней директора Негосударственного образовательного учреждения частной средней общеобразовательной школы "Ромашка" (далее - НОУЧ СОШ "Ромашка") В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 180 района Раменки города Москвы от 23 июня 2014 года и решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 08 октября 2014 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 180 района Раменки города Москвы от 23 июня 2014 года директор НОУЧ СОШ "Ромашка" В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\* (\*\*\*) тысяч рублей.

Решением судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба В. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе и в дополнение к ней В., выражая несогласие с вынесенными судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), ссылаясь на то, что результаты проведенной проверки не могут быть признаны законными, так как о предстоящей плановой проверке он был уведомлен в нарушение требований Федерального [закона](#) от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" менее чем за три рабочих дня до ее начала; при составлении процессуальных документов по делу, в том числе протокола об административном правонарушении, должностные лица не разъяснили ему права и обязанности, предусмотренные [КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ](#), копии процессуальных документов ему вручены не были; решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 октября 2014 года результаты проверки, оформленные актом от 16 апреля 2014 года, а также предписание от 16 апреля 2014 года были признаны незаконными и отменены.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы заявителя, прихожу к следующему.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#) (в редакции, действовавшей на день совершения административного правонарушения), наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

В силу [ст. 51](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании в Российской Федерации) обязанность по соблюдению установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, возложена на руководителя образовательного учреждения.

Согласно [ч. 1 ст. 54](#) Закон об образовании в Российской Федерации договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

В соответствии с [пунктом 12](#) Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N

706, договор заключается в простой письменной форме и должен содержать следующие сведения:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

б) место нахождения или место жительства исполнителя;

в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;

г) место нахождения или место жительства заказчика;

д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;

е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);

ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;

з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;

и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);

к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);

л) форма обучения;

м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);

н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);

о) порядок изменения и расторжения договора;

п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

Как усматривается из материалов дела, в ходе плановой выездной проверки, проведенной должностными лицами Управления надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями на основании распоряжения Департамента образования города Москвы от 25 марта 2014 года N 802рп "О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения частной средней общеобразовательной школы "Ромашка" в период с 09 апреля 2014 года с 10 часов 30 минут до 15 часов 00 минут и 16 апреля 2014 года с 12 часов 00 минут до 15 часов 00 минут, по адресу: \*\*\*, установлено, что юридическое лицо НОУЧ СОШ "Ромашка" имеет лицензию на осуществление образовательной деятельности от 11 июля 2012 года N 032100 по основной общеобразовательной программе дошкольного образования в группах кратковременного пребывания, основной общеобразовательной программе начального общего образования, основной общеобразовательной программе основного общего образования, основной общеобразовательной программе среднего (полного) общего образования и дополнительным общеобразовательным программам различной направленности.

НОУЧ СОШ "Ромашка" оказывает платные образовательные услуги в соответствии с лицензией на осуществление образовательной деятельности по основной общеобразовательной программе дошкольного образования в группах кратковременного пребывания, основной общеобразовательной программе начального общего образования, основной общеобразовательной программе основного общего образования, основной общеобразовательной программе среднего (полного) общего образования и дополнительным общеобразовательным программам различной направленности.

В ходе проверки установлено отсутствие договоров на оказание платных образовательных услуг НОУЧ СОШ "Ромашка", заключенных с родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся.

На момент проверки представлен образец договора между НОУЧ СОШ "Ромашка" и родителями ребенка об оказании платных образовательных услуг. Данная форма договора не содержит сведений о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование

лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии), информацию о необходимости указания места жительства, телефона обучающегося (в случае если обучающийся не является заказчиком по договору).

Также, НОУЧ СОШ "Ромашка" не представлены документы, подтверждающие кем, и когда утверждена данная форма договора, что не позволяет установить дату начала применения такой формы договора об оказании платных образовательных услуг между НОУЧ СОШ "Ромашка" и Обучающимися и (или) Заказчиками платных образовательных услуг.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении директора НОУЧ СОШ "Ромашка" В., допустившего нарушение ч. 1 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 августа 2013 года N 706, дела об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#).

Факт совершения административного правонарушения и виновность В. подтверждаются совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; распоряжением N 8 от 25 марта 2014 года Департамента образования города Москвы о проведении плановой выездной проверки; лицензией на право ведения образовательной деятельности НОУЧ СОШ "Ромашка"; копией образца договора между школой "Ромашка" и родителями ребенка; копией приказа об утверждении прейскуранта образовательных и других услуг, затрат на ведение уставной деятельности; копией прейскуранта образовательных услуг с 01 января 2014 года; скриншотами с сайта НОУЧ СОШ "Ромашка" в сети "Интернет"; копией расписания занятий; копией годового календарного учебного графика НОУЧ СОШ "Ромашка" в 2013 - 2014 учебном году; копией решения учредителя НОУЧ СОШ "Ромашка" о подтверждении полномочий В. в качестве директора на неопределенный срок; актом проверки N 2014-97/ПВ-Н от 16 апреля 2014; показаниями консультанта отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы А., допрошенной мировым судьей в качестве свидетеля при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также устными показаниями последней и представителя Департамента образования города Москвы Г., полученными судьей районного суда при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Вывод судебных инстанций о нарушении В. требований [Закона](#) об образовании в Российской Федерации, а также Правил оказания платных образовательных услуг и наличия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались мировым судьей и судьей районного суда, и получили надлежащую оценку в судебных актах в соответствии с требованиями [ст. 26.11 КоАП РФ](#).

Изложенный в жалобе довод В. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении ему не были разъяснены его права, предусмотренные [ст. 25.1 КоАП РФ](#), и [ст. 51 Конституции РФ](#), является несостоятельным. Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям [ст. 28.2 КоАП РФ](#), все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, событие правонарушения должным образом описано, а потому данный протокол обоснованно признан в качестве допустимого доказательства по делу. При этом протокол об административном правонарушении содержит указание на разъяснение директору НОУЧ СОШ "Ромашка" В. прав и обязанностей предусмотренных [ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ](#), а также положений [ст. 51 Конституции](#). Тот факт, что при ознакомлении с протоколом заявитель указал на то, что содержание вышеуказанных статей ему не понятно, а разъяснения прав и обязанностей сделаны не были, с достоверностью не свидетельствуют о нарушении должностным лицом требований [ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ](#), поскольку действия В., нашедшие отражение в материалах дела, позволяют сделать вывод о том, что он был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав и фактически пользовался ими. В частности, при подписании протокола об административном правонарушении он излагал позицию о несогласии с проведением проверки в отношении НОУЧ СОШ "Ромашка", письменно указав свои замечания по обстоятельствам вмененного ему правонарушения, что свидетельствует о реализации

процессуальных норм КоАП РФ, необходимых для защиты своих интересов и представляемого им юридического лица.

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении и жалобы на постановление В. также были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ (л.д. 101, 150).

Доводы жалобы о том, что документы, составленные по результатам проверки, являются недопустимыми доказательствами, так как в нарушение требований ч. 12 ст. 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" о проведении проверки НОУЧ СОШ "Ромашка" было уведомлено в срок менее, чем за три рабочих дня, являлись предметом исследования при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и были правомерно отклонены судьей районного суда.

Отклоняя указанные доводы, судья районного суда обоснованно исходил из совокупности собранных по делу доказательств, в том числе свидетельских показаний должностных лиц Департамента образования города Москвы А. и Г., которые подтвердили факт направления и поступления 27 марта 2014 года уведомления на адрес электронной почты НОУЧ СОШ "Ромашка" об осуществлении с 01 апреля 2014 года предстоящей плановой выездной проверки, а также с учетом фактической даты проведения проверки 09 апреля 2014 года, в связи с чем пришел к правомерному выводу об отсутствии грубых нарушений КоАП РФ, влекущих за собой безусловное исключение из числа доказательств протокола об административном правонарушении и документов, оформленных по результатам проверки.

Следует также учесть, что при проведении проверки присутствовал представитель юридического лица В., который давал пояснения и представлял свои возражения относительно процедуры проверки в отношении НОУЧ СОШ "Ромашка".

Из показаний консультанта отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы А., опрошенной при производстве по делу жалобы мировым судьей следует, что все процессуальные документы, составленные по итогам проверки В. были оглашены и вручены их копии.

Указанные обстоятельства были также подтверждены показаниями должностного лица Департамента образования города Москвы Г., опрошенной судьей районного суда при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, из которых следует, что документы по результатам проверки, а также протокол об административном правонарушении составлялись в присутствии В., с указанными документами он был ознакомлен.

А., Г. предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с В. знакомы не были, каких-либо данных о наличии причин для оговора последнего с их стороны не имеется, в связи с чем судебные инстанции обоснованно признали сведения, сообщенные ими, достоверными.

Таким образом, грубых нарушений при проведении проверки, влияющих в дальнейшем на законность привлечения В. к административной ответственности, должностными лицами Департамента образования города Москвы допущено не было.

Ссылка в жалобе на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 октября 2014 года по делу N А40-109648/2014, которым признаны незаконными и отменены результаты проверки в отношении НОУЧ СОШ "Ромашка", оформленные актом от 16 апреля 2014 года, предписание N 2014-97/ПВ-Н от 16 апреля 2014 года, не может быть принята во внимание как основание для отмены постановленных судебных актов и удовлетворения жалобы.

Так, из представленного заявителем в дополнениях к жалобе решения Девятого Арбитражного суда апелляционного суда от 16 января 2015 года, следует, что вышеуказанное решение от 15 октября 2014 года было изменено, производство по делу в части оспаривания акта проверки от 16 апреля 2014 года прекращено, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Вместе с тем, признание решением Арбитражного суда г. Москвы незаконным предписания N 2014-97/ПВ-Н от 16 апреля 2014 г. не свидетельствует о невинности директора НОУЧ СОШ "Ромашка" В. и об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#).

Административное наказание в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), назначено В. в соответствии с требованиями [ст. 3.1, ст. 3.5 и ст. 4.1 КоАП РФ](#), оно является справедливым и соразмерно содеянному.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

В то же время имеются основания для изменения решения судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года. Из материалов дела усматривается, что в соответствии с [ч. 1.1 ст. 29.11 КоАП РФ](#) резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении была объявлена исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка N 180 района Раменки города Москвы 17 июня 2014 года, а мотивированное постановление изготовлено 23 июня 2014 года (л.д. 126 - 134). Таким образом, в силу [ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ](#) датой вынесения постановления по делу об административном правонарушении является 23 июня 2014 года. Вместе с тем в решении судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года датой вынесения постановления мирового судьи ошибочно указано 17 июня 2014 года.

В соответствии с [п. 2 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ](#) по результатам рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего [Кодекса](#) и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года подлежит изменению в части указания даты обжалуемого постановления мирового судьи.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ](#),

постановил:

решение судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ](#), в отношении директора НОУЧ СОШ "Ромашка" В., - изменить: в тексте решения датой вынесения постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 180 района Раменки города Москвы указать 23 июня 2014 года.

В остальной части решение судьи Никулинского районного суда города Москвы от 08 октября 2014 года, а также постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 180 района Раменки города Москвы от 23 июня 2014 года оставить без изменения, жалобу и дополнение к ней В. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА