



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-18607/2016**

г. Москва  
30 мая 2016 года

Дело № А40-248915/15

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2016 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2016 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Д.В. Каменецкого,  
судей И.В. Бекетовой, И.Б. Цымбаренко,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Ш. Сатаевым,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АНО  
«Международный институт «ИНФО-Рутения»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2016 по делу № А40-  
248915/15, принятое судьей Н.Е. Девицкой (122-493),  
по заявлению АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения» (ОГРН  
1037739621260)  
к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки  
о признании незаконным приказа,  
при участии:  
от заявителя: Мартынова Т.Н. по дов. от 15.12.2015; Порошин В.В., ректор, протокол от  
15.05.2013 № 8;  
от ответчика: Троицкий А.В. по дов. от 09.03.2016. Подзирей А.Ю. по дов. от  
12.01.2016;

**У С Т А Н О В И Л:**

АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения» (заявитель, образовательное учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (заинтересованное лицо, Рособрнадзор) от 07.10.2015 № 1791 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения»». Также заявитель просил обязать Рособрнадзор издать распорядительный акт о государственной аккредитации образовательной деятельности АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения».

Решением от 15.03.2016 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого приказа законодательству, отсутствию нарушения прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с решением суда, АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения» в апелляционной жалобе просит судебный акт отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Заявитель указывает, что аттестационной экспертизой установлено соответствие содержания и качества подготовки Федеральным стандартам, экспертное заключение не было направлено в установленный срок образовательному учреждению, полагает права нарушенными.

В отзыве на апелляционную жалобу заинтересованное лицо не согласилось с доводами заявителя, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель Рособрнадзора поддержал решение суда первой инстанции по основаниям, изложенным в отзыве, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушанного мнения лиц, участвующих в деле, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения» осуществляет образовательную деятельность на основании бессрочной Лицензии от 13.11.2014 № 1129 (Т 1, л.д. 11-15).

В связи с окончанием 20.07.2015 срока действия Свидетельства о государственной аккредитации от 20.07.2010 № 0614 (Т 1, л.д. 16-19) АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения» обратилось в Рособрнадзор с заявлением от 06.07.2015 о проведении государственной аккредитации образовательной деятельности по укрупненной группе направлений подготовки 38.00.00 по направлениям «Менеджмент» и «Экономика».

К заявлению были приложены документы в соответствии с требованиями п. 8 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039).

На основании распоряжения Рособрнадзора от 14.08.2015 № 2703-06 в отношении АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения» сформированной экспертной группой проведена аккредитационная экспертиза.

Экспертной группой составлено заключение по результатам аккредитационной экспертизы от 04.09.2015 (Т 2, л.д. 24-41).

На основании заключения по результатам аккредитационной экспертизы Рособрнадзор издал приказ от 07.10.2015 № 1791 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения»».

Полагая приказ от 07.10.2015 незаконным, АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного, требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемое решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения с заявлением, заявителем соблюден.

Полномочия заинтересованного лица на принятие оспариваемого приказа следуют из ст. 6 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. 4 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039), Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 594).

В соответствии с ч. 11 ст. 92 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы, которая основана на принципах объективности ее проведения и ответственности экспертов за качество ее проведения.

В силу ч. 12 ст. 92 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» предметом аккредитационной экспертизы является определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам.

Согласно п. 2 ч. 23 ст. 92 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» аккредитационный орган отказывает в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при наличии отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Как достоверно установлено судом на основании материалов дела, заключение по результатам аккредитационной экспертизы содержит вывод, что заявленная к государственной аккредитации образовательная программа высшего образования (уровень бакалавриат) Экономика не соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) «бакалавр») (утв. приказом Минобрнауки России от 21.12.2009 № 747, зарегистрирован в Минюсте России 25.02.2010 № 16500).

Реализация образовательных программ в образовательном учреждении осуществляется по заочной форме обучения, что накладывает дополнительные требования, в том числе и по сроку реализации.

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом (Раздел 3) сроки освоения основной образовательной программы бакалавриата по очно-заочной (вечерней) и заочной формам обучения, а также в случае сочетания различных форм обучения могут увеличиваться на один год относительно нормативного срока на основании решения Ученого совета высшего учебного заведения.

Нормативный срок обучения при освоении образовательной программы на очной форме обучения - 4 года.

В представленных АНО «Международный институт «ИНФО-Рутения» учебных планах по образовательным программам 080100 Экономика профиль «Бухгалтерский учет» (уровень бакалавриата) 38.03.01 Экономика профиль «Финансы и кредит» (уровень бакалавриата) срок освоения определен как 4 года 6 месяцев, что является нарушением Федерального стандарта.

Требование стандарта об увеличении срока освоения связано со спецификой организации по заочной форме обучения образовательного процесса, которая выражается в увеличении самостоятельной работы и в разумном уменьшении аудиторных занятий (часов работы с преподавателем). Учебный процесс при заочной форме обучения осуществляется в виде сессий, общая продолжительность которых ограничена требованиями Трудового кодекса. Во время сессий проходят аудиторные занятия (лекции, практика и лабораторные), а также осуществляется промежуточная аттестация.

Для выполнения требований стандарта предусмотрено увеличение срока освоения образовательной программы при заочной форме обучения. В стандарте также определено, что увеличение срока допускается на один год и не дается право образовательным организациям уменьшать его на шесть месяцев.

В связи с указанными обстоятельствами эксперт признал грубым нарушением уменьшение срока при освоении указанных образовательных программ.

Заинтересованное лицо, получив отрицательное заключение, составленное по результатам аккредитационной экспертизы, правомерно на основании требования нормы п. 2 ч. 23 ст. 92 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» отказало в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности и обоснованности оспариваемого приказа Рособнадзора.

Доводы апелляционной жалобы о соответствии содержания и качества подготовки Федеральным стандартам не могут быть приняты судом, поскольку основаны на неотносимых обстоятельствах. Как усматривается из заключения по результатам аккредитационной экспертизы, причиной отрицательного заключения послужило установление факта не соответствия срока получения образования по основной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата требованиям Федерального государственного образовательного стандарта.

Довод о не направлении экспертного заключения в установленный срок образовательному учреждению отклоняется судом апелляционной инстанции. Названное обстоятельство не является в соответствии с требованиями закона основанием для признания незаконным оспариваемого приказа. Обратное заявителем не доказано.

В тоже время, оспаривание экспертного заключения в административном порядке не предусмотрено, действующее законодательство, так же не предусматривает принятие решения о государственной аккредитации с учетом мнения самого заявителя в отношении заключения экспертной группы.

Кроме того, в силу п. 48 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности аккредитационный орган в течение 3 рабочих дней со дня получения заключения экспертной группы размещает его на своем официальном сайте в сети «Интернет».

Заявитель знал о проводимой аккредитации, следовательно, имел возможность ознакомиться с заключением экспертной группы. Довод о размещении заключения экспертной группы на сайте Рособнадзора только 16.11.2015 бездоказательный. Представленные заявителем изображения страниц Интернет не могут быть приняты в качестве объективных и допустимых доказательств, поскольку заверены только самим образовательным учреждением. Кроме того, из названных документов (копий страниц Интернет) не усматривается, что они распечатаны с официального сайта Рособнадзора.

В части нарушения прав и законных интересов заявителя следует отметить, что

В силу ч. 1 ст. 91 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Как правильно указал суд первой инстанции, юридическое лицо, получившее лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии (ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Наличие или отсутствие государственной аккредитации образовательной деятельности не является препятствием для осуществления заявителем образовательной деятельности.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на ч. 9 ст. 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» не может быть принята, поскольку основана на неверном толковании права.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

Исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы материалы дела, правильно применены нормы материального права, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2016 по делу № А40-248915/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

И.В. Бекетова

И.Б. Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.