



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-34185/2016

г. Москва
15 августа 2016 года

Дело № А40-21181/16

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 августа 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Поташовой Ж.В., Марковой Т.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жильцовой М.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу НОУ ВО
"МИЮ" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 31.05.2016 по делу № А40-21181/16,
принятое судьей Дранко Л.А. (79-179),
по заявлению НОУ ВП «Московский институт юриспруденции»
к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки Министерства
образования и науки РФ
о признании недействительным приказа от 29.12.2015 № 2439г.
при участии:
от заявителя: Евтропов В.Н. по доверенности от 01.02.2016, Попова Т.Б.
по доверенности от 01.02.2016;
от заинтересованного лица: Москаленко Н.В. по доверенности от 04.12.2015,
Красильников А.В. по доверенности от 15.03.2016;

УСТАНОВИЛ:

НОУ ВП «Московский институт юриспруденции» (далее – заявитель, Институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (далее ответчик, Рособрназор) о признании недействительным Приказа №2439 от 29.12.2015г. «О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский институт юриспруденции».

Решением от 31.05.2016 суд отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на отсутствие к тому совокупности необходимых условий, предусмотренных ст.13 Гражданского кодекса РФ, ст.ст.198-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с

нарушением норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя заявителя и ответчика, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, Негосударственное образовательное учреждение высшего образования «Московский институт юриспруденции» имеет Свидетельство о государственной аккредитации от 30.09.2014, серия 90А01 №0001183, выданное Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

В рамках предоставленных полномочий, в соответствии с приказом Рособнадзора от 23.09.2015г. №1683 «О проведении плановой выездной проверки в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский институт юриспруденции», в период с 28.09.2015г. по 02.10.2015г., уполномоченными должностными лицами ответчика проведена проверка образовательной деятельности Института.

По результатам проверки составлен Акте от 02.10.2015 г. №495/ВП/Л/З/К.

В соответствии с актом проверки, в деятельности Института выявлено несоответствие содержания и качества подготовки обучающихся, требованиям государственных образовательных стандартов, федеральных государственных образовательных стандартов по специальностям 800100 «Экономика», 030900 «Юриспруденция», 100400 «Туризм», 036401 «Таможенное дело», 100400 «Туризм», 061000 «Государственное и муниципальное управление», 230500 «Специально-культурный сервис и туризм».

Установив указанные обстоятельства, Рособнадзором 15.10.2015 вынесен Приказ №1846 о приостановлении действия государственной аккредитации в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

09.11.2015, во исполнение указанного Приказа, Институтом в адрес Рособнадзора направлено уведомление об устранении выявленных нарушений, по итогам рассмотрения которого, ответчиком составлен Акт от 20.11.2015г. №07-55-1356, согласно которого установлен факт не устранения ранее выявленных нарушений.

29.12.2015 ответчиком принят Приказ №2439 «О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский институт юриспруденции».

Заявитель, полагая, что указанный приказ является незаконным и нарушающим его права, обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований Заявителя, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, обоснованно исходил из следующего.

Полномочия заинтересованного лица на принятие оспариваемого приказа следуют из ст.6 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п.4 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013

№1039), Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 594).

Частью 4 статьи 93 Закона об образовании установлено, что к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», (далее- Закон №294-ФЗ) с учетом особенностей, установленных Законом об образовании.

В соответствии с ч. 9 ст. 93 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам, орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия.

Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов.

В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия.

В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, Институтом не устранены в установленный срок, все выявленные недостатки в образовательной деятельности, что свидетельствует о наличии у ответчика оснований для издания оспариваемого приказа.

В части нарушения прав и законных интересов заявителя следует отметить, что в силу ч.1 ст.91 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Юридическое лицо, получившее лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии (ч.2 ст.9 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Наличие или отсутствие государственной аккредитации образовательной деятельности, не является препятствием для осуществления заявителем образовательной деятельности.

Таким образом, исследовав в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы материалы дела, правильно применены нормы материального права, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Уплаченная при подаче апелляционная жалоба излишняя государственная пошлина, подлежит возврату в соответствии со ст.104 АПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 31.05.2016 по делу № А40-21181/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить НОУ ВП «Московский институт юриспруденции» из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей, как излишне уплаченную.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

Т.Т. Маркова

Ж.В. Поташова