

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

Дело № А40-236981/2016-2-1831

г. Москва

26 апреля 2017 г.

Резолютивная часть объявлена 19 апреля 2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 26 апреля 2017 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Т.И. Махлаевой

судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сердюковым А.А.

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению АНО ВО «Международная академия бизнеса и управления»

**к ответчику:** Рособрнадзору

о признании незаконными действий

при участии:

от заявителя – Филатова А.В. по дов. От 06.03.2017 б/н, Полянская Т.П., по дов. от 07.10.2015 г. №б/н

от ответчика – Хромушкина В.Г. по дов. от 20.12.2016 №01-239/11-01

**УСТАНОВИЛ:**

АНО ВО «Международная академия бизнеса и управления» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать действия Рособрнадзора по проведению в отношении АНО ВО «МАБиУ» проверочных мероприятий с сентября 2015 г. по август 2016 г. с выдачей Повторного предписания № 07-55-285/37-Л/З/ПП от 26 августа 2016 г., по установлению на основании Распоряжения № 2396-07 от 06.09.2016 г. запрета на прием в АНО ВО «МАБиУ», по лишению Приказом № 62 от 21.01.2016 г. АНО ВО «МАБиУ» государственной аккредитации образовательной деятельности по всем реализуемым образовательным программам незаконными.

В обоснование заявленных требований АНО ВО «Международная академия бизнеса и управления» ссылается на следующие обстоятельства.

26 августа 2016 г. в отношении Академии Рособрнадзором было вынесено Повторное предписание № 07-55-285/37-Л/З/ПП (далее - Повторное предписание).

Академией, в установленный законом срок направлен Отчет об исполнении Повторного предписания, однако, Рособрнадзор не дав оценку представленному Отчету и в нарушение требований законодательства вынес запрет на прием от 06 сентября 2016 года (Распоряжение Рособрнадзора № 2396-07 «О запрете приема в Автономную некоммерческую организацию

высшего образования «Международная академия бизнеса и управления» - далее - Распоряжение о запрете на прием)

В основании Повторного предписания лежит Акт проверки от 26.08.2016 г. № 333/ВП/КП/Л/З (далее - Акт проверки от августа 2016 г.), составленный по результатам внеплановой документарной проверки, проведенной в отношении Академии в период с 01 по 26 августа 2016 г. (далее - проверка в августе 2016 г.).

Предметом проверки в августе 2016 г. явилось неисполнение Предписания Рособнадзора от 25.09.2015 г. № 03-55-373/05-Л/З (далее - Предписание), выданного по результатам проверки, проведенной в период с 21 по 25 сентября 2015 г. (далее по тексту - проверка в сентябре 2015 г.) на основании Приказа № 18.09.2015 г. № 1664 о проведении внеплановой выездной проверки (далее - Приказ на проверку в сентябре 2015 г.) с составлением Акта проверки от 25 сентября 2015 г. № 488/ВП/Л/З/К (далее - Акт проверки от сентября 2015 г.).

Как указывает заявитель, несмотря на направление Академией в установленный законом срок в Рособнадзор Отчетов об исполнении Предписания от 23.10.2015 г. и от 06.11.2015 г. с приложением подтверждающих документов, Приказом Рособнадзора № 62 от 21.01.2016 г. Академия лишена государственной аккредитации образовательной деятельности, на основании Акта проверки от 25 ноября 2015 г.

Академия считает, что процедура проверки, установленная действующим законодательством РФ. Рособнадзором нарушена в полном объеме, так как действия по проведению проверочных мероприятий содержат грубые нарушения законодательства, в том числе, в части оснований для назначения проверочных мероприятий, нарушения сроков совершения установленных действий, превышения должностных полномочий, совершения неправомерных действий по подписанию документов неуполномоченным должностным лицом и т.д., что повлекло за собой неправомерные и незаконные действия должностных лиц по назначению проверок, выполнению процедуры проверки, оформлению результатов проверки и принятия по ее результатам мер, в результате которых выдано первичное Предписание, Академия лишена государственной аккредитации, выдано Повторное предписание, установлен запрет на прием. Вышеуказанные действия должностных лиц Рособнадзора являются неправомерными и незаконными.

Повторное предписание № 07-55-285/37-Л/З/ПП от 26 августа 2016 г. подписано неуполномоченным лицом - заместителем начальника отдела проведения проверок Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность, Балашовым А.Е., в связи с чем также является незаконным.

Предписание от сентября 2015 г. также подписано неуполномоченным лицом - Начальником отдела контроля качества образования и мониторинга в системе образования Управления Рособнадзора Красильниковым А.В.

Действия Рособнадзора по выдаче Повторного предписания, равно как и действия по организации и проведению проверки в августе 2016 г. с составлением Акта проверки от августа 2016 г. по исполнению незаконного Предписания от сентября 2015 г. являются незаконными.

Кроме того, отдельные пункты Предписания, Повторного предписания являются незаконными, так как основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства. Все пункты Повторного предписания вынесены без исследования представленных Академией Отчетов об исполнении Предписания от 23.10.2015 г. и от 06.11.2015 г. с приложением подтверждающих документов, а также без учета представленных Академией при проведении в августе 2016 г.

документарной проверки документов, что прямо противоречит пп. 42 и 47 Адм.регламента соответственно, в соответствии с которыми Рособннадзор обязан был при подготовке и проведении проверочных мероприятий учесть имеющиеся в Рособннадзоре документы, представленные Академией ранее, а также проверить сведения, размещаемые организацией на своем официальном сайте в сети Интернет. Кроме того, в рамках проведения как в сентябре 2015 г. выездной проверки, так и в августе 2016 г. в отношении Академии документарной проверки, Рособннадзор должен был в соответствии с положениями Закона 294-ФЗ рассмотреть все имеющиеся в его распоряжении отношении Академии документы, чего им сделано не было.

В нарушение требований законодательства не рассмотрены Отчеты Академии об исполнении Предписания от 23.10.2015 г. и от 06.11.2015 г., которые были представлены в Рособннадзор с комплектом подтверждающих документов и им не дана надлежащая оценка об исполнении или неисполнении Предписания.

Не ознакомление Академии в установленном законом порядке и установленные сроки с результатами документарных проверок, проведенных в отношении Академии, в том числе, проверки в августе 2016 г., проверок представленных Академией Отчетов от 23.10.2015 г. и от 06.11.2015 г. с приложением подтверждающих документов, является грубым нарушением и влечет недействительность результатов данных проверок.

Акт проверки от августа 2016 г. составлен 26 августа 2016 г. Указанный Акт вручен представителю Академии только 29 августа 2016 г. в 21.20 (за пределами рабочего времени), по почте в Академию указанный Акт не направлялся. При этом Уведомление о необходимости уполномоченному представителю Академии явиться в Рособннадзор, было направлено последним в Академию вечером 26 августа 2016 г. с указанием времени явки в Рособннадзор - на 29 августа 2016 г. в 17.30 - для подписания Акта проверки и Протокола об административном правонарушении.

Представитель ответчика против заявления возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч.ч. 4, 5 ст. 200 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также

устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, на основании исследования представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Академия осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии от 19.06.2015, регистрационный № 1500, серия 90Л01 № 00008498, выданной Рособранзором, с бессрочным сроком действия. В соответствии с лицензией Академия вправе реализовывать образовательные программы среднего профессионального образования, высшего образования, аспирантуры, программы дополнительного профессионального образования.

18 февраля 2015 года Рособранзором был издан приказ № 188 о проведении внеплановых проверок образовательных организаций во исполнение поручения Правительства РФ от 23.12.2014 № ОГ-П8-9429.

В соответствии с приказом Рособранзора от 18.09.2015 № 1664 «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Автономной некоммерческой организации высшего образования «Международная академия бизнеса и управления», проведена проверка Академии в период с 21.09.2015 по 25.09.2015.

По результатам проверки составлен Акт проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 25.09.2015 № 488/ВП/Л/З/К, с которым представитель Академии ознакомлен под роспись 25.09.2015.

Согласно Акту проверки в деятельности Академии были выявлены нарушения.

На основании Акта проверки и в соответствии с частью 6 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ Рособранзором было выдано предписание Рособранзора от 25.09.2015 № 03-55-373/05-Л/З об устранении выявленных нарушений лицензионных требований, законодательства Российской Федерации в сфере образования в срок до 06.11.2015. Ранее, относительно указанного предписания Рособранзора от 25.09.2015 № 03-55-373/05-Л/З Академия уже обращалась в Арбитражный суд г. Москвы (дело №А40-2370/16-146-21), решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2016 в удовлетворении требований Академии о признании недействительным предписания Рособранзора было отказано.

Во исполнение предписания Рособранзора от 25.09.2015 Академией был представлен в Рособранзор отчет об исполнении предписания, включающий в себя документы.

По утверждению ответчика, представленный Академией отчет об исполнении предписания Рособранзора от 25.09.2015 не свидетельствовал об исполнении указанного предписания Рособранзора.

В связи с этим, Рособрнадзором был издан приказ Рособрнадзора от 24.02.2016 № 262 «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Автономной некоммерческой организации высшего образования «Международная академия бизнеса и управления».

Предметом указанной выездной проверки являлось проверка исполнения предписания Рособрнадзора от 25.09.2015 № 03-55-373/05-Л/З.

В результате воспрепятствования законной деятельности должностных лиц Рособрнадзора должностными лицами Академии были совершены действия (бездействия), повлекшие невозможность проведения и завершения проверки. По указанному факту был составлен протокол об административном правонарушении от 02.03.2016 №АП-19.4.1-2-262.

В последствии приказ Рособрнадзора от 24.02.2016 № 262 «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Автономной некоммерческой организации высшего образования «Международная академия бизнеса и управления» был отменен и издан приказ Рособрнадзора от 22.07.2016 № 1266 «О проведении внеплановой документарной проверки в отношении Автономной некоммерческой организации высшего образования «Международная академия бизнеса и управления». Предметом указанной документарной проверки являлось проверка исполнения предписания Рособрнадзора от 25.09.2015 № 03-55-373/05-Л/З.

По итогам проверки Рособрнадзора был составлен акт проверки Рособрнадзора от 26.08.2016 №333/ВП/КП/Л/З, которым было установлено частичное неисполнение предписания Рособрнадзора от 25.09.2015.

В связи с тем, что предписание Рособрнадзора от 25.09.2015 Академией не было исполнено в установленные сроки Рособрнадзором был составлен протокол об административном правонарушении от 26.08.2016 № 333/ВП/КП/З/К-19.5.1 и направлен для рассмотрения в судебный участок № 313 района Марьино Роща г. Москвы и выдано Академии повторное предписание Рособрнадзора от 26.08.2016 № 07 -55-285/37-Л/З/ПП, а также принято распоряжение Рособрнадзора от 06.09.2016 № 2396-07 «О запрете приема в Автономную некоммерческую организацию «Международная академия бизнеса и управления».

Таким образом, Рособрнадзор издал оспариваемое Академией повторное предписание Рособрнадзора в связи с тем, что Академией в установленные сроки не было исполнено предписание Рособрнадзора от 25.09.2015. При этом при издании, оспариваемого Академией распоряжение от 06.09.2016 № 2396-07, Рособрнадзор действовал в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а именно согласно ч. 7 ст. 93 Закона об образовании в Российской Федерации, которая устанавливает, что в случае неисполнения предписания, в том числе, если представленный организацией, отчет не подтверждает исполнение этого предписания в установленный им срок орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и запрещает прием в данную организацию.

Мировой судья судебного участка № 313 района Марьино Роща г. Москвы 24.10.2016, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 26.08.2016 № 333/ВП/КП/З/К-19.5.1 постановил прекратить производство по делу в отношении ректора Академии.

Согласно ч. 8 ст.93 Закона об образовании в Российской Федерации прием в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, возобновляется по решению органа по контролю и надзору в сфере образования со дня, следующего за днем подписания акта проверки, устанавливающего факт исполнения выданного повторно предписания, или со дня, следующего за днем вступления в законную

силу судебного акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим, на основании указанного постановления суда Рособрнадзором было издано распоряжение Рособрнадзора от 09.01.2017 № 1-07 «О возобновлении приема в Автономную некоммерческую организацию высшего образования «Международная академия бизнеса и управления».

Рособрнадзор при выдаче повторного предписания Рособрнадзора от 26.08.2016 № 07-55-285/37-Л/3/ПП и издании распоряжение Рособрнадзора от 06.09.2016 № 2396-07 действовал в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и в рамках полномочий Рособрнадзора.

Относительно требований заявителя признать недействительным приказ Рособрнадзора от 21.01.2016 № 62 «О лишении государственной аккредитации Автономной некоммерческой организации высшего образования «Международная академия бизнеса и управления», суд учитывает, что ранее Академия уже обращалась в Арбитражный суд г. Москвы с требованием признать недействительным приказ Рособрнадзора от 21.01.2016 № 62 (дело №А40-14578/16-122-124). Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2016 в удовлетворении требований Академии о признании недействительным приказа Рособрнадзора от 21.01.2016 № 62 отказано. Не согласившись с решением Арбитражного суда г. Москвы Академией была подана апелляционная жалоба на указанное решение. Однако в судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы Академией был заявлен отказ от исковых требований к Рособрнадзору. Отказ Академии от заявленных требований был принят Девятым арбитражным апелляционным судом.

Ранее, законность предписания Рособрнадзора от 25.09.2015 г. установлена вступившем в законную силу судебным актом по делу №А40-2370/16-146-21 и не подлежит доказыванию вновь в силу положений ч. 2 ст. 69 АПК РФ.

Согласно ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Статьей 68 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Утверждение заявителя о том, что в Рособрнадзор все необходимые материалы об исполнении предписания были представлены не подтверждено документально.

Наличие в АНО ВО «Международная академия бизнеса и управления» самих документов, не свидетельствует об их передаче в установленный в предписании срок в Рособрнадзор.

С учетом изложенного, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на заявителя согласно ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 8, 12, 13 ГК РФ, ст.ст. 4, 8, 9, 16, 41, 64, 65, 71, 75, 110, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать АНО ВО «Международная академия бизнеса и управления» в удовлетворении заявленных требований полностью.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И. Махлаева