

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2017 года

Дело № **A40 -29941/17-79-264**

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 09 июня 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Дранко Л.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Островской А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению МОУ ВО «Институт права и экономики» к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки о признании незаконными приказов от 29.12.2016 г. № 2205, от 29.12.2016 г. № 1657, действий при участии в судебном заседании: от заявителя: Татьянин И.А. дов. от 05.04.2017 №58 от заинтересованного лица: Подзирей А.Ю. уд. ЦА №00143 дов. от 23.12.2016 №01-246/11-06, Гончарова Е.Е. дов. от 24.04.2017 №01-71/11-01

УСТАНОВИЛ:

МОУ ВО «Институт права и экономики» (далее заявитель, Учреждение, Институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, в котором просит суд:

1. Восстановить срок для обращения с заявлением о признании недействительным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29 сентября 2016 года № 1657 О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики»;

2. Приостановить действие оспариваемого приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.12.2016 № 2205 «О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики»;

3. Обязать Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки разместить на официальном сайте Рособнадзора в сети Интернет сведения о приостановлении действия оспариваемого приказа от 29.12.2016 № 2205 «О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики»;

4. Признать недействительным приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29 сентября 2016 года № 1657 О проведении внеплановой

выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики»;

5. Признать недействительным приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.12.2016 № 2205 «О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики»;

6. Признать незаконными действия Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по опубликованию в сети Интернет сведений, связанных с лишением государственной аккредитации образовательной деятельности Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики».

Заявитель в обоснование заявленных требований ссылается на незаконность проведенной в период с 03.10.2016г. по 07.10.2016г. в отношении Учреждения проверки, на устранение нарушений в установленный предписанием срок, на исполнение повторного предписания.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения требований по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим основаниям

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) от 29 сентября 2016 года № 1657 О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики» (далее - Институт) в период с 03.10.2016 года до 07.10.2016 года была проведена внеплановая выездная проверка (далее - проверка) по месту фактического осуществления образовательной деятельности: 398002, Липецкая область, г. Липецк, ул. Гагарина, д. 17; д. 35 «а»; 398020, Липецкая область, г. Липецк, ул. К. Цеткин, д. 10; 398059 Липецкая область, г. Липецк, ул. Калинина, д.1.

Согласно п. 10 данного приказа перечнем административных регламентов по осуществлению государственного контроля (надзора) явились:

Административный регламент исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области образования, утвержденный приказом Минобрнауки России от 02.05.2012 г. N 367 (зарегистрирован Минюстом России 04.07.2012, регистрационный № 24798).

Однако 28 сентября 2016 года Министерством образования и науки Российской Федерации был издан Приказ N 1230, которым утвержден новый Административный регламент исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области образования.

В связи с этим положением **Приказ** Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки **от 29 сентября 2016 года № 1657 О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики»** издан на основании Приказа **от 2 мая 2012 г. N 367** вышестоящего учреждения - Министерства образования и науки Российской Федерации, **утратившего свое действие на момент издания данного Приказа.**

Как указывает заявитель, издание незаконного приказа Рособрнадзора от 29 сентября 2016 года № 1657 влечет незаконность проводимых мероприятий на основании приказа вышестоящего Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 мая 2012 г. N 367 как утратившего силу.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Между тем, такие основания для признания оспариваемых приказов недействительными и действий незаконными в совокупности судом не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Институту, как указывает заявитель, стало известно о нарушении его прав и законных интересов 09.01.2017 г., когда из Рособрнадзора поступило письмо с приказом о лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики».

Срок для обращения с заявлением суд посчитал возможным по ходатайству заявителя восстановить в соответствии со ст. 117 и частью 4 статьи 198 АПК РФ.

Между тем, оспариваемый приказ Рособрнадзора о проведении проверки не содержит в отношении Института никаких властных предписаний, а является по своей природе процедурным документом Рособрнадзора, которым руководитель государственного органа наделяет конкретных лиц правом на проведение проверки, обязывает их ее провести, устанавливает сроки такой проверки и определяет ее предмет.

Как указано ранее, на основании приказа Рособрнадзора от 29.09.2016 № 1657 «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики» (копия в материалах дела) была проведена внеплановая выездная проверка Института.

В соответствии с указанным приказом Рособрнадзора предметом данной проверки являлась, в том числе оценка соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам.

По результатам указанной выездной проверки Института были выявлены нарушения законодательства Российской Федерации в области образования и составлен акт проверки от 07.10.2016 № 400/ВП/1УЗ/К.

При этом при проведении внеплановой проверки у Института были выявлены как нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования (не соблюдение лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности), так и несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам.

Выявленные несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся зафиксированы в акте проверки Рособрнадзора от 07.10.2016 № 400/ВП/Л/З/К.

Относительно выявленных нарушений законодательства в сфере образования, зафиксированных в акте проверки Рособрнадзора от 07.10.2016 № 400/ВП/Л/З/К (стр. 2-14 акта проверки) Рособрнадзор выдал Институту предписание Рособрнадзора от 07.10.2016 № 07-55-322/39-Л/З.

При этом относительно выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам Рособрнадзор действовал в соответствии с нормами установленными Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании в Российской Федерации).

Так, п. 9 ст. 93 Закон об образовании в Российской Федерации установлено, что в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия.

Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов. В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия. Действие государственной аккредитации возобновляется по решению органа по контролю и надзору в сфере образования со дня, следующего за днем подписания акта, устанавливающего факт устранения выявленного несоответствия. В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

Таким образом, Рособрнадзор на основании выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам при проведении внеплановой проверки Института (зафиксированных в акте проверки от 07.10.2016 № 400/ВП/Л/З/К) издал приказ Рособрнадзора от 17.10.2016 № 1759 «О приостановлении Муниципальному образовательному учреждению высшего образования «Институт права и экономики» действия государственной аккредитации» .

В данном приказе Рособрнадзора Институту был установлен срок один месяц для устранения несоответствий, указанных в акте проверки Рособрнадзора от 07.10.2016 № 400/ВП/Л/З/К.

При этом Институт указывает о факте направления в адрес Рособрнадзора документов (письмо Института от 03.11.16 № 186), подтверждающих устранение выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам.

Однако указанным письмом Институтом были направлены документы во исполнение предписания Рособрнадзора от 07.10.2016 № 07-55-322/39-Л/З.

В соответствии с ч. 9 ст. 93 Закона об образовании в Российской Федерации и на основании того, что Институт не представил документы об устранении выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам был издан приказ Рособрнадзора от 29.12.2016 № 2205 «О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики».

Таким образом, Рособрнадзор осуществлял свои полномочия в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в сфере образования.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, которая введена Федеральным законом от 31.12.2014 № 500-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», меры, принимаемые по результатам проведения проверок качества образования, устанавливаются Законом об образовании в Российской Федерации.

Так федеральный государственный контроль (надзор) в сфере образования и федеральный государственный контроль качества образования, осуществляется в соответствии с Законом об образовании в Российской Федерации, при этом процессуальные действия, связанные с приостановлением, возобновлением и аннулированием государственной аккредитации урегулированы только ч. 9 ст. 93 Закона об образовании в Российской Федерации.

При этом Закон об образовании в Российской Федерации (ч. 9 ст. 93) регламентирует порядок предоставления уведомления с приложением подтверждающих документов и процедуру проверки самих документов. Императивность нормы указывает, что до истечения срока устранения выявленного несоответствия Рособрнадзор должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов.

В течение тридцати дней после получения уведомления Рособрнадзор проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия.

Таким образом, Рособрнадзор должен проверить только уведомление с приложенными документами. Обязанность по доказыванию устранения выявленных несоответствий лежит на образовательной организации. Закон не предусматривает запрос дополнительных документов при не подтверждении устранения выявленных несоответствий, так как при обнаружении данного факта, Рособрнадзор должен в обязательном порядке зафиксировать, и принять соответствующие меры, предусмотренные ч. 9 ст. 93 Закона об образовании в Российской Федерации.

Образовательная организация должна доказать факт устранения выявленных несоответствий посредством предоставления документов, перечень которых

неограничен в связи с соблюдением предоставленных законов прав. Предоставляемые документы должны быть укомплектованы таким образом, чтобы лицо, уполномоченное на проведение проверки предоставленных документов и сведений, имело возможность сделать обоснованный вывод об устранении выявленных несоответствий.

Лицо, уполномоченное на проведение проверки предоставленных документов и сведений в соответствии с установленной законом обязанностью обязано зафиксировать обнаруженные в результате такой проверки обстоятельства для принятия необходимых мер, установленных законодательством Российской Федерации в сфере образования.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из данных норм, суд должен установить несоответствие или соответствие ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) указанных органов закону или иному нормативному правовому акту и нарушение или отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя.

Между тем, несоответствие оспариваемых приказов, действий законодательству судом не установлено, в связи с чем заявленные требования МОУ ВО «Институт права и экономики» не могут быть удовлетворены.

В соответствии с ч.3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы согласно ст.ст. 102, 110 АПК РФ возлагаются на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд
РЕШИЛ:

В удовлетворении требований МОУ ВО «Институт права и экономики» к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки – отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А.Дранко