



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 26 октября 2017 г. по делу N А40-110771/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 октября 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Ананьиной Е.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Фролкова И.А. по дов. N 915 от 20.09.2017

Морозова С.С. по дов. N 914 от 20.09.2017

Бабченкова М.А. по дов. N 845 от 07.02.2017

Рашевская О.А. по дов. N 913 от 20.09.2017

от ответчика (заинтересованного лица): Красильников А.В. по дов. N 01-12/04-01 от 11.01.2017

Леонова Е.В. по дов. N 01-84/11-01 от 19.05.2017

Балашова А.Е. по дов. N 01-7/07-01 от 09.01.2017,

рассмотрев 19 октября 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу НОУ ВО МосТех

на [постановление](#) от 02.06.2017 Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Бекетовой И.В., Поташовой Ж.В., Цымбаренко И.Б.,

в деле по заявлению НОУ ВО МосТех

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки

о признании незаконными приказа и действий,

установил:

Негосударственное образовательное учреждение высшего образования Московский Технологический Институт (далее - НОУ ВО МосТех, Институт, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным приказа

Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор, заинтересованное лицо) от 12.05.2016 N 733 о лишении государственной аккредитации образовательной деятельности НОУ ВО МосТех, признании незаконными действий Рособрнадзора по внесению сведений о лишении НОУ ВО МосТех государственной аккредитации образовательной деятельности в реестр организаций, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам и действия по опубликованию в сети Интернет сведений о лишении НОУ ВО МосТех государственной аккредитации по программам высшего образования.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с **постановлением** суда апелляционной инстанции, НОУ ВО МосТех обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Заявитель жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. В кассационной жалобе НОУ ВО МосТех ссылается на то, что суд первой инстанции правомерно установил, что Институтом в полном объеме устранены все ранее выявленные в ходе проверки нарушения; по мнению заявителя, выводы суда первой инстанции основаны на объективном исследовании всех имеющихся в деле доказательств.

Представленный заинтересованным лицом отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований **статьи 279** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представители Института поддержали доводы и требования кассационной жалобы; представители Рособрнадзора возражали против удовлетворения кассационной жалобы, просили оставить без изменения обжалуемый судебный акт по основаниям, изложенным в отзыве, как законный и обоснованный.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта ввиду следующего.

Из установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств по делу усматривается, что Институт имеет выданную Рособрнадзором бессрочную лицензию на право осуществления образовательной деятельности от 30.06.2014 серия 90Л01 N 0008013, регистрационный номер 1042 с приложением N 1.4.

Институт также имеет выданное Рособрнадзором свидетельство о государственной аккредитации от 08.07.2014 серия 90А01 N 0001111, регистрационный номер 1042 с приложениями N 1 и N 3 со сроком действия по 31.05.2019.

На основании приказа Рособнадзора от 01.02.2016 N 131 в период с 08.02.2016 по 12.02.2016 проведена плановая выездная проверка НОУ ВО МосТех.

По итогам указанной проверки Рособнадзором составлен акт от 12.02.2016 N 52/3/К/Д (учетный номер проверки 00160601492289) с описанием выявленных нарушений и вынесено предписание от 12.02.2016 N 07-55-28/05-3/Д об устранении выявленных нарушений и причин, способствующих их совершению.

В ходе проведения федерального государственного контроля качества образования по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования заинтересованным лицом выявлены несоответствия федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования по соответствующим направлениям.

Выявленные нарушения послужили основанием для издания Рособнадзором приказа от 19.02.2016 N 239 о приостановлении НОУ ВО МосТех действия государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки в соответствии с приложением к названному приказу.

Пунктом 2 указанного приказа Институту установлен срок в один месяц для устранения несоответствий, указанных в акте проверки от 12.02.2016 N 52/3/К/Д.

НОУ ВО МосТех 11.03.2016 и 18.03.2016 в адрес Рособнадзора были направлены два отчета N 36-ИН и N 42-ИН, соответственно, об исполнении предписания и несоответствий, указанных в акте проверки от 12.02.2016 N 52/3/К/Д.

Рособнадзором в период с 21.03.2016 по 18.04.2016 проведена проверка представленных Институту документов и сведений, по результатам которой составлен акт от 18.04.2016 N 07-55-1756 и сделан вывод о неустранении ранее выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

На основании акта проверки от 18.04.2016 N 07-55-1756 Рособнадзором издан приказ от 12.05.2016 N 733 о лишении НОУ ВО МосТех государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки в соответствии с приложением к этому приказу.

Пунктом 2 данного приказа определено в течение трех рабочих дней с даты издания приказа внести соответствующие сведения в реестр организаций, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам.

Полагая указанный приказ незаконным и нарушающим права и законные интересы НОУ ВО МосТех в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Институт обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с [частью 2 статьи 92](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон N 273-ФЗ) целью государственной аккредитации образовательной деятельности является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным

образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, организациях, осуществляющих обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В силу [пункта 72\(1\)](#) Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 N 1039, решение о приостановлении и возобновлении действия государственной аккредитации принимается в соответствии с [частью 9 статьи 93](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", решение о лишении организации, осуществляющей образовательную деятельность, государственной аккредитации - в соответствии с [частью 24 статьи 92](#) и [частью 9 статьи 93](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Согласно [части 24 статьи 92](#) Закона N 273-ФЗ аккредитационный орган лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации образовательной деятельности по образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при наличии одного из следующих оснований:

- повторное в течение срока действия государственной аккредитации нарушение организацией, осуществляющей образовательную деятельность, законодательства в сфере образования, повлекшее за собой неправомерную выдачу документов об образовании и (или) о квалификации установленного образца;

- истечение срока приостановления действия государственной аккредитации (при отсутствии оснований для возобновления действия государственной аккредитации).

По смыслу норм [Закона](#) N 273-ФЗ нарушение любого пункта федерального государственного образовательного стандарта (в части материально-технического обеспечения, учебно-методической литературы или учебно-методической документации, требований, предъявляемых к профессорско-преподавательскому составу и т.п.) влияет на качество подготовки обучающихся.

[Частью 9 статьи 93](#) Закона N 273-ФЗ установлено, что в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия. Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов. В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия. Действие государственной аккредитации возобновляется по решению органа по контролю и надзору в сфере образования со дня, следующего за днем подписания акта, устанавливающего факт устранения выявленного несоответствия. В случае, если в установленный органом по

контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2016 по делу N А40-110838/2016 отказано в удовлетворении требований НОУ ВО МосТех об оспаривании приказа от 19.02.2016 N 239 и действий по внесению сведений о приостановлении действия государственной аккредитации образовательной деятельности в реестр.

Отказывая в удовлетворении заявления НОУ ВО МосТех по указанному делу, суд установил документально подтвержденным факт выявленных нарушений по акту проверки от 12.02.2016 в части контроля качества образования. Доводы об устранении нарушений суд принял, как признание выявленных нарушений. Факт устранения нарушений судом не проверялся в силу того, что данные обстоятельства не связаны с предметом спора.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Арбитражного кодекса Российской Федерации данные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении арбитражными судами настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

Оспариваемый в настоящем деле приказ от 12.05.2016 N 733 о лишении Института государственной аккредитации образовательной деятельности издан в соответствии с [частью 9 статьи 93](#) Закона N 273-ФЗ. В рамках рассматриваемого дела подлежит установлению факт устранения либо неустранения Институтом ранее выявленных нарушений.

Удовлетворяя заявление НОУ ВО МосТех, суд первой инстанции пришел к выводу, что Институтом своевременно и в полном объеме представлены документы, подтверждающие устранение нарушений, указанных в акте проверки от 12.02.2016 N 52/3/К/Д.

Между тем, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права и не полностью исследованы имеющие значение для дела обстоятельства.

Актом проверки от 12.02.2016 N 52/3/К/Д выявлены несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования по направлению подготовки [08.03.01](#) Строительство (уровень бакалавриата), а именно выявлены нарушения [п. п. 4.1, 4.3, 5.1, 5.2, 5.4, 5.5, 7.2.4](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки [08.03.01](#) Строительство (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.03.2015 N 201 (ФГОС ВПО [08.03.01](#)).

Несоответствие [пунктам 4.1, 4.3, 5.2, 5.5](#) ФГОС ВПО [08.03.01](#) признано устраненным согласно акту проверки Рособнадзора от 18.04.2016 N 07-55-1756.

Согласно акту проверки от 18.04.2016 N 07-55-1756 установлен факт неустранения ранее выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся требованиям

федеральных государственных образовательных стандартов (акт проверки от 12.02.2016 N 52/3/К/Д):

В части [пункта 5.4](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 08.03.01 Строительство (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.03.2015 N 201.

Материально-техническое обеспечение дисциплины "Механика грунтов", направление подготовки [08.03.01](#) Строительство, профиль подготовки - Промышленное и гражданское строительство, не позволяет сформировать компетенцию ПК-2 в части "владения навыками экспериментальной оценки физико-механических свойств грунтов".

Судом апелляционной инстанции правомерно указано, что вывод суда первой инстанции о том, что несоответствие предъявлялось только к материально-техническому обеспечению дисциплины, а формирование данной компетенции в целом не ставилось под сомнение, основан на неправильном понимании содержания акта проверки от 12.02.2016 в указанной части.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что Институтом не представлены документы, подтверждающие устранение выявленного несоответствия в нереализованной на дату проверки части образовательной программы по направлению подготовки 08.03.01 Строительство, профиль Промышленное и гражданское строительство, в части проведения практических занятий по дисциплине "Механика грунтов", с целью получения обучающимися умений и навыков, предусмотренных рабочей программой дисциплины, и являющихся показателями достижения заданного уровня освоения компетенции ПК-2, что является определяющим и не может свидетельствовать об устранении выявленного несоответствия.

В соответствии с [пунктом 7.2.4](#) ФГОС ВО 08.03.01 Строительство, доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе работников, реализующих программу бакалавриата, должна быть не менее 5 процентов.

Суд первой инстанции указал, что к образовательному процессу по программе бакалавриата привлекались преподаватели из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью реализуемой программы бакалавриата, а именно: Кондратьев Д.В., коммерческий директор ООО "Есевент" (0,1 ст.); Мирошниченко Т.П., экономист-сметчик ОАО "ГИПРОНИИАВИАПРОМ" (0,49 ст.); Брылева И.Р., инженер 1 категории проектного отдела сантехнических работ Управления организации ремонта основных фондов ООО "ГАЗПРОМ ДОБЫЧА ЯМБУРГ" (0,4 ст.).

Между тем, суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы суда и Института в этой части, указал, что Кондратьев Д.В., указанный со ставкой 0,1 по программе [08.03.01](#) Строительство, также упоминается в программе [38.03.02](#) Менеджмент, в программе [38.04.02](#) со ставкой 1,0, а также Кондратьев Д.В. привлекался к реализации программы [27.03.04](#) Управление в технических системах со ставкой 0,1 (согласно справке о кадровом обеспечении). Кроме того, Кондратьев Д.В., как коммерческий директор ООО "Есевент", в соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ, не относится к профилю подготовки по [программе](#) Строительство (основным видом организации

является Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, дополнительные также не относятся к строительству). Поэтому Кондратьев Д.В. не может быть засчитан работником из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата.

Брылева И.Р., инженер 1 категории проектного отдела сантехнических работ Управления организации ремонта основных фондов ООО "ГАЗПРОМ ДОБЫЧА ЯМБУРГ" (0,4 ст.) работает на основном месте работы по адресу: Автономный округ Ямало-Ненецкий, г. Новый Уренгой, ул. Геологоразведчиков, д. 9, общество филиалов в Москве не имеет. В соответствии с представленным трудовым договором Брылева И.Р. работает на 0,5 ставки (18 часов в неделю работа в Институте в Москве). Договор заключен в 2014 году, проверка проводилась в 2016 году. В соответствии с индивидуальным планом Брылева И.Р. руководит практикой, иных руководителей практики по указанной программе нет.

В решении суда также указывается внешний совместитель Мирошниченко Т.П. с нагрузкой 0,49 (при средней нагрузке на всех преподавателей, включая штатных, - 0,26). При этом, из индивидуального плана невозможно точно установить нагрузку Мирошниченко Т.П. в программе 08.03.01 Строительство, так как она принимает участие в реализации программ магистратуры и дополнительного профессионального образования, а данные расходятся с указанными в справке - 475 часов или 0,53 ставки, что не соответствует указанному значению в решении суда.

Выводы суда первой инстанции относительно общего количества часов по учебному плану по направлению подготовки 08.03.01 Строительство (уровень бакалавриата) суд апелляционной инстанции правомерно признал ненадлежащими, а вывод суда о доле нагрузки 5,01% - не соответствующим действительности.

В части пункта 5.2 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 230100 Информатика и вычислительная техника (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного приказом Минобрнауки России от 09.11.2009 N 553.

По имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 09.03.01 Информатика и вычислительная техника (уровень бакалавриата) комплект тестовых заданий для проведения государственной итоговой аттестации Программы государственной итоговой аттестации, утвержденной на заседании ученого совета Института 22.12.2015, не соответствует уровню формируемых профессиональных компетенций - ПК-5, ПК-6, ПК-9, ПК-10, ПК-1.

В соответствии с приказом Минобрнауки России от 12.01.2016 N 5 с 23.02.2016 начал действовать Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 09.03.01 Информатика и вычислительная техника (уровень бакалавриата). При этом новый стандарт не отменил реализацию программы 230100 Информатика и вычислительная техника (квалификация (степень) "бакалавр"), и ее реализация продолжилась.

В связи со вступлением в законную силу указанного приказа компетенция "разрабатывать компоненты программных комплексов и баз данных, использовать современные инструментальные средства и технологии программирования" (ПК-5) перешла в компетенцию

"способность разрабатывать компоненты аппаратно-программных комплексов и баз данных, используя современные инструментальные средства и технологии программирования" (ПК-2), а компетенция "сопрягать аппаратные и программные средства в составе информационных и автоматизированных систем" (ПК-10) перешла в компетенцию "способность сопрягать аппаратные и программные средства в составе информационных и автоматизированных систем" (ПК-5).

[Приказ](#) Минобрнауки России от 12.01.2016 N 5 издан в соответствии с [подпунктом 5.2.41](#) Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 N 466, и [пунктом 17](#) Правил разработки, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 N 661.

Согласно протоколу N 03/УС заседания Ученого совета Московского технологического института от 25.02.2016, Институт внес изменения в основные профессиональные образовательные программы высшего образования - программы бакалавриата, программы магистратуры, реализуемые в Институте.

Между тем, судом апелляционной инстанции установлено, что НОУ ВО МосТех не представило в полном объеме образовательные программы по направлению подготовки 09.03.01 Информатика и вычислительная техника профили: Автоматизированные системы обработки информации и управления, Интегрированные автоматизированные информационные системы, Вычислительные машины, комплексы, системы и сети, Автоматизированное управление бизнес-процессами и финансами, Технология разработки программного обеспечения, Системы автоматизированного проектирования, Технологии разработки мобильных приложений, утвержденные ученым советом Института, в которых определяются планируемые результаты освоения образовательной программы (компетенции обучающихся), в зависимости от видов профессиональной деятельности, к которым готовятся выпускники.

В части [пункта 7.16](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 230100 Информатика и вычислительная техника (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного приказом Минобрнауки России от 09.11.2009 N 553.

К образовательному процессу по направлению подготовки 09.03.01 Информатика и вычислительная техника (профили: Автоматизированные системы обработки информации и управления; Интегрированные автоматизированные информационные системы; Программное обеспечение средств вычислительной техники и автоматизированных систем; Вычислительные машины, комплексы, системы и сети; Автоматизированное управление бизнес-процессами и финансами; Технологии разработки программного обеспечения; Системы автоматизированного проектирования) привлечено менее пяти процентов преподавателей из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений.

В соответствии с [пунктом 7.16](#) ФГОС ВО к образовательному процессу должно быть привлечено не менее пяти процентов преподавателей из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений.

Суд апелляционной инстанции признал неправомерным вывод суда первой инстанции о

том, что Рособрнадзор применил ошибочный алгоритм расчета, сформулировав нарушение, выраженное в недостаточном количестве профильных работников.

Вопрос о результатах проведения проверки Института, указанных в акте проверки от 12.02.2016 N 52/3/К/Д, рассматривался в Арбитражном суде города Москвы по заявлению Института в рамках дела N А40-110838/2016. В ходе разбирательства судом проверены выявленные несоответствия федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования по направлению подготовки бакалавров 09.03.01 Информатика и вычислительная техника; исследовались нарушения п. п. 5.2, 6.3, 7.16, 8.6 Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 230100 Информатика и вычислительная техника (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного приказом Минобрнауки России от 09.11.2009 N 553. По каждому пункту нарушения судом исследовались материалы проверки, представленные ответчиком. Суд, проанализировав в рамках указанного дела положения рассматриваемого стандарта, представленные доказательства по всем выявленным нарушениям, пришел к выводу, что выявленные нарушения нашли свое подтверждение в полном объеме.

Судом первой инстанции указано, что согласно Справке о кадровом обеспечении образовательной программы по направлению подготовки 230100.62 (09.03.01) Информатика и вычислительная техника (квалификация (степень) "бакалавр"): число преподавателей, обеспечивающих образовательный процесс по данной основной образовательной программе, составляет 39 человек; число преподавателей, из числа действующих руководителей и работников профильных организаций - 4 человека (Жигалов К.Ю., Рогов А.И., Паяин С.В., Ковалев В.П.).

Между тем, судом апелляционной инстанции указанное утверждение признано не соответствующим действительности.

Так, средняя нагрузка преподавателей в соответствии с представленной справкой составляет $12,37 : 39 = 0,32$. При этом, Жигалов К.Ю., указанный в сведениях, как имеющий ставку 0,5, на самом деле привлечен к образовательному процессу по реализации программы 38.03.01 Экономика (ставка 0,15) и к реализации программы 38.03.02 Менеджмент (ставка 0,15).

Рогов А.И., указанный с нагрузкой по этой программе 0,3, также указывается по программе 27.03.04 Управление в технических системах со ставкой 0,5, а по приказу о приеме на работу от 01.10.2014 N 219-лс ему определена ставка всего 0,5.

Указанный в решении суда Ковалев В.П. в соответствии со справкой о составе преподавательского состава занимает ставку 0,3. Он также указывается по программе 27.03.04 Управление в технических системах со ставкой 0,5, а по приказу ректора от 01.10.2015 N 200-лс у него ставка всего 0,5.

Таким образом, судом апелляционной инстанции правомерно указано, что вывод суда первой инстанции о доле нагрузки 10,26% признан не соответствующим действительности, в связи с чем обоснованным является вывод Рособрнадзора о неустранении Институтым выявленного несоответствия требованиям ФГОС.

В части пункта 7.2.4 Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 19.03.02 Продукты питания из растительного сырья

(уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.03.2015 N 211.

Согласно справке о кадровом обеспечении данной образовательной программы 19.03.02 Продукты питания из растительного сырья, к реализации образовательного процесса привлечены два преподавателя из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью реализуемой программы бакалавриата, суммарный объем годовой учебной работы которых составляет менее 10 процентов общего количества часов по учебному плану (8 968 часов).

В соответствии с [пунктом 7.2.4](#) ФГОС ВО доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе работников, реализующих программу бакалавриата, должна быть не менее 10 процентов.

Вопрос о результатах проведения проверки Института рассматривался в Арбитражном суде г. Москвы по заявлению Института в рамках дела N А40-110838/2016. В ходе разбирательства исследовались нарушения [п. п. 4.3](#) и [7.2.4](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки бакалавров 19.03.02 Продукты питания из растительного сырья, утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.03.2015 N 211.

Нарушения о неуказании вида учебной деятельности в образовательной программе, а также нарушения в объеме годовой учебной работы, выраженном в процентах, нашли свое подтверждение.

Судом апелляционной инстанции правомерно указано, что представленные Институтом документы имеют противоречия и неточности, что не позволило сделать вывод об устранении выявленных проверкой несоответствий.

В части [пункта 7.13](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 280700 Техносферная безопасность (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного приказом Минобрнауки России от 14.12.2009 N 723.

Отсутствуют формирующие у обучающихся умения и навыки лабораторные практикумы по дисциплинам (модулям) базовой части: "Иностранный язык", "Механика", "Физика, теория горения и взрыва", "Инженерная графика", "Метрология, безопасность жизнедеятельности".

В соответствии с [пунктом 7.13](#) ФГОС ВПО Программа бакалавриата ВУЗа должна включать лабораторные практикумы и практические занятия по дисциплинам (модулям) базовой части, формирующим у обучающихся умения и навыки в области иностранного языка, математики, физики, химии, теории горения и взрыва, информатики, инженерной графики, механики, гидрогазодинамики, теплофизики, электротехники и электроники, метрологии, безопасности жизнедеятельности, а также по дисциплинам (модулям) вариативной части, рабочие программы которых предусматривают цели формирования у обучающихся соответствующих умений и навыков.

Согласно учебным планам по направлению подготовки 280700.62 (20.03.01) Техносферная безопасность (все профили), являющимся составной частью программы бакалавриата, по образовательной программе предусмотрены лабораторные практикумы по дисциплине "Иностранный язык". Однако, лицензиатом не представлена рабочая программа по дисциплине "Иностранный язык", в которой указано содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических или астрономических часов и видов учебных занятий.

Согласно учебным планам по направлению подготовки 280700.62 (20.03.01) Техносферная безопасность (все профили), по образовательной программе не предусмотрены лабораторные практикумы по дисциплинам в области математики, физики, химии, теории горения и взрыва, информатики, инженерной графики, механики, гидрогазодинамики, теплофизики, электротехники и электроники, метрологии, безопасности жизнедеятельности.

Суд апелляционной инстанции установил, что НОУ ВО МосТех не представлены документы, подтверждающие устранение выявленного несоответствия в реализованной на дату проверки части образовательной программы по направлению подготовки 280700.62 (20.03.01) Техносферная безопасность (все профили): документы, подтверждающие проведение дополнительных занятий (лабораторных практикумов) по дисциплине "Иностранный язык", предусмотренных учебными планами; отчеты студентов о выполнении лабораторных работ.

В части [пункта 7.2.4](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 27.03.04 Управление в технических системах (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 20.10.2015 N 1171.

Доля работников из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе работников, реализующих программу бакалавриата, составляет менее 10%.

В соответствии с [пунктом 7.2.4](#) ФГОС ВО доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет) в общем числе работников, реализующих программу бакалавриата, должна составлять не менее 10 процентов.

Суд первой инстанции указал, что согласно справке о кадровом обеспечении образовательной программы [27.03.04](#), представленной Институтом, к реализации образовательного процесса привлечены 4 действующих руководителя и специалиста, в том числе: Рогов А.И. (0,5 ст.), Батыршина М.Р. (0,5 ст.), Лукьянов А.Д. (0,5 ст.) - руководители структурных подразделений организации информационной направленности, связанной с управлением в технических системах, и Ковалев В.П. (0,5 ст.), работающий в должности старшего научного сотрудника отдела научно-исследовательского управления войсковой части 54726 (итого 2 ставки).

Между тем, судом апелляционной инстанции установлено, что все указанные преподаватели привлекались для проведения занятий по другим образовательным программам, поэтому по представленным документам не может быть определена доля работников из числа

руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата в общем числе работников, реализующих программу бакалавриата.

В части [пункта 7.2.4](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки [38.03.01 Экономика](#) (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.11.2015 N 1327.

Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата [38.03.01 Экономика](#) (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе работников, реализующих программу бакалавриата, составляет менее 10%.

В соответствии с [пунктом 7.2.4](#) ФГОС ВО доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет) в общем числе работников, реализующих программу бакалавриата, должна быть не менее 10 процентов.

Суд первой инстанции указал, что согласно справке о кадровом обеспечении данной образовательной программы, к реализации образовательного процесса привлечены 4 действующих руководителя и специалиста, в том числе: Яковлева Л.А. (0,5 ст.) - главный бухгалтер, Мануйлова М.С. (0,5 ст.) - начальник отдела финансового аудита Департамента внутреннего контроля и аудита ООО "РТИ", Говорова Н.В. (0,5 ст.) - ведущий научный сотрудник ФГБУ "Институт Европы Российской академии наук" и Емельянов С.В. (0,5 ст.) - ведущий научный сотрудник центра социально-экономических исследований и проектов Института Соединенных Штатов Америки и Канады, на долю которых приходится 2 ст. при общем количестве ставок на реализуемую программу - 51,25.

При этом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что непредставление Институтом документов в полном объеме, наличие противоречий в представленных документах не позволили определить долю преподавателей из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью реализуемой программы бакалавриата, в общем числе преподавателей, реализующих программу бакалавриата по направлению подготовки [38.03.01 Экономика](#).

По этим причинам суд апелляционной инстанции правомерно признал вывод Рособнадзора о неустранении выявленного несоответствия требованиям ФГОС.

В части [пункта 7.16](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080200 Менеджмент (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного приказом Минобрнауки России от 20.05.2010 N 544.

К образовательному процессу привлечено менее 10 процентов преподавателей из числа действующих руководителей и работников профильных организаций.

Согласно справке Института к кадровым условиям реализации программы 38.03.02 Менеджмент, к образовательному процессу по образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент привлекается 47 преподавателей (в целочисленных ставках - 16,4 ст., средняя 0,35).

Суд апелляционной инстанции установил, что Институтом не представлены в полном объеме сведения о составе педагогических работников, реализующих программу бакалавриата по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент: не представлена информация о научно-педагогических работниках, привлекаемых к проведению практики обучающихся, предусмотренных учебным планом; не представлены документы, подтверждающие привлечение преподавателей из числа работников профильных организаций, деятельность которых связана с направленностью программы бакалавриата.

Вывод суда первой инстанции о соответствии установленным требованиям доли нагрузки, признан судом апелляционной инстанции документально не подтвержденным.

В части пункта 4.3 Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 09.04.01 Информатика и вычислительная техника (уровень магистратуры), утвержденного приказом Минобрнауки России от 30.10.2014 N 1420.

В основной профессиональной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 09.04.01 Информатика и вычислительная техника (профили Технологии разработки web-приложений, Технологии разработки системного программного обеспечения, Безопасность информационных систем, Искусственный интеллект и компьютерная лингвистика, Системная интеграция и управление корпоративной ИТинфраструктурой, Сети ЭВМ и телекоммуникации, Информационно-технологический консалтинг), утвержденной 15.05.2015 ректором Бубновым Г.Г. не указана ориентированность образовательной программы (программа академической магистратуры, программа прикладной магистратуры).

Между тем, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу, что НОУ ВО МосТех не представлены учебный план, рабочие программы дисциплин, программы практик по направлению подготовки 09.04.01 Информатика и вычислительная техника (уровень магистратуры), определяющие содержание образовательной программы и требования к результатам освоения образовательной программы в соответствии с видами профессиональной деятельности, к которым готовятся выпускники, указанными в общей характеристике, и определяющими ориентированность образовательной программы (программа академической магистратуры, программа прикладной магистратуры), что не позволяет сделать вывод об устранении ранее выявленного несоответствия.

В части подпункта 7.2.4 Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.04.01 Экономика (уровень магистратуры), утвержденного приказом Минобрнауки России от 30.03.2015 N 321.

В Институте доля научно-педагогических работников из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы магистратуры по направлению подготовки 38.04.01 Экономика (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе работников, реализующих программу магистратуры, составляет менее 10%.

Рособрнадзор в акте проверки от 18.04.2016 установил, что согласно справке к кадровым условиям реализации программы к образовательному процессу по данной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки Экономика привлекается 38 преподавателей (в целочисленных ставках - 12,37 ст.).

Согласно справке о кадровом обеспечении данной образовательной программы по направлению подготовки [38.04.01 Экономика](#), представленной Институтом, к реализации образовательного процесса привлечены 5 действующих руководителей и специалистов, в том числе: Яковлева Л.А., Березина С.А., Ахмадуллина И.Д., Емельянов С.В., Говорова Н.В.

Исходя из представленных в дело доказательств суд апелляционной инстанции установил, что непредставление Институтом документов в полном объеме, противоречия в представленных документах не позволяют определить долю преподавателей из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы магистратуры (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе преподавателей, реализующих программу магистратуры по направлению подготовки [38.04.01 Экономика](#).

В части [пункта 7.2.4](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки [38.04.02 Менеджмент](#) (уровень магистратуры), утвержденного приказом Минобрнауки России от 30.03.2015 N 322.

К образовательному процессу привлечено менее 15 процентов научно-педагогических работников из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы академической магистратуры, и имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет.

В соответствии с [пунктом](#) ФГОС ВО 7.2.4 доля научно-педагогических работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы магистратуры (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет) в общем числе работников, реализующих программу магистратуры, должна быть не менее: 15 процентов для программы академической магистратуры; 25 процентов для программы прикладной магистратуры.

Судом апелляционной инстанции указано, что был проведен анализ личных дел и индивидуальных планов преподавателей, "Справки к кадровым условиям реализации программ [38.03.02 Менеджмент](#)".

Согласно справке к кадровым условиям реализации программы [38.04.02 Менеджмент](#), к образовательному процессу по образовательной программе высшего образования по направлению подготовки [38.04.02 Менеджмент](#) привлекается 33 преподавателя (в целочисленных ставках - 10,95 ст., средняя 0,33).

Между тем, Институтом не представлены в полном объеме сведения о составе педагогических работников, реализующих программу магистратуры по направлению подготовки [38.04.02 Менеджмент](#): не представлена информация о научно-педагогических работниках, привлекаемых к проведению практики обучающихся; не представлены документы, подтверждающие привлечение преподавателей из числа работников профильных организаций,

деятельность которых связана с направленностью программы магистратуры.

Таким образом, непредставление Институтом документов в полном объеме, противоречия в представленных документах не позволили апелляционному суду определить долю преподавателей из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы магистратуры (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе преподавателей, реализующих программу магистратуры по направлению подготовки 38.04.02 Менеджмент.

Суд апелляционной инстанции установил, что общее руководство научным содержанием программы магистратуры определенной направленности (профиля) осуществляет Емельянов С.В., не являющийся штатным научно-педагогическим работником Института, трудовая книжка которого в Институте отсутствует.

В соответствии с [пунктом 7.2.5.](#) ФГОС ВО общее руководство научным содержанием программы магистратуры определенной направленности (профиля) должно осуществляться штатным научно-педагогическим работником организации, имеющим ученую степень (в том числе ученую степень, присвоенную за рубежом и признаваемую в Российской Федерации), осуществляющим самостоятельные научно-исследовательские (творческие) проекты (участвующим в осуществлении таких проектов) по направлению подготовки, имеющим ежегодные публикации по результатам указанной научно-исследовательской (творческой) деятельности в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях, а также осуществляющим ежегодную апробацию результатов указанной научно-исследовательской (творческой) деятельности на национальных и международных конференциях.

Судом апелляционной инстанции установлено, что согласно отчету Института, для руководства научным содержанием программы магистратуры по направлению подготовки [38.04.02 Менеджмент](#) назначен Титов С.А., однако документы, подтверждающие назначение Титова С.А. руководителем научным содержанием программы магистратуры, Институтом не представлены.

Институтом представлены два индивидуальных плана, утвержденные 24.08.2015 самим же Титовым С.А., являющимся деканом двух факультетов - "Экономики и менеджмента" и "Техники и современных технологий" - один для факультета "Экономики и менеджмента" с нагрузкой 0,34 ставки и один для факультета "Техники и современных технологий" с нагрузкой 0,5 ставки по направлениям подготовки [38.04.02 Менеджмент](#) и [38.03.02 Менеджмент](#). Таким образом, в соответствии с индивидуальным планом нагрузка работы с 50 магистрантами составляет 66,5 часов.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции указал, что в индивидуальных планах Титова С.А. нет ни одной работы, связанной с общим руководством подготовкой магистров и определенных приказом ректора Института от 31.08.2014 N 63 "О введении в действие норм расчета педагогической нагрузки профессорско-преподавательского состава института".

Кроме того, Институтом не представлены документы, подтверждающие, наличие у Титова С.А. ежегодных публикаций по результатам указанной научно-исследовательской (творческой) деятельности в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях.

Таким образом, представленные документы и имеющиеся в них несоответствия, отсутствие необходимых документов не могут свидетельствовать, что указанное несоответствие устранено и Институтом осуществляется должное руководство научным содержанием программы магистратуры [38.04.02 Менеджмент](#).

Суд апелляционной инстанции правомерно признал ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что в акте Рособнадзора от 18.04.2016 указываются новые несоответствия, которые не были отражены в акте от 12.02.2016.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что неустранение несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам требованиям федеральных государственных образовательных стандартов влечет за собой нарушение образовательных стандартов и приводит к ухудшению качества подготовки обучающихся, а также свидетельствует о нарушении прав неопределенного круга лиц и необходимости принятия мер, предусмотренных [частью 9 статьи 93](#) Закона N 273-ФЗ.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия полагает, что судом апелляционной инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы суда апелляционной инстанции, содержащиеся в [постановлении](#), соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судом апелляционной инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм материального права судебной коллегией отклоняются, как основанные на неверном их толковании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию заявителя жалобы с выводами суда апелляционной инстанции и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого в кассационном порядке судебного акта не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с [частью 5 статьи 96](#) Арбитражного кодекса Российской Федерации, а также [частью 2 статьи 168](#) Арбитражного кодекса Российской Федерации при принятии судебного акта арбитражный суд решает вопрос о сохранении действия мер по обеспечению иска либо об их отмене, причем в случае отказа в удовлетворении исковых требований (кассационной жалобы)

суд указывает на отмену мер по обеспечению иска в данном судебном акте.

Руководствуясь вышеуказанными нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы НОУ ВО МосТех, принятые определением Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2017 обеспечительные меры подлежат отмене.

Руководствуясь [статьями 97, 168, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 по делу N А40-110771/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отменить действие обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2017 по делу N А40-110771/2016, в виде приостановления действия приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 12.05.2016 N 733.

Председательствующий судья
Д.И.ДЗЮБА

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
В.В.КУЗНЕЦОВ