



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-19434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2017 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу 02.11.2017 негосударственного образовательного учреждения высшего образования Московский технологический институт (далее – образовательное учреждение, НОУВО МТИ) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2017 по делу № А40-110771/2016 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению образовательного учреждения к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (далее – административный орган) о признании недействительным приказа от 12.05.2016 № 733 о лишении государственной аккредитации образовательной деятельности, признании незаконными действий по внесению в реестр организаций, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, и опубликованию в сети Интернет сведений о лишении НОУВО МТИ государственной аккредитации образовательной деятельности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2017 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 26.10.2017, решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, образовательное учреждение просит судебные акты апелляционной и кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, административным органом в период с 08.02.2016 по 12.02.2016 проведена плановая выездная проверка НОУВО МТИ. В ходе проверки выявлено несоответствие образовательной деятельности учреждения по ряду учебных дисциплин и направлений подготовки федеральным государственным образовательным стандартам. Выявленные нарушения зафиксированы в акте от 12.02.2016, издан приказ от 19.02.2016 № 239 о приостановлении НОУВО МТИ действия государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки в соответствии с приложением к названному приказу.

11.03.2016 и 18.03.2016 образовательное учреждение сообщило об устранении выявленных нарушений и несоответствий. В период с 21.03.2016 по 18.04.2016 административным органом проведена проверка представленных НОУВО МТИ отчетов, в ходе которой устранение нарушений не подтвердилось.

Административным органом издан приказ от 12.05.2016 № 733 о лишении НОУВО МТИ государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении отдельных уровней образования, укрупненных

групп профессий, специальностей и направлений подготовки в соответствии с приложением к этому приказу.

Удовлетворяя требования НОУВО МТИ, суд первой инстанции пришел к выводу, что представленные им в административный орган отчеты подтверждают устранение нарушений, указанных в акте проверки от 12.02.2016.

Суд апелляционной инстанции, исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 92, 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», положениями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 08.03.01 Строительство (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.03.2015 № 201, Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 230100 Информатика и вычислительная техника (квалификация (степень) «бакалавр»), утвержденного приказом Минобрнауки России от 09.11.2009 № 553, и др., пришел к выводу, что представленные образовательным учреждением отчеты, имеющиеся в них противоречия, отсутствие необходимых документов не могут свидетельствовать, что вмененные нарушения устранены.

Как установлено судами, отчеты не подтверждают, что материально-техническое, кадровое, учебно-методическое обеспечение образовательных программ, подготовка по которым проводилась НОУВО МТИ с нарушением, приведено в соответствие с требованиями федеральных образовательных стандартов. Изученные судами материалы отчетов прямо свидетельствуют о нарушении образовательным учреждением установленных требований, что отражено в содержании судебных актов.

В кассационной жалобе НОУВО МТИ воспроизводит позицию, которую занимало в ходе судебного разбирательства по настоящему делу, считая, что судами дана неверная оценка установленным обстоятельствам. Позиция образовательного учреждения детально исследовалась судом апелляционной инстанции и не нашла подтверждения в имеющихся в деле доказательствах. Правильность выводов суда проверена в кассационном порядке на основе имевшихся в распоряжении кассационного суда материалов дела.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств по делу в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации, определенные статьей 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не входит.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

отказать негосударственному образовательному учреждению высшего образования Московский технологический институт в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина