



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-11108/2017

г. Москва
18 апреля 2017 года

Дело № А40-132009/15

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 апреля 2017 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Каменецкого,
судей В.А. Свиридова, И.Б. Цымбаренко,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.А. Артюковой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Департамента образования города Москвы
на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2017 по делу № А40-132009/15, принятое судьей В.В. Лапшиной (139-1102),
по заявлению Департамента образования города Москвы
к Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Московский юридический колледж» (ОГРН 1037739145256)
об аннулировании лицензии
при участии:
от заявителя: Еремеева О.В. по дов. от 25.01.2016 № 38-16-5,
Володина А.И. по дов. от 01.02.2016 № 38-16-6;
от ответчика: Батадеев В.А. по дов. от 23.08.2016, Катушенок Е.В. по дов. от 01.04.2017 № 1, Панова Т.А. директор приказ от 25.12.1997 № 1;

У С Т А Н О В И Л:

Департамент образования города Москвы (заявитель, Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Негосударственному образовательному учреждению среднего профессионального образования Московский юридический колледж (ответчик, НОУ СПО Московский юридический колледж) об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 21.02.2011, серии 77 № 001162, регистрационный № 028187.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением от 31.01.2017 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с решением суда, Департамент образования города Москвы обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, указал на отсутствие оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения представителей лиц, участвующих в деле, считает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, НОУ СПО Московский юридический колледж осуществляло образовательную деятельность на основании Лицензии от 21.02.2011, регистрационный № 028187, серия 77 № 001162 (Т 1, л.д. 39-41), выданной Департаментом образования города Москвы (Лицензия), с бессрочным сроком действия.

На основании Лицензии НОУ СПО Московский юридический колледж реализовывало образовательные программы среднего профессионального образования.

В соответствии с планом проведения плановых проверок на 2014 год и на основании распоряжения Департамента от 21.11.2014 № 2265рп «О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» (Т 1, л.д. 42-45) 15.12.2014 заявителем проведена плановая выездная проверка в отношении НОУ СПО Московский юридический колледж.

По результатам проверки выявлены нарушения требований законодательства, которые указаны в Акте проверки от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К (Т 1, л.д. 46-49).

В порядке ч. 6 ст. 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» НОУ СПО Московский юридический колледж выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К (Т 1, л.д. 50-53). Срок исполнения указанного предписания - до 30.01.2015.

Поскольку в ходе проверки выявлено правонарушение, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в отношении ответчика составлен протокол об административном правонарушении от 15.12.2014.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 414 Алексеевского района города Москвы от 24.12.2014 НОУ СПО Московский юридический колледж признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.20 КоАП РФ. Как следует из указанного постановления мирового судьи правонарушение выразилось в ведении образовательной деятельности не по адресу, указанному в Лицензии (г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 3), а по иному адресу: г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22.

29.01.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-64/ПВ-К требований.

Вместе с тем, представленный отчет не подтверждает исполнение указанных в предписании требований.

В порядке ч. 7 ст. 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ СПО Московский юридический колледж по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 158 района Бибирево города Москвы юридическое лицо НОУ СПО Московский юридический колледж признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (Т 1, л.д. 65-71). Судом установлен факт невыполнения НОУ СПО Московский юридический колледж предписания и наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

10.04.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж представило в Департамент отчет об исполнении указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К требований.

На основании распоряжения Департамента от 14.04.2015 № 995рп «О проведении внеплановой документарной и выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» (Т 1, л.д. 72-73) в отношении НОУ СПО Московский юридический колледж проведена внеплановая документарная, выездная проверка с целью контроля исполнения предписания об устранении выявленных нарушений и в связи с предоставлением отчета об исполнении предписания.

Результаты проверки оформлены Актом проверки от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД (Т 1, л.д. 74-77). Установлено, что предписание от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К юридическим лицом не исполнено.

В порядке ч. 8 ст. 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» 24.04.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений № 2015-2014-64/ВД повторное, со сроком исполнения до 24.06.2015 (Т 1, л.д. 78-81).

24.06.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж уведомило Департамент об устранении нарушений, указанных в предписании от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В порядке ч. 8 ст. 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и на основании распоряжения Департамента от 02.07.2015 № 1561рп «О проведении внеплановой документарной проверки Негосударственного звательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» в период с 03.07.2015 по 09.07.2015 проведена внеплановая документарная проверка с целью контроля за исполнением предписания от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное.

В ходе проверки заявитель пришел к выводу, что предписание от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное ответчиком не исполнено.

По итогам внеплановой документарной проверки с целью контроля за исполнением предписания от 24.04.2015 № 2015-2014-64/ВД повторное составлен Акт проверки от 09.07.2015 № 2015--ВД-Н-ИП (Т 1, л.д. 90-92).

Согласно указанному акту в деятельности ответчика были выявлены следующие нарушения:

образовательная деятельность осуществляется по адресу, не указанному в приложении к Лицензии (нарушение ч. 4 ст. 91 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»);

Лицензия на право осуществления образовательной деятельности не переоформлена в части сведений о профессиях, специальностях, направления подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям

направлениям подготовки квалификации (наименование и коды специальностей) (нарушение ч. 5 ст. 91 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»);

не обеспечена в полном объеме открытость и доступность информации о деятельности, а также обновление такой информации на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет» (нарушены пп. 21 ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 29 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», Постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 № 785 (зарегистрирован в Минюсте России 04.08.2014 № 33423));

не представлены документы и материалы, подтверждающие приведение в соответствие с требованиями осуществления образовательного процесса, в том числе проведение всех видов лабораторных работ и практических занятий, дисциплинарной, междисциплинарной и модульной подготовки, учебной, производственной и преддипломной практики, предусмотренных учебным планом образовательной организации по всем специальностям (нарушены п. 5, 7 ст. 12, пп. 5 ч. 3 ст. 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.06.2013 № 464 (зарегистрирован в Минюсте России 30.07.2013 № 29200));

не обеспечен индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ, а также хранение в архивах информации об этих результатах, а именно, не представлены соответствующие локальные акты, в том числе не размещены на официальном сайте организации в сети «Интернет», не представлены приведенные в соответствие личные дела обучающихся 4 курса (выпуск 2015 года) (нарушены пп. 11 ч. 3 ст. 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

В связи с выявленными нарушениями приказом Департамента от 09.07.2015 № 665Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Московского юридического колледжа» приостановлено действие Лицензии на осуществление образовательной деятельности на период до вступления в законную силу решения суда (Т 1, л.д. 93-94).

В указанной связи Департамент образования города Москвы 20.07.2015 обратился в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Полномочия Департамента следуют из норм ст. 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», положения о Департаменте образования города Москвы (утв. постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 447-ПП).

В соответствии с п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») является лицензируемым видом деятельности.

В силу ч. 12 ст. 20 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и ч. 6 ст. 93

Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В силу ч. 7 ст. 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в случае неисполнения предписания (в том числе, если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

Согласно норме ч. 8 ст. 93 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации. В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

В настоящем случае материалами дела подтверждается соблюдение порядка и сроков выдачи ответчику предписаний и направления уполномоченным органом в суд заявления об аннулировании лицензии.

Отменяя судебные акты по настоящему делу, суд кассационной инстанции указал, что материалы дела содержат представленные учреждением в Департамент документы в подтверждение исполнения вынесенных предписаний, а также совершения действий, направленных на приведение Лицензии в соответствие с требованиями закона, судам необходимо оценить данные доказательства и дать оценку действиям Департамента по непринятию данных документов.

При исследовании материалов дела судом первой инстанции установлено, что 10.04.2015 НОУ СПО Московский юридический колледж представило в Департамент отчет об исполнении требований, указанных в предписании от 15.12.2014 № 2014-65/ПВ-К, с копиями документов и иных источников, подтверждающих устранение.

Из указанного отчета и пояснений ответчика следует, что во исполнение предписания предприняты меры по переработке структуры сайта в соответствии с требованиями пп. 21 ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 29 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации от

10.07.2013 № 582 «Об утверждении правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации» и приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.05.2014 № 785 «Об утверждении требований к структуре сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации», что подтверждается скринкопиями сайта.

Учреждением заключены договоры на прохождение преддипломной практики выпускниками, копии данных договоров были направлены заявителю.

Переработаны программы учебных курсов по всем дисциплинам.

Материально-техническая база предоставляется МАМИ по договору, соответствует указанным в учебных планах и обеспечивает проведение всех необходимых занятий, лабораторных работ, практических занятий по всем специальностям, также дополнительно ведется работа по заключению договоров на поставку лабораторного комплекса по естествознанию, биологической микро лаборатории и базового комплекта микропрепаратов по общей биологии.

Проверены, исправлены и переработаны в соответствии с пп. 11 ч. 3 ст. 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» Положение о порядке перевода, отчисления и восстановления студентов и Регламент индивидуального учета результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего профессионального образования и хранения в архивах информации об этих результатах.

Личные дела приведены в соответствие с требованиями действующего законодательства.

Документы, подтверждающие изложенные обстоятельства направлялись вместе с Отчетом о результатах исполнения предписания от 15.12.2014 № 2015-2014-64-ВД (Т 4, л.д. 3-10). Заявитель не отрицает факт получения отчета с прилагаемыми документами.

Вместе с тем, из Акта проверки от 09.07.2015 № 2015-64/ВД-Н-ИП не следует, что Департаментом производилась оценка представленного отчета и документов, в акте лишь констатируется факт неисполнения ранее выданного предписания, оценка представленным НОУ СПО Московский юридический колледж документам не дана.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Департамент, получив отчет и документы во исполнение выданного ответчику повторного предписания, исследовал и оценил названные документы, а из Акта проверки от 09.07.2015 не усматривается, что он составлен с учетом названных документов.

В соответствии с нормами ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта (действия или бездействия) закону возложена на принявший его орган, доказывание иных обстоятельств является обязанностью лиц, которые ссылаются на данные обстоятельства.

В указанной связи, Департамент не доказал наличие оснований для аннулирования лицензии.

Кроме того в рамках исполнения п. 2 Предписания от 24.04.2015 в мае 2015 года НОУ СПО Московский юридический колледж подано заявление на переоформление лицензии в связи с изменением наименований образовательных программ.

В соответствии с ч. 7 ст. 14 и ч. 19 ст. 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» основанием отказа в переоформлении лицензии является наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации.

Отказ лицензирующего органа в приеме заявления о переоформлении лицензии и (или) документы в связи с нарушением требований, установленных частями 1 и 3 ст.

13 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», сопровождается вручением (направлением) соискателю лицензии уведомления о необходимости устранения в тридцатидневный срок выявленных нарушений и (или) представления документов, которые отсутствуют.

18.05.2015 Департаментом направлено уведомление № 02-14-1208/15, в котором НОУ СПО Московский юридический колледж информировалось об отказе в принятии документов к рассмотрению по существу по следующим основаниям: в заявлении не указано сокращенное наименование лицензиата; не представлено заявление о переоформлении лицензии на осуществление образовательной деятельности в связи с изменением места нахождения юридического лица; в заявлении код имеющейся в приложении к переоформляемой лицензии образовательной программы указан неверно; размер уплаченной государственной пошлины неверен.

Данным уведомлением НОУ СПО Московский юридический колледж предложено в тридцатидневный срок принять меры к исправлению.

НОУ СПО Московский юридический колледж не устранило указанные нарушения и не представило своевременно в лицензирующий орган оформленное в соответствии с законодательством заявление о переоформлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, а также оформленные надлежащим образом документы, в связи с чем, 19.06.2015 Департамент уведомил НОУ СПО Московский юридический колледж о возврате документов, представленных для переоформления лицензии.

Департамент утверждает, что в период с 2012 по 2015 годы (включая сроки для исполнения предписания) и вплоть до настоящего времени НОУ СПО Московский юридический колледж не были приняты в полном объеме меры по соблюдению требований ст. 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», в части переоформления лицензии на осуществление образовательной деятельности в связи с изменением адреса места нахождения юридического лица и/или внесения изменений в перечень образовательных программ, указанных в лицензии (дополнение сведениями о новых образовательных программах, изменение наименования образовательных программ, прекращение реализации отдельных образовательных программ).

Судом правомерно установлено, что на момент проверки НОУ СПО Московский юридический колледж был представлен Департаменту договор о безвозмездном пользовании нежилыми помещениями заключенный между НОУ СПО Московский юридический колледж и ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина».

Заключение данного договора одобрено Департаментом инвестиционного развития и федерального имущества Минобрнауки России, что подтверждается письмом от 10.05.2012 № 15-2595.

НОУ СПО Московский юридический колледж после подписания указанного договора 11.01.2012 направило пакет документов в Департамент образования города Москвы для переоформления лицензии.

Ответчику было отказано в связи с тем, что не представлен договор о безвозмездном пользовании нежилыми помещениями с ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина» от 01.12.2011 № 01-А/11, согласованный с собственником здания (уведомление от 28.02.2012 № 02-19-1314/12).

Вместе с тем, приказом Минобрнауки России от 20.12.2012 № 1074 ФГБОУ ВПО «МГОУ имени В.С. Черномырдина» реорганизовано путем присоединения к ФГБУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)» в качестве структурного подразделения, функции и полномочия учредителя университета осуществляет Минобрнауки России.

30.11.2015 получено разрешение собственника (Росимущества) на заключение договора безвозмездного пользования между НОУ СПО Московский юридический колледж и МАМИ (протокол совещания от 30.11.2015 № 08/877).

29.12.2015 Минобрнауки России принят пакет документов на согласование договора безвозмездного пользования помещением, заключенный между НОУ СПО Московский юридический колледж и МАМИ.

04.05.2016 ответчику стало известно, что Минобрнауки России отказало в согласовании договора в связи с тем, что в данный момент идет судебное разбирательство об аннулировании лицензии.

В связи с чем, НОУ СПО Московский юридический колледж заключен договор безвозмездного пользования нежилым помещением от 21.11.2016 № 14/2016/П с ПОУ «Гуманитарный техникум экономики и права» по адресу: г. Москва, Погонный проезд, д. 7А.

При указанных обстоятельствах сменить адрес нахождения НОУ СПО Московский юридический колледж по месту его фактического нахождения в рамках исполнения требований уведомления о выявленных нарушениях по заявлению о переоформлении лицензии не представлялось возможным, как и переоформить лицензию на право осуществления образовательной деятельности в части сведений о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации (наименование и кода), что обусловлено объективными причинами, сроками исполнения предписаний, поскольку организацией предпринимались меры к своевременному исполнению требований контролирующего органа, что подтверждается материалами дела.

Кроме того, судом учтено, что п. 3 ч. 12 ст. 91 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в качестве санкции за нарушение лицензионных требований предусмотрено ограничение права лицензиата на переоформление лицензии при наличии у него неисполненного предписания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере образования.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 12.05.1998 № 14-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определениях от 14.12.2000 № 244-О, от 07.07.2001 № 139-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.02.2002 № 16-О, и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Следовательно, наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Учитывая установленные при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, суд обоснованно установил, что применение меры государственного принуждения в виде аннулирования лицензии на образовательную деятельность не будет отвечать

требованиям справедливости и соразмерности, соответствовать характеру совершенного деяния и сделал вывод об отсутствии достаточных оснований для аннулирования лицензии НОУ СПО Московский юридический колледж.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции в полном объеме выполнены указания суда кассационной инстанции.

Податель апелляционной жалобы указывает, что из Акта проверки от 09.07.2015 № 2015-64/ВД-Н-ИП следует не представление ответчиком документов и сведений о выполнении повторного предписания.

Суд апелляционной инстанции отклоняет данные доводы как безосновательные. Из содержания указанного акта не усматривается, что предметом проверки являлись названные документы. Между тем Департаментом, в том числе и представителем в судебном заседании, не отрицается факт их получения.

Доводы апелляционной жалобы, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2017 по делу № А40-132009/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

В.А. Свиридов

И.Б. Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.