

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о прекращении производства****по апелляционным жалобам****09АП-24708/2017, № 09АП-24714/2017, 09АП-25450/2017, 09АП-25451/2017, 09АП-25452/2017, 09АП-25453/2017, № 09АП-40174/2017, 09АП-40184/2017, 09АП-40182/2017, 09АП-40179/2017, 09АП-40186/2017, 09АП-40187/2017**

г. Москва

14.09.2017

Дело № А40-236532/16

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кочешковой М.В.
судей: Румянцева П.В., Марковой Т.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании
апелляционную жалобу АНОО ВПО «Институт Экономики Бизнеса»,
а также жалобы лиц, не участвующих в деле, подавших апелляционные жалобы в порядке
статьи 42 АПК РФ: 1. Золотаревой Г.К., 2. Кострик А.А., 3. Яковлева А.В., 4. Семенова
Г.Н., 5. Федорова А.А., 6. Учебного центра «Центробизнес», 7. Смольникова А.С., 8.
Сизионова М.Ю., 9. Шилина Г.А., 10. Иванова А.Д., 11. Костянец А.Г., 12. Москвичева
М.А., 13. Бортникова Ю.А., 14. Кирсанова К.А.
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2017г. по делу № А40-236532/16
принятое судьей Поздняковым В.Д.
по заявлению РОСОБРНАДЗОРА
к АНОО ВПО «Институт Экономики Бизнеса»
об аннулировании лицензии на право ведения образовательной деятельности от
08.11.2016г., рег. номер 2457, серия 90Л01.№0009524,
при участии:
от заявителя: Балашов А.Е. по дов. от 09.01.2017, Казанцева Т.С. по
дов. от 28.11.2016;
от заинтересованного лица: Попонина С.В. по дов. от 12.12.2014, Подобедов В.Н.
по протоколу от 15.07.2015;
от лиц, не участвующих в деле: 1-8 - не явились, извещены, 4. Семенов Г.Н. по
паспорту; 9. Шилин Г.А. по паспорту., 10. Иванов А.Д.
по паспорту, 11. Костянец А.Г. по удостоверению
№6261;

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор)
обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49
АПК РФ, к Образовательной автономной некоммерческой организации высшего
образования «Институт Экономики Бизнеса» (далее также - ИНЭКБИ, Институт,

Заинтересованное лицо) об аннулировании лицензии на право ведения образовательной деятельности от 08.11.2016г., рег. номер 2457, серия 90Л01№ 0009524, выданной Образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт Экономики Бизнеса».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2017г. заявление Рособнадзора удовлетворено.

ИНЭКБИ обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Общества при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Кроме того, с апелляционными жалобами обратились лица (1. Золотарева Г.К., 2. Кострик А.А., 3. Яковлев А.В., 4. Семенов Г.Н., 5. Федоров А.А., 6. Учебный центр «Центробизнес», 7. Смольников А.С., 8. Сизионов М.Ю., 9. Шилин Г.А., 10. Иванов А.Д., 11. Костанянц А.Г., 12. Москвичев М.А., 13. Бортников Ю.А., 14. Кирсанов К.А.), не привлеченные к участию в деле, в порядке статьи 42 АПК РФ.

Определениями от 23.05.2017г., от 24.05.2017г., от 08.08.2017г. указанные апелляционные жалобы были приняты к производству.

Согласно части 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

В соответствии с частью 2 статьи 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В пунктах 1, 2 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28 мая 2009 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть, в случае, если данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе, создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В соответствии с пунктами 13, 17 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28 мая 2009 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» лицам, не участвующим в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, не может быть отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы исключительно со ссылкой на истечение предусмотренного частью 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельно допустимого срока подачи жалобы.

Пропущенный таким лицом срок подачи жалобы может быть восстановлен судом применительно к части 4 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству данного лица, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Если факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае - прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из принципа диспозитивности, присущего судопроизводству в арбитражных судах, заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование, либо нет. В пределах установленного законом срока они должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд. Наличие законодательно установленных сроков не может рассматриваться как препятствие для реализации права на оспаривание судебных актов. Вводя сроки подачи жалоб, процессуальный закон тем самым устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой. Указанная выше позиция отражена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 307-ЭС15-661.

Между тем, из буквального толкования статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что срок подачи жалобы может быть восстановлен судом не только в с того дня, когда лицо фактически узнало о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом, но и с того дня, когда лицо должно было узнать о таком нарушении.

Как следует из материалов дела, обжалуемое решение суда первой инстанции вынесено 22 февраля 2017 года, в сети «Интернет» опубликовано 26 февраля 2017 года.

Апелляционные жалобы лиц, не участвующих в деле, поданы с нарушением срока, предусмотренного частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (19.05.2017г., 23.05.2017г., 07.08.2017г.). Ходатайств о восстановлении пропущенного процессуального срока апелляционные жалобы не содержат.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции суд у лиц, подавших апелляционные жалобы в порядке статьи 42 АПК РФ и участвующих в судебном заседании, выяснял вопрос о моменте, когда указанные лица узнали о судебном акте.

Пояснений о том, что указанные лица узнали об обжалуемом судебном акте позже его официального опубликования в сети «Интернет» (26.02.2017г.) от них не последовало, доказательств ознакомления с решением в более позднюю дату, чем дата официального опубликования в сети «Интернет» (26.02.2017г.) суду не представлено.

В судебном заседании ходатайств о восстановлении пропущенного процессуального срока от лиц, подавших апелляционные жалобы в порядке статьи 42 АПК РФ, не заявлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что согласно пункту 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о прекращении производства по апелляционным жалобам в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по апелляционным жалобам № 09АП-24709/2017, № 09АП-24705/2017, № 09АП-24708/2017, № 09АП-24714/2017, 09АП-25450/2017, 09АП-25451/2017, 09АП-25452/2017, 09АП-25453/2017, № 09АП-40174/2017, 09АП-40184/2017,

09АП-40182/2017, 09АП-40179/2017, 09АП-40186/2017, 09АП-40187/2017 на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2017г. по делу № А40-236532/16 прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В. Кочешкова

Судьи:

П.В. Румянцев

Т.Т. Маркова

Телефон справочной службы суда – 4 (495) 987-28-00.