

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Г. Москва

10 октября 2017 года

Дело № **A40-94010/17-120-777**

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 10 октября 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А.

протокол ведет – секретарь судебного заседания Ларионова Н.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по заявлению АНО ВО «Университет Российского инновационного образования»

ответчик: Рособнадзор

о признании недействительным распоряжение от 14.02.2017 г. № 319-07

с участием:

от заявителя: не явка

от ответчика: Емельянов А.С. дов. №01-249/11-01 от 27.12.2016 г., Гарцкия Б.М. дов. № 01-11/07-01 от 10.01.2017 г.

УСТАНОВИЛ:

АНО ВО «Университет Российского инновационного образования» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным распоряжение Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.02.2017 г. № 319-07 о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности от 24.02.2016 г. № 1960, серия 90Л01 № 0008994.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Выслушав представителей явившихся в заседание лиц, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Кодекса, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для

совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.01.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных "С применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Как следует из материалов дела, в период с 14.06.2016 г. по 11.07.2016 г. в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) № 886 от 07.06.2016 г., в отношении Автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет Российского инновационного образования» (далее - УРИО) в части Самарского филиала УРИО был выявлен факт невыполнения предписания Рособрнадзора от 27.11.2015 г. № 07-55-543/38-л/з (Акт проверки Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.07.2016 № 254/ВП/КП/Л/З).

Распоряжением Рособрнадзора от 10.08.2016 г. № 2152-07 запрещен прием в Автономную некоммерческую организацию высшего образования «Университет Российского инновационного образования» в части Самарского филиала Автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет Российского инновационного образования».

24.12.2015 г. во исполнение Предписания и Акта проверки заявитель направил в Рособрнадзор Отчет с приложением документов, что подтверждается отметкой Рособрнадзора о принятии. Аналогично и в отношении повторного предписания в Рособрнадзор был направлен отчет с приложением документов, подтверждающих исполнение повторного предписания.

14.02.2017 г. Распоряжением Рособрнадзора № 319-07 приостановлено действие лицензии Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на осуществление образовательной деятельности от 24.02.2016 № 1960, серия 90Л01 № 0008994 Автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет Российского инновационного образования» в части приложения 7.1 (Самарский филиал Автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет Российского инновационного образования»).

В связи с указанными обстоятельствами Заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании указанного распоряжения незаконным.

Отказывая в удовлетворении требований Заявителя, суд исходит из следующего.

Рособрнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования и науки согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 594 (далее - Положение о службе).

Согласно пункту 5.2 Положения о службе Рособрнадзор осуществляет федеральный государственный контроль качества образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, а также в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам принятие мер, предусмотренных частью 9 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании).

В соответствии с частью 1 статьи 93 Закона об образовании государственный контроль (надзор) в сфере образования включает в себя федеральный государственный контроль качества образования и федеральный государственный надзор в сфере

образования, осуществляемый уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Частью 4 статьи 93 Закона об образовании установлено, что к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) с учетом особенностей, установленных Законом об образовании.

В соответствии с частью 9 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия. Указанный срок не может превышать шесть месяцев.

До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов. В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия.

В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки (часть 9 статьи 93 Закона об образовании).

Пунктом 5 части 10 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) установлено, что внеплановая выездная проверка лицензиата проводится на основании приказа (распоряжения), изданного лицензирующим органом в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

На основании норм, установленных Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ) (часть 4 статьи 93), Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) (пункт 5 части 10 статьи 19) и Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) (пункт 3 части 2 статьи 10), основанием для проведения внеплановой проверки юридического лица является приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Согласно приказу Рособнадзора от 20.11.2015 № 2184, в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Университет Российской академии образования» в части Самарского филиала Негосударственного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Университет Российской академии образования» (далее - филиал Института) была проведена внеплановая выездная проверка, по результатам которой, были выявлены нарушения: законодательства Российской Федерации в сфере образования, лицензионных требований, а также содержания и качества подготовки обучающихся.

Согласно нормам (часть 6 статьи 93) Федерального закона № 273-ФЗ, Федерального закона № 99-ФЗ (часть 1 статьи 19) и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора) обязаны выдать предписание юридическому лицу об устранении выявленных нарушений.

В этой связи Рособрнадзором:

-был составлен Акт проверки от 27.11.2015 № 688/ВП/Л/3/К (Акт подписан и получен ректором Института),

-выдано предписание от 27.11.2015 № 07-55-543/38-Л/3;

-были составлены и направлены в суд протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.20 ч. 3, 19.30 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении юридического лица - филиала Института.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Самары от 08.02.2016 по делу № 5-44/16 филиал Института был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренным частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ.

На основании определения Мирового судьи судебного участка № 32 Октябрьского районного суда г. Самары от 13.01.2016 К-402 административный материал по части 1 статьи 19.30 КоАП РФ в отношении филиала Института возвращен в Рособрнадзор.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 19 Федерального закона № 99-ФЗ, пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, на основании приказа Рособрнадзора от 07.06.2016 № 886 (копия прилагается) была проведена внеплановая проверка предметом которой являлась проверка исполнения филиалом Институтым предписания от 27.11.2015 № 07-55-543/38-Л/3 в связи с истечением срока его исполнения.

Федеральным законом № 273-ФЗ установлено, что «в случае неисполнения предписания орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично» (часть 7 статьи 93).

Руководствуясь данными нормами Рособрнадзором:

-составлен акт проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 11.07.2016 № 254/ВП/КП/Л/3;

-филиалу Института выдано повторно предписание от 11.07.2016 № 07-55-239/43-Л/3/1 Ш (далее - Повторное предписание);

-составлен протокол об административном правонарушении от 19.07.2016 № 254/ВП/КП/Л/3, возбуждено дело об административном правонарушении. Постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Октябрьского судебного района г. Самары Самарской области от 16.10.2016 по делу № 5-229/2016 ректор филиала Института признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ неисполнение предписания;

- распоряжением Рособрнадзора от 10.08.2016 № 2152-07 запрещён прием в филиал Института.

Впоследствии Постановление мирового судьи судебного участка № 32 Октябрьского судебного района г. Самары Самарской области от 16.10.2016 по делу № 5-229/2016 было отменено в связи с тем, что предписание, за неисполнение которого

ректор был привлечен к административной ответственности, было выдано юридическому лицу – Университету, а не должностному лицу.

Согласно части 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ в случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии.

Институт направил в Рособрнадзор отчет об исполнении повторно выданного предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.07.2016 № 07-55-239/43-Л/З/ПП об устранении нарушений лицензионных требований, законодательства Российской Федерации в сфере образования. По результатам проверки отчета филиала Института составлен акт проверки документов и сведений юридического лица Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 26.08.2016 № 07-55-1280, который свидетельствует о не устранении нарушений указанных в повторно выданном предписании от 11.07.2016 № 07-55-239/43-Л/З/ПП.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона № 273-ФЗ на основании вступившего в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 32 Октябрьского судебного района г. Самары Самарской области от 16.10.2016 по делу № 5-229/2016, решения Октябрьского судебного района г. Самары от 23.12.2016 г. и в связи с неисполнением повторно выданного предписания от 11.07.2016 № 07-55-239/43-Л/З/ПП распоряжением Рособрнадзора от 14.02.2017 № 319-07 филиалу Института приостановлено действие лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Таким образом, оспариваемое Институтом распоряжение Рособрнадзора от 14.02.2017 № 319-07 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет Российского инновационного образования» является законным.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст. 4 ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

Между тем, в поданном заявлении не приводятся доводы и доказательства о том, как именно оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному акту, нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым распоряжением его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Судом проверены и оценены все доводы заявителя, но отклонены как противоречащие материалам дела и основанные на неверном толковании норм права, так как судом установлено, что оспариваемое заявителем распоряжение издано в соответствии с нормами действующего законодательства и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на заявителя.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 71, 75, 159, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ФЗ «Об образовании в РФ», ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», заявление АНО ВО «Университет Российского инновационного образования» о признании недействительным распоряжение Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.02.2017 г. № 319-07 о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности от 24.02.2016 г. № 1960, серия 90Л01 № 0008994 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова