



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-71060/2017

г. Москва
14 февраля 2018 года

Дело № А40-165087/17

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Т.Б.Красновой
судей: И.А.Чеботаревой, П.В.Румянцева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Зыкуновой Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и
экономики»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2017 по делу № А40-165087/17,
принятое судьей О.В. Сизовой,
по заявлению Муниципального образовательного учреждения высшего образования
«Институт права и экономики» (ОГРН 1024840864366, ИНН 4826030408)
к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки
о признании недействительным приказа № 602 от 14.04.2017 «О проведении внеплановой
выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения
высшего образования «Институт права и экономики», признании недействительным
распоряжения № 1599-07 от 17.08.2017 о приостановлении действия лицензии
Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и
экономики»
при участии:
от заявителя: Булахтина А.П. по дов. от 11.05.2017;
от ответчика: Казанцева Т.С. по дов. от 25.12.2017, Носков Е.А. по дов. от 15.01.2018,
Шадыев Е.Р. по дов. от 15.01.2018;

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное образовательное учреждение высшего образования «Институт права и экономики» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки с требованием о признании недействительным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 602 от 14.04.2017 г. «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики», признании недействительным распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 1599-07 от 17.08.2017 о приостановлении

действия лицензии Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики».

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 22.11.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Муниципальное образовательное учреждение высшего образования «Институт права и экономики» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) считает решение суда законным и обоснованным, просит отказать заявителю в удовлетворении апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2017 подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба Учреждения - без удовлетворения.

Из обстоятельств дела следует, что Приказом Рособрнадзора № 602 от 14.04.2017 назначено проведение внеплановой выездной проверки Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики».

Данная проверка проводилась на основании пункта 1 части 2 статьи 10, статьи 12 ФЗ № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 10 статьи 19 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с целью контроля исполнения ранее выданного предписания от 07.10.2016 № 07-55-322/39-Л/3.

В ходе проверки установлено невыполнение предписания от 07.10.2016, что зафиксировано в акте проверки от 21.04.2017.

Распоряжением № 1599-07 от 17.08.2017 приостановлено действие лицензии на образовательную деятельность МОУ ВО «Институт права и экономики».

Не согласившись с указанными приказом о проведении проверки от 14.04.2017 и распоряжением о приостановлении действия лицензии от 17.08.2017, заявитель обратился в Арбитражный суд г.Москвы.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя, суд исходил из следующего.

Рособрнадзор в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 594 (далее - Положение), является федеральным органом исполнительной власти по контролю и надзору в сфере образования и науки и осуществляет полномочия в соответствии с компетенцией, в частности:

- федеральный государственный надзор в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (подпункт 5.1 пункта 5 Положения);

- федеральный государственный контроль качества образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования, в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (подпункт 5.2 пункта 5 Положения);

- контроль за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (подпункт 5.9 пункта 5 Положения).

В соответствии с частью 4 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) с учетом особенностей, установленных Законом об образовании.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, пункту 5 части 10 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) внеплановая выездная проверка лицензиата проводится на основании приказа (распоряжения), изданного лицензирующим органом в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

В рамках исполнения поручения Правительства Российской Федерации от 21.01.2016 № ОГ-П8-222 Рособрнадзором был издан приказ от 01.02.2016 № 119 «О проведении внеплановых проверок образовательных организаций высшего образования».

Согласно пункту 1 приказа от 01.02.2016 № 119 Рособрнадзору необходимо было провести мероприятия по контролю в отношении образовательных организаций высшего образования и филиалов образовательных организаций высшего образования (далее вместе - организации), выполнивших по итогам мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2015 года менее четырех показателей или не представивших информацию для проведения мониторинга эффективности, согласно протоколу заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 23.11.2015 № ДЛ-39/05пр.

Данный протокол имеется в открытом доступе на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 протокола заседания Межведомственной комиссии Рособрнадзору поручено продолжить мероприятия по государственному контролю (надзору) в сфере образования за деятельностью образовательных организаций высшего образования в отношении образовательных организаций, указанных в приложениях к протоколу заседания Межведомственной комиссии.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ, частью 6 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения. В указанном предписании устанавливается срок его исполнения, который не может превышать шесть месяцев.

Согласно части 7 статьи 93 Закона об образовании в случае неисполнения предписания (в том числе, если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Закона об образовании в случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную

деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии.

Как следует из материалов дела, Институт осуществлял образовательную деятельность на основании лицензии с бессрочным сроком действия от 16.08.2016 № 2339, серия 90Л01 № 0009403, выданной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Согласно пункту 7 приложения № 2 к протоколу заседания Межведомственной комиссии Институт был включен в перечень образовательных организаций высшего образования, которые признаны по результатам мониторинга неэффективными, так как выполнил менее 4 показателей мониторинга эффективности, в связи с чем, поручение Правительства Российской Федерации относится и к проверке в отношении Института.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что Институт относился к образовательным организациям в отношении которых Рособрнадзору необходимо было провести мероприятия по контролю в соответствии с приказом Рособрнадзора от 01.02.2016 № 119 «О проведении внеплановых проверок образовательных организаций высшего образования».

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, пунктом 5 части 10 статьи 19 Федерального закона № 99-ФЗ и на основании приказа Рособрнадзора от 29.09.2016 № 1657 «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики» в период с 3 по 7 октября 2016 Рособрнадзором была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Института.

В соответствии с пунктом 5 приказа Рособрнадзора от 29.09.2016 № 1657 задачами данной проверки являлись осуществление контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности; осуществление федерального государственного надзора в сфере образования; осуществление федерального государственного контроля качества образования по образовательным программам.

По результатам проверки образовательной деятельности Института были выявлены нарушения лицензионных требований при осуществлении образовательной деятельности и законодательства Российской Федерации в сфере образования, а также нарушения содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, которые были указаны в акте проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 07.10.2016 № 400/ВП/Л/З/К.

В этой связи и в соответствии с частью 6 статьи 93 Закона об образовании, с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ Институту вручено под роспись предписание об устранении выявленных нарушений от 07.10.2016 № 07-55-322/39-Л/З в срок до 08.11.2016.

14.04.2017 на основании пункта 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ издан приказ о проведении внеплановой выездной проверки в отношении Института с целью проверки исполнения ранее выданного предписания.

По результатам проверки образовательной деятельности Института выявлены факты невыполнения Предписания Рособрнадзора, которые были указаны в акте проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 21.04.2017 № 102/ВП/КП/Л/З.

В соответствии с частью 7 статьи 93 Закона об образовании в случае неисполнения предписания орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

В связи с неисполнением Предписания в соответствии с частью 7 статьи 93 Закона об образовании в установленном законодательством Российской Федерации порядке в отношении ректора Института Куранова А.К. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и составлен протокол об административном правонарушении от 21.04.2017 № 102/ВП/КП/Л/3-19.5.1.

Муниципальному образовательному учреждению высшего образования «Институт права и экономики» вновь выдано предписание об устранении нарушений от 21.04.2017 № 07-55-37/13-Л/3/ПП со сроком устранения нарушений до 22.05.2017.

Институт в соответствии с письмом от 26.04.2017 № 267 (вх. № 07-55-527 от 27.04.2017) представил в Рособрнадзор отчет об исполнении Повторного предписания и копии документов.

По результатам проверки документов и сведений юридического лица Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки были выявлены факты неисполнения Повторного предписания, которые были указаны в акте по результатам проверки документов и сведений юридического лица Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 04.05.2017 № 07-55-527.

Из отчета, представленного Институтом, было установлено, что не устранены следующие указанные в Повторном предписании нарушения:

1. Не устранено нарушение подпункта «б» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966, в связи с тем, что у лицензиата отсутствует материально-техническое обеспечение образовательной деятельности по реализуемой образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), предусмотренное рабочей программой дисциплины «Криминалистика».

С целью устранения нарушения Институтом были представлены копии следующих документов:

- рабочих программ дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой»;

- приложений к рабочим программам дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой»;

- паспорта специализированной аудитории для проведения занятий по Криминалистике (кабинета криминалистики).

В ходе анализа документов, представленных лицензиатом, установлено, что рабочие программы дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой» содержат описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по указанным дисциплинам.

Вместе с тем, Институтом не представлены документы, подтверждающие наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, установленного рабочими программами дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и

«Гражданско-правовой». Контролирующему органу не удалось установить соответствие представленных рабочих программ дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой» учебным планам по данному направлению подготовки по соответствующим профилям, поскольку учебные планы не представлены.

2. Не устранено нарушение подпункта «к» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, статьи 50 Закона об образовании, заключающегося в отсутствии у Института научных работников, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования и дополнительных профессиональных программ.

С целью устранения нарушений Институтом были представлены копии следующих документов: приказ ректора Института от 17.02.2017 № 08/1 «О проведении конкурсного отбора на замещение должностей научных сотрудников»; выписки из протокола Ученого совета от 25.04.2017 «О проведении конкурсного отбора на замещение должностей научно-педагогических работников»; приказ от 25.04.2017 о приеме на работу научного сотрудника Куранову В.Б.; трудового договора от 25.04.2017 №04, заключенного с научным сотрудником Курановой В.Б.; должностной инструкции научного сотрудника, утвержденной ректором Института 25.04.2017; дипломов о высшем образовании и кандидата наук Курановой В.Б.; списка научных трудов Курановой В.Б.; скриншоты страниц официального сайта Института в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с размещением объявления о конкурсе.

В ходе анализа документов, представленных Институтом, установлено, что конкурс проведен с нарушением требований Порядка проведения конкурса на замещение должностей научных работников, утвержденного приказом Минобрнауки России от 02.09.2015 № 937, в частности: нарушение пункта 4 Порядка проведения конкурса: в состав конкурсной комиссии не включен руководитель лицензиата, а также ведущие ученые, приглашенные из других организаций, осуществляющих научную, научно-техническую, инновационную деятельность сходного профиля; конкурс проведен на заседании Ученого совета Института, а не на заседании конкурсной комиссии; Куранова В.Б. избрана по конкурсу на должность научно-педагогического работника, а не научного сотрудника.

В нарушение пункта 8 Порядка проведения конкурса - лицензиат не разместил в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на портале вакансий адресу: [пир://ученые-исследователи.рф](http://ученые-исследователи.рф) объявление, в котором указываются: место и дата проведения конкурса; дата окончания приема заявок для участия в конкурсе; полные наименования должностей научных работников, на замещение которых объявляется конкурс и квалификационные требования к ним, включая отрасли (области) наук, в которых предполагается работа претендента; примерный перечень количественных показателей результативности труда претендента, характеризующих выполнение предполагаемой работы; условия трудового договора, в том числе перечень трудовых функций, срок трудового договора или в случае, если с претендентом предполагается заключение трудового договора на неопределенный срок, - срок, по истечении которого предполагается проведение аттестации; размер заработной платы, возможный размер выплат стимулирующего характера и условия их получения, возможные социальные гарантии (предоставление служебного жилья, компенсация расходов на наем жилого помещения, обеспечение лечения, отдыха, проезда и так далее);

В нарушение пункта 9 Порядка проведения конкурса - для участия в конкурсе претендент не разместил на портале вакансий заявку, содержащую: фамилию, имя и отчество (при наличии) претендента; дату рождения претендента; сведения о высшем образовании и квалификации, ученой степени (при наличии) и ученом звании (при наличии); сведения о стаже и опыте работы; сведения об отрасли (области) наук, в которых намерен работать претендент; перечни ранее полученных основных результатов

(число публикаций по вопросам профессиональной деятельности, количество результатов интеллектуальной деятельности и сведения об их использовании, количество грантов и (или) договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, включая международные проекты, в выполнении которых участвовал претендент, численность лиц, освоивших программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, успешно защитивших научно-квалификационную работу (диссертацию) на соискание ученой степени кандидата наук, руководство которыми осуществлял претендент, и так далее);

Нарушение статьи 50 Закона об образовании - должностной инструкцией научного сотрудника не установлена его обязанность формировать у обучающихся профессиональные качества по избранной профессии, специальности или направлению подготовки; развивать у обучающихся самостоятельность, инициативу, творческие способности.

3. Не устранено нарушение статьи 41 Закона об образовании в связи с отсутствием у Института условий для охраны здоровья обучающихся, включающие в себя обучение педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

С целью устранения нарушений Институтом были представлены копии следующих документов: приказа ректора Института от 24.04.2017 № 17 «Об утверждении и введении в действие новой должностной инструкции заведующего здравпунктом»; должностной инструкции заведующего здравпунктом.

Вместе с тем, Институтом не представлены документы, подтверждающие факт обучения педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

Поскольку документы в целях устранения указанных нарушений Институтом представлены были не в полном объеме, а представленные документы не подтверждают устранение выявленного нарушения, основания для признания нарушения устраненным отсутствуют.

Таким образом, судом сделан обоснованный вывод, что представленные Институтом во исполнение повторного предписания документы и материалы не подтверждают его исполнения до истечения установленного срока.

Кроме того, судом первой инстанции обоснованно принято во внимание, что Постановлением от 19.06.2017 судебного участка № 15 Советского судебного района города Липецка по делу об административном правонарушении № 5-398/2017 ректор Института признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства в силу части 8 статьи 93 Закона об образовании являются основанием для приостановления действия лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Распоряжением Рособнадзора от 17.08.2017 № 1599-07 действие лицензии Института на осуществление образовательной деятельности было приостановлено.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя. Выводы, содержащиеся в решении суда, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что привлеченные к проведению проверки эксперты не представили документы, по которым можно было бы проверить их полномочия, апелляционным судом отклоняются.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона № 294-ФЗ выездная проверка начинается с предъявления служебного удостоверения должностными лицами органа государственного контроля, с обязательным ознакомлением руководителя или иного уполномоченного лица с распоряжением или приказом руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) о назначении выездной проверки и с полномочиями проводящих выездную проверку лиц, а также с целями,

задачами, основаниями проведения выездной проверки, видами и объемом мероприятий по контролю, составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке, со сроками и с условиями ее проведения.

В силу части 1 статьи 20 названного Закона результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ, к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных частью 6 статьи 12 настоящего Федерального закона (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

В соответствии с частью 6 статьи 12 Закона № 294-ФЗ органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля привлекают к проведению выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя экспертов, экспертные организации, не состоящие в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в отношении которых проводится проверка, и не являющиеся аффилированными лицами проверяемых лиц.

Доказательств наличия обстоятельств, указанных в части 6 статьи 12 Закона не имеется. Невыполнение иных требований, установленных статьей 12 Закона № 294-ФЗ, не является грубым нарушением в силу статьи 20 Закона и не влечет недействительность результатов проверки.

Доводы о том, что Институт при проведении проверки не был ознакомлен с Административным регламентом, утвержденным Приказом Министерства образования и науки РФ от 06.07.2016 № 822, коллегией судей не принимаются ввиду отсутствия у контролирующих лиц такой обязанности.

Доводы Учреждения о том, что им своевременно и в полном объеме были выполнены требования предписания, не подтверждаются материалами дела, в связи с чем признаются несостоятельными.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибки.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266–269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.11.2017 по делу № А40-165087/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Б.Краснова

Судьи:

И.А. Чеботарева

П.В.Румянцев