

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-23383/18-72-152

20 апреля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 20 апреля 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Голод А.Е.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОЧУ ВО "Институт
иностраннных языков"

к ответчику – Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
(Рособрнадзор)

об оспаривании Распоряжения № 2098-07 от 22.11.2017 г.

при участии:

от заявителя: Шевякова Э. Н. доверенность от 14.03.2018 г., Володарская Э. Ф. приказ
от 25.01.2013 г., Герасин А. Н. доверенность от 24.03.2018 г.

от ответчика: Хромушина В. Г. доверенность от 25.12.2017 г., Балашов А. Е.
доверенность от 15.01.2018 г.

УСТАНОВИЛ:

ОЧУ ВО "Институт иностранных языков" (далее – заявитель, институт,
учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об
оспаривании Распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере образования и
науки (далее – заинтересованное лицо, Рособрнадзор № 20р) 98-07 от 22.11.2017 г. «О
приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности
Образовательному частному учреждению высшего образования «Институт
иностраннных языков».

Заявитель в судебном заседании поддерживает заявленные требования в полном
объеме.

Заинтересованное лицо, в удовлетворении заявленных требований просит
отказать по доводам письменного отзыва.

Судом проверено и установлено, что срок, установленный частью 4 статьи 198
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем соблюден.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в
деле, а также имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, суд
полагает, что требования заявителя подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ОЧУ ВО «Институт иностранных языков»
образован в 1990г. и осуществляет образовательную деятельность на территории
Российской Федерации на основании лицензии от 20.05.2014г., регистрационный №
0729 серия 90Л01№0000781, переоформленной 17 мая 2017 г. под номером 2586.

На основании приказа Рособрнадзора от 23.05.2017 № 829 «О проведении
внеплановой выездной проверки Образовательного частного учреждения высшего

образования Институт иностранных языков (далее -приказ Рособрнадзора от 23.05.2017 № 829) Рособрнадзором была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Института.

По результатам проверки образовательной деятельности Института заинтересованным лицом были выявлены нарушения требований при осуществлении образовательной деятельности и законодательства Российской Федерации в сфере образования, а также несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, которые были указаны в акте проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 02.06.2017 № 182/3/К

На основании данного акта проверки и в соответствии с частью 6 статьи 93 Закона об образовании, с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ Институту было выдано Предписание об устранении выявленных нарушений от 02.06.2017 № 07-55-63/18-3 (далее - Предписание от 02.06.2017).

В соответствии с Предписанием Институту был установлен срок устранения выявленных нарушений до 07.07.2017.

Согласно письму ректора Э.Ф. Володарской от 05.06.2017 Институт представил в Рособрнадзор отчет об исполнении предписания Рособрнадзора.

По мнению Рособрнадзора, представленные Институтом документы не позволяли сделать вывод об устранении или не устранении нарушений, указанных в Предписании.

В связи с невозможностью установления факта исполнения или неисполнения Предписания в полном объеме и в связи с истечением срока устранения выявленных нарушений, установленного Предписанием, Рособрнадзор, по основаниям, установленным пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ издал приказ о проведении внеплановой выездной проверки в отношении Института.

На основании приказа Рособрнадзора от 07.08.2017 № 1344 «О проведении внеплановой выездной проверки Образовательного частного учреждения высшего образования Институт иностранных языков (далее - приказ Рособрнадзора от 07.08.2017 № 1344) Рособрнадзором была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Института с целью проверки исполнения Предписания от 02.06.2017.

В ходе проведения проверки образовательной деятельности Института Рособрнадзор пришел к выводу о невыполнении требований данного Предписания, результаты проверки указаны в акте проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 11.08.2017 № 294/ВП/КП/3.

По результатам проверки в соответствии с частью 7 статьи 93 Закона об образовании в установленном законодательством Российской Федерации порядке:

- в отношении ректора Института Володарской Э.Ф. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и составлен протокол об административном правонарушении от 11.08.2017 № АП-294/ВП/-1_19.5.

- заявителю выдано повторное предписание об устранении нарушений от 11.08.2017 № 07-55-115/19-3/ПП (далее - Повторное предписание) со сроком устранения нарушений до 04.09.2017;

- прием в Институт был запрещен (распоряжение Рособрнадзора от 16.08.2017 № 1594-07).

Институт в соответствии с письмом от 01.09.2017 представил в Рособрнадзор отчет об исполнении Повторного предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

По результатам проверки документов и сведений юридического лица Рособрнадзор пришел к выводу, о наличии фактов неисполнения институтом Повторного предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.08.2017 № 07-55-115/19-3/ПП, что отражено в акте проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки документов и сведений юридического лица от 03.10.2017 № 07-55-1142.

По мотиву вынесения Постановления Мирowego судьи судебного участка № 376 Пресненского района г. Москвы от 06.10.2017 по делу об административном правонарушении 5-1111/2017 о привлечении ректора Института к административной ответственности по ч. 1 статьи 19.5 КоАП РФ, а также по мотиву невыполнения заявителем требований повторного Предписания, Рособрнадзор вынес Распоряжение № 2098-07 от 22.11.2017 г. «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному частному учреждению высшего образования «Институт иностранных языков».

Признавая данное Распоряжение незаконным, суд исходит из следующего.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

По мнению суда, Рособрнадзор не доказал наличие законных оснований для вынесения оспариваемого Распоряжения, исходя при этом из следующего.

В силу [части 6 статьи 93](#) Закона об образовании в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

При этом в соответствии с [частью 7 статьи 93](#) Закона об образовании в случае неисполнения указанного в [части 6 настоящей статьи](#) предписания (в том числе, если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#), выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

В соответствии с [частью 8 статьи 93](#) Закона об образовании до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания.

В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного в [части 6 настоящей статьи](#) предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания, орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии.

Таким образом, основанием для приостановления полностью или частично действия лицензии на осуществление образовательной деятельности является совокупность двух условий - привлечение организации, осуществляющей

образовательную деятельность и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, а также неустранение в установленных срок требований повторного предписания, выданного на законных основаниях.

В данном случае Постановлением мирового судьи судебного участка №376 Пресненского р-на г. Москвы от 06.10.2017 года Володарская Э.Ф. призвана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ

Решением Пресненского районного суда от 22.12.2017г. Постановление мирового судьи судебного участка №376 Пресненского р-на г. Москвы от 06.10.2017 года, отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении прекращено ввиду малозначительности правонарушения на основании ст.2.9 КоАП РФ.

Вместе с тем, отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 1 статьи 19.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Решением Пресненского районного суда от 22.12.2017г. не установлено. В связи с чем, суд отклоняет доводы заявителя о том, что в связи с принятием данного решения отсутствует совокупность оснований для приостановления действия лицензии.

Доводы заявителя на вступившее в законную силу Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.11.17 по делу А40-153713/17-120-1296 о признании недействительным Приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 1322 от 03.08.2017 г. «О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Образовательного частного учреждения высшего образования Института иностранных языков» суд также отклоняет, поскольку, исходя из содержания данного решения, оставленного без изменения Девятым арбитражным апелляционным судом, предметом судебного рассмотрения в рамках дела А40-153713/17-120-1296 являлось исключительно отраженные в акте от 02.06.2017г. несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам

Нарушение заинтересованным лицом требований статей 20 и 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которые в силу ч.1 ст. 20 данного закона влекут недействительность результатов проверки, зафиксированных актом № 07-55-1142 от 03.10.2017г, судом также не установлено.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о недоказанности факта неисполнения заявителем требований повторно выданного предписания, исходя при этом из следующего.

Согласно акту Акт по результатам проверки документов и сведений юридического лица Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки № 07-55-1142 от 03.10.2017г. (далее – Акт от 03.10.2017г.) выводы о несоблюдении Предписания от 11.08.2017 в части подпунктов 1, 2 пункта 49 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 14.10.2015 № 1147 (далее - Порядок приема)сделаны Рособранадзором в связи с тем, что Институтом не представлены документы и материалы, подтверждающие размещение обязательной информации на официальном сайте" института <http://www.gaudeamus.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем, суд соглашается с доводами института о том, что им были своевременно представлены соответствующие разновременные скриншоты сайта вуза в части представления абитуриентам необходимой информации о приеме в вуз как во время работы двух комиссий, так и в Отчетах об исправлении замечаний от 07.07.2017 г. и от 04.09.2017 г.

Согласно акту проверки от 11.08.2017г. в ходе анализа и экспертизы представленных образовательной организацией документов на официальном сайте (www.gaudeamus.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Рособrnазором выявлено соответствие подпунктов 1, 2 пункта 49 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 14.10.2015 № 1147 представленных образовательной организацией документов на официальном сайте (www.gaudeamus.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с чем, доводы ответчика о наличии данных нарушений и неустранении их заявителем в ходе исполнения Повторного Предписания являются необоснованными.

Исполнение требований Предписания в части размещения соответствующих сведений на информационном стенде Приемной комиссии Рособrnазором не оспаривается.

Согласно Акту от 03.10.2017г. в части соблюдения требований части 1, 2, 3, 4 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»:

- институтом не подтверждено внесение надлежащим образом изменений в договор на оказание медицинских услуг от 29.05.2011 № 20-05-17 с целью указания адреса места оказания медицинских услуг.

- в представленной лицензии на осуществление медицинскую деятельности ООО «МДЦ-С» (приложение к договору на оказание медицинских услуг от 29.05.2017 № 20-05-17) отсутствуют адрес мест осуществления институтом образовательной деятельности.

- Институтом не представлены документы и материалы, подтверждающие проведение мероприятий по профилактике несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Вместе с тем, суд отмечает, что нарушения, отраженные в акте от 02.06.2017 и в актах от 11.08 2017 г. не являются тождественными, в связи с чем, в соответствующей части Предписание от 11.08.2017г. не может быть признано повторным.

Кроме этого, норма права, предусматривающая обязательность указания в договоре на оказание медицинских услуг адреса оказания данных услуг, заинтересованным лицом не указана.

При этом в соответствии с [частью 1 статьи 41](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (в редакции, действовавшей до 4 июля 2016 года) охрана здоровья обучающихся включает в себя, в том числе, оказание первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья, а также прохождение обучающимися в соответствии с законодательством Российской Федерации периодических медицинских осмотров и диспансеризации.

Согласно [частям 2 и 3 статьи 33](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" организация оказания первичной медико-санитарной помощи гражданам в целях приближения к их месту жительства, месту работы или обучения осуществляется по территориально-участковому принципу, предусматривающему формирование групп обслуживаемого населения по месту жительства, месту работы или учебы в определенных организациях, с учетом положений [статьи 21](#) данного Федерального закона. Первичная доврачебная медико-санитарная помощь оказывается фельдшерами, акушерами и другими медицинскими работниками со средним медицинским образованием.

Полномочиями по внесению изменений в действующую лицензию на осуществление медицинской деятельности ООО «МДЦ-С» заявитель не обладает.

При этом согласно **части 3 статьи 41** Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" организацию оказания медико-санитарной помощи обучающимся в образовательном учреждении осуществляют органы исполнительной власти в сфере здравоохранения.

Содержащиеся в акте от 03.10.2017г. выводы о том, что Институтом не представлены документы и материалы, подтверждающие проведение мероприятий по профилактике несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, судом также признаются несостоятельными, поскольку согласно акту повторной внеплановой проверки от 11.08.2017 № 294/ВП/КП/3 комиссия отражено, что Институтом еще на дату проведения указанной проверки представлены следующие документы:

- Положение о профилактике несчастных случаев с обучающимися во время их пребывания в ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденное ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016;

- Порядок расследования и учета несчастных случаев с обучающимися ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденный ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016;

- Положение об организации консультационной, просветительской деятельности, деятельности в сфере охраны здоровья в ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденное ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016;

- Положение об организации пропаганды здорового образа жизни и обучения обучающихся навыкам здорового образа жизни, требованиям охраны труда в ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденное ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016;

- Правила внутреннего распорядка для обучающихся в ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденные ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016;

- 25 удостоверений №№... о прохождении обучения в НОЧУ ВПО «УЦ «Академия Безопасности» (Программа «Обучение педагогических работников навыкам оказания первой помощи»);

- приказ ректора института от 30.08.2017 № бр «О введение в действие Правил внутреннего распорядка обучающихся»;

- План работы медицинского кабинета института на 2016-2017 учебный год, утвержденный ректором Э.Ф. Володарской 25.08.2016. (В плане работы п. 11 «Проводить профилактику травматизма и несчастных случаев среди обучающихся, вести учет всех случаев травм». Срок - в течение учебного года).

Указанные документы свидетельствуют о том, что в соответствии со статьей 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». заявителем ведется работа по профилактике несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Согласно Акту от 03.10.2017г. представленные рабочие программы практик по направлениям подготовки 45.03.01 Филология и 45.03.02 Лингвистика по структуре и содержанию не соответствуют законодательству Российской Федерации в сфере образования.

Кроме этого, согласно указанному акту договоры от 01.08.2016 № 01Ю-16/17, от 08.08.2016 № 01Ю-16/17, от 08.08.2016 № 02Ю-16/17, от 26.07.2016 № 04Ю-16/17, от 27.07.2016 № 05Ю-16/17, от 26.08.2016 № 06Ю-16/17, не соответствуют установленным требованиям, а представленные копии дополнительных соглашений к договорам об образовании, заключенным в 2016 году не позволяют убедиться в полноте и корректности внесенных в договоры изменений, поскольку Институтом не представлены копии договоров об образовании, заключенные в 2016 году, неотъемлемой частью которых являются дополнительные соглашения.

При этом Рособрандзор отметил, что договоры об образовании, заключенные в 2016 году, с изменениями, внесенными дополнительными соглашениями к ним, не предусматривают выдачу лицам, успешно прошедшим итоговую (государственную итоговую) аттестацию, дипломов бакалавра с отличием.

Оценивая данные выводы заинтересованного лица, суд исходит из того, что в причины, по которым Рособrnадзор пришел к выводу о несоответствии вышепоименованных документов действующему законодательству, а также конкретные нормы права, которым данные документы не соответствуют, в акте от 03.10.2017г. не указаны.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что наличие законных оснований для издания оспариваемого Распоряжения заинтересованным лицом не доказано.

Суд также учитывает, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом существенных обстоятельств дела.

Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

При указанных обстоятельствах оспариваемое распоряжение Рособrnадзора № 2098-07 от 22.11.2017 г. «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному учреждению высшего образования Институту иностранных языков», не соответствует законодательству и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1-13, 27, 29, 64-68, 71, 75, 81, 110, 163, 176, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Признать незаконным распоряжение Рособrnадзора № 2098-07 от 22.11.2017 г. «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному учреждению высшего образования Институту иностранных языков».

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Взыскать с Рособrnадзора в пользу ОЧУ ВО "Институт иностранных языков" расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю. Немова