



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 июня 2018 года

Дело № А40-165087/17

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 июня 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Каменской О.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: Смагин Ю.Ю., доверенность от 29.03.2018;

от заинтересованного лица: Казанцева Т.С., доверенность от 25.12.2017; Косиков А.Н., доверенность от 15.01.2018;

рассмотрев 05 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - МОУ ВО «Институт права и экономики»

на решение от 22 ноября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Сизовой О.В.,

на постановление от 14 февраля 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Красновой Т.Б., Чеботаревой И.А., Румянцевым П.В.,

по делу № А40-165087/17

по заявлению МОУ ВО «Институт права и экономики»

об оспаривании приказа и распоряжения

к Рособрнадзору,

УСТАНОВИЛ:

МОУ ВО «Институт права и экономики» (далее - институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособрнадзору о признании недействительным приказа от 14.04.2017 № 602 «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики» (далее - Приказ № 602) и о признании недействительным распоряжения от 17.08.2017 № 1599-07 о приостановлении действия лицензии института.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 ноября 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, МОУ ВО «Институт права и экономики» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, Приказом № 602 назначено проведение внеплановой выездной проверки института.

Данная проверка проводилась на основании пункта 1 части 2 статьи 10, статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ), а также подпункта 1 пункта 10 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) с целью контроля исполнения ранее выданного предписания от 07.10.2016 № 07-55-322/39-Л/З.

В ходе проверки установлено невыполнение предписания от 07.10.2016, что зафиксировано в акте проверки от 21.04.2017.

Распоряжением от 17.08.2017 № 1599-07 приостановлено действие лицензии на образовательную деятельность института.

Не согласившись с Приказом № 602 о проведении проверки и распоряжением о приостановлении действия лицензии от 17.08.2017, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Рособрнадзор в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 594 (далее - Положение), является федеральным органом исполнительной власти по контролю и надзору в сфере образования и науки и осуществляет полномочия в соответствии с компетенцией, в частности:

- федеральный государственный надзор в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (подпункт 5.1 пункта 5 Положения);

- федеральный государственный контроль качества образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим

государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования, в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (подпункт 5.2 пункта 5 Положения);

- контроль за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (подпункт 5.9 пункта 5 Положения).

В соответствии с частью 4 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании), к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона № 294-ФЗ с учетом особенностей, установленных Законом об образовании.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, пункту 5 части 10 статьи 19 Федерального закона № 99-ФЗ, внеплановая выездная проверка лицензиата проводится на основании приказа (распоряжения), изданного лицензирующим органом в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

В рамках исполнения поручения Правительства Российской Федерации от 21.01.2016 № ОГ-П8-222 Рособрнадзором издан приказ от 01.02.2016 № 119 «О проведении внеплановых проверок образовательных организаций высшего образования» (далее - Приказ № 119).

Согласно пункту 1 Приказа № 119, Рособрнадзору необходимо провести мероприятия по контролю в отношении образовательных организаций высшего образования и филиалов образовательных организаций высшего образования (далее вместе - организации), выполнивших по итогам мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2015 года менее четырех показателей или не представивших информацию для проведения мониторинга эффективности, согласно протоколу заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 23.11.2015 № ДЛ-39/05пр.

Данный протокол имеется в открытом доступе на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 протокола заседания Межведомственной комиссии, Рособрнадзору поручено продолжить мероприятия по государственному контролю (надзору) в сфере образования за деятельностью образовательных организаций высшего образования в отношении образовательных организаций, указанных в приложениях к протоколу заседания Межведомственной комиссии.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ и частью 6 статьи 93 Закона об образовании установлено, что в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения. В указанном предписании устанавливается срок его исполнения, который не может превышать шесть месяцев.

Согласно части 7 статьи 93 Закона об образовании, в случае неисполнения предписания (в том числе, если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Закона об образовании, в случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в

сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, институт осуществлял образовательную деятельность на основании лицензии с бессрочным сроком действия от 16.08.2016 № 2339, серия 90Л01 № 0009403, выданной Рособрнадзором.

Согласно пункту 7 приложения № 2 к протоколу заседания Межведомственной комиссии институт был включен в перечень образовательных организаций высшего образования, которые признаны по результатам мониторинга неэффективными, так как выполнил менее 4 показателей мониторинга эффективности, в связи с чем поручение Правительства Российской Федерации относится и к проверке в отношении института.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что институт относится к образовательным организациям, в отношении которых Рособрнадзору необходимо было провести мероприятия по контролю в соответствии с Приказом № 119.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, пунктом 5 части 10 статьи 19 Федерального закона № 99-ФЗ и на основании приказа Рособрнадзора от 29.09.2016 № 1657 «О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Муниципального образовательного учреждения высшего образования «Институт права и экономики» (далее - Приказ № 1657) в период с 03.10.2016 по 07.10.2016 Рособрнадзором проведена внеплановая выездная проверка в отношении института.

В соответствии с пунктом 5 Приказа № 1657, задачами данной проверки являлись осуществление контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности; осуществление федерального государственного надзора в сфере образования; осуществление федерального государственного контроля качества образования по образовательным программам.

По результатам проверки образовательной деятельности института были выявлены нарушения лицензионных требований при осуществлении образовательной деятельности и законодательства Российской Федерации в сфере образования, а также нарушения содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, которые были указаны в акте проверки Рособрнадзора юридического лица от 07.10.2016 № 400/ВП/Л/З/К.

В этой связи и в соответствии с частью 6 статьи 93 Закона об образовании, с учетом положений пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ институту вручено под роспись предписание об устранении выявленных нарушений от 07.10.2016 № 07-55-322/39-Л/З в срок до 08.11.2016.

14.04.2017 на основании пункта 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ издан приказ о проведении внеплановой выездной проверки в отношении института с целью проверки исполнения ранее выданного предписания.

По результатам проверки образовательной деятельности института выявлены факты невыполнения предписания Рособрнадзора, которые были указаны в акте проверки юридического лица от 21.04.2017 № 102/ВП/КП/Л/З.

В соответствии с частью 7 статьи 93 Закона об образовании, в случае неисполнения предписания орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

В связи с неисполнением предписания в соответствии с частью 7 статьи 93 Закона об образовании в установленном законодательством Российской Федерации порядке в отношении ректора института Куранова А.К. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и составлен протокол об административном правонарушении от 21.04.2017 № 102/ВП/КП/Л/З-19.5.1.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, институту вновь выдано предписание об устранении нарушений от 21.04.2017 № 07-55-37/13-Л/З/ПП со сроком устранения нарушений до 22.05.2017.

Институт в соответствии с письмом от 26.04.2017 № 267 (от 27.04.2017 вх. № 07-55-527) представил в Рособрнадзор отчет об исполнении повторного предписания и копии документов.

По результатам проверки документов и сведений юридического лица Рособрнадзором выявлены факты неисполнения повторного предписания, которые были указаны в акте по результатам проверки документов и сведений юридического лица от 04.05.2017 № 07-55-527.

Из отчета, представленного институтом, установлено, что не устранены следующие указанные в повторном предписании нарушения:

1. Не устранено нарушение подпункта «б» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 (далее - Положение о лицензировании), в связи с тем, что у лицензиата отсутствует материально-техническое обеспечение образовательной деятельности по реализуемой образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), предусмотренное рабочей программой дисциплины «Криминалистика».

С целью устранения нарушения институтом были представлены копии следующих документов:

- рабочих программ дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой»;

- приложений к рабочим программам дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой»;

- паспортов специализированной аудитории для проведения занятий по Криминалистике (кабинета криминалистики).

В ходе анализа документов, представленных лицензиатом, установлено, что рабочие программы дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой» содержат описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по указанным дисциплинам.

Вместе с тем, институтом не представлены документы, подтверждающие наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, установленного рабочими программами дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой». Контролирующему органу не удалось установить соответствие представленных рабочих программ дисциплин «Криминалистика» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), профили «Уголовно-правовой» и «Гражданско-правовой» учебным планам по данному направлению подготовки по соответствующим профилям, поскольку учебные планы не представлены.

2. Не устранено нарушение подпункта «к» пункта 6 Положения о лицензировании, статьи 50 Закона об образовании, заключающегося в отсутствии у института научных работников, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования и дополнительных профессиональных программ.

С целью устранения нарушений институтом были представлены копии следующих документов: приказа ректора института от 17.02.2017 № 08/1 «О проведении конкурсного отбора на замещение должностей научных сотрудников»; выписки из протокола ученого совета от 25.04.2017 «О проведении конкурсного отбора на замещение должностей научно-педагогических работников»; приказа от 25.04.2017 о приеме на работу научного сотрудника Курановой В.Б.; трудового договора от 25.04.2017 № 04, заключенного с научным сотрудником Курановой В.Б.; должностной инструкции научного сотрудника, утвержденной ректором института 25.04.2017; дипломов о высшем образовании и кандидата наук Курановой В.Б.; списка научных трудов Курановой В.Б.; скриншотов страниц официального сайта

института в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с размещением объявления о конкурсе.

В ходе анализа документов, представленных институтом, установлено, что конкурс проведен с нарушением требований Порядка проведения конкурса на замещение должностей научных работников, утвержденного приказом Минобрнауки России от 02.09.2015 № 937 «Об утверждении перечня должностей научных работников, подлежащих замещению по конкурсу, и порядка проведения указанного конкурса» (далее - Порядок проведения конкурса), в частности: нарушение пункта 4 Порядка проведения конкурса: в состав конкурсной комиссии не включен руководитель лицензиата, а также ведущие ученые, приглашенные из других организаций, осуществляющих научную, научно-техническую, инновационную деятельность сходного профиля; конкурс проведен на заседании ученого совета института, а не на заседании конкурсной комиссии; Куранова В.Б. избрана по конкурсу на должность научно-педагогического работника, а не научного сотрудника.

В нарушение пункта 8 Порядка проведения конкурса - лицензиат не разместил в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на портале вакансий по адресу: <http://ученые-исследователи.рф>, объявление, в котором указываются: место и дата проведения конкурса; дата окончания приема заявок для участия в конкурсе; полные наименования должностей научных работников, на замещение которых объявляется конкурс и квалификационные требования к ним, включая отрасли (области) наук, в которых предполагается работа претендента; примерный перечень количественных показателей результативности труда претендента, характеризующих выполнение предполагаемой работы; условия трудового договора, в том числе перечень трудовых функций, срок трудового договора или в случае, если с претендентом предполагается заключение трудового договора на неопределенный срок, - срок, по истечении которого предполагается проведение аттестации; размер заработной платы, возможный размер выплат стимулирующего характера и условия их получения, возможные социальные гарантии (предоставление служебного жилья, компенсация расходов на наем жилого помещения, обеспечение лечения, отдыха, проезда и так далее).

В нарушение пункта 9 Порядка проведения конкурса, для участия в конкурсе претендент не разместил на портале вакансий заявку, содержащую: фамилию, имя и отчество (при наличии) претендента; дату рождения претендента; сведения о высшем образовании и квалификации, ученой степени (при наличии) и ученом звании (при наличии); сведения о стаже и опыте работы; сведения об отрасли (области) наук, в которых намерен работать претендент; перечни ранее полученных основных результатов (число публикаций по вопросам профессиональной деятельности, количество результатов интеллектуальной деятельности и сведения об их использовании, количество грантов и (или) договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, включая международные проекты, в выполнении которых участвовал претендент, численность лиц, освоивших программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, успешно защитивших научно-квалификационную работу (диссертацию) на соискание ученой степени кандидата наук, руководство которыми осуществлял претендент, и так далее).

В нарушение статьи 50 Закона об образовании, должностной инструкцией научного сотрудника не установлена его обязанность формировать у обучающихся профессиональные качества по избранным профессии, специальности или направлению подготовки; развивать у обучающихся самостоятельность, инициативу, творческие способности.

3. Не устранено нарушение статьи 41 Закона об образовании в связи с отсутствием у института условий для охраны здоровья обучающихся, включающие в себя обучение педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

С целью устранения нарушений институтом были представлены копии следующих документов: приказа ректора института от 24.04.2017 № 17 «Об утверждении и введении в действие новой должностной инструкции заведующего здравпунктом»; должностной инструкции заведующего здравпунктом.

Вместе с тем, институтом не представлены документы, подтверждающие факт обучения педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

Поскольку документы в целях устранения указанных нарушений институтом представлены были не в полном объеме, а представленные документы не

подтверждают устранение выявленного нарушения, основания для признания нарушения устраненным отсутствовали.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что представленные институтом во исполнение повторного предписания документы и материалы не подтверждают его исполнения до истечения установленного срока.

Кроме того, судами обоснованно принято во внимание то, что постановлением от 19.06.2017 судебного участка № 15 Советского судебного района города Липецка по делу об административном правонарушении № 5-398/2017 ректор института признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства в силу части 8 статьи 93 Закона об образовании являются основанием для приостановления действия лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Распоряжением Рособрнадзора от 17.08.2017 № 1599-07 действие лицензии института на осуществление образовательной деятельности было приостановлено.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя. Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Довод института о том, что привлеченные к проведению проверки эксперты не представили документы, по которым можно было бы проверить их полномочия, апелляционным судом обоснованно отклонен, исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона № 294-ФЗ, выездная проверка начинается с предъявления служебного удостоверения должностными лицами органа государственного контроля, с обязательным ознакомлением руководителя или иного уполномоченного лица с распоряжением или приказом руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) о назначении выездной проверки и с полномочиями проводящих выездную проверку лиц, а также с целями, задачами, основаниями проведения выездной проверки, видами и объемом мероприятий по контролю, составом экспертов,

представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке, со сроками и с условиями ее проведения.

В силу части 1 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ, результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ, к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных частью 6 статьи 12 настоящего Федерального закона (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

В соответствии с частью 6 статьи 12 Федерального закона № 294-ФЗ, органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля привлекают к проведению выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя экспертов, экспертные организации, не состоящие в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в отношении которых проводится проверка, и не являющиеся аффилированными лицами проверяемых лиц.

Суды установили, что доказательств наличия обстоятельств, указанных в части 6 статьи 12 Федерального закона № 294-ФЗ, не имеется. Невыполнение иных требований, установленных статьей 12 Федерального закона № 294-ФЗ, не является грубым нарушением в силу статьи 20 Закона и не влечет недействительность результатов проверки.

Доводы о том, что институт при проведении проверки не был ознакомлен с Административным регламентом исполнения Федеральной службой по надзору в

сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного контроля качества образования, утвержденным приказом Минобрнауки России от 06.07.2016 № 822, судами обоснованно не приняты во внимание ввиду отсутствия у контролирующих лиц такой обязанности.

Суды пришли к выводу о том, что доводы института о том, что им своевременно и в полном объеме выполнены требования предписания, не подтверждаются материалами дела, в связи с чем были признаны несостоятельными.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что при указанных обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22 ноября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2018 года по делу № А40-165087/17 оставить без изменения, кассационную жалобу МОУ ВО «Институт права и экономики» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

О.В. Каменская

Р.Р. Латыпова