



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-26925/2018**

г. Москва  
02 июля 2018 года

Дело № А40-23383/18

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 02 июля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,  
судей: Мухина С.М., Попова В.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамедовым Э.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Рособрнадзор  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2018 по делу № А40-23383/18  
по заявлению ОЧУ ВО Институт иностранных языков  
к Рособрнадзор  
об оспаривании Распоряжения  
при участии:  
от заявителя: Шевякова Э.Н. по доверенности от 14.03.2018,  
Володарская Э.Ф. - Ректор;  
от заинтересованного лица: Хромушкина В.Г. по доверенности от 25.12.2017;

**УСТАНОВИЛ:**

ОЧУ ВО "Институт иностранных языков" (далее - заявитель, институт, учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - заинтересованное лицо, Рособрнадзор) № 2098-07 от 22.11.2017 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному частному учреждению высшего образования «Институт иностранных языков».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2018 указанное заявление удовлетворено в полном объеме.

Ответчик не согласился с принятым судом решением, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований заявителя.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней, просил отменить решение суда.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая ее необоснованной, представил отзыв, в котором просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда судом апелляционной инстанции проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела следует, что ОЧУ ВО «Институт иностранных языков» образован в 1990 году и осуществляет образовательную деятельность на территории Российской Федерации на основании лицензии от 20.05.2014, регистрационный № 0729 серия 90Л01.№0000781, переоформленной 17.05.2017 под номером 2586.

На основании приказа Рособрнадзора от 23.05.2017 № 829 «О проведении внеплановой выездной проверки Образовательного частного учреждения высшего образования Институт иностранных языков (далее - приказ Рособрнадзора от 23.05.2017 № 829) Рособрнадзором была проведена внеплановая выездная проверка в отношении института.

По результатам проверки образовательной деятельности института заинтересованным лицом были выявлены нарушения требований при осуществлении образовательной деятельности и законодательства Российской Федерации в сфере образования, а также несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, которые были указаны в акте проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 02.06.2017 № 182/3/К.

На основании данного акта проверки и в соответствии с частью 6 статьи 93 Закона об образовании, с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ институту было выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 02.06.2017 № 07-55-63/18-3 (далее - предписание от 02.06.2017).

В соответствии с предписанием институту был установлен срок устранения выявленных нарушений до 07.07.2017.

Согласно письму ректора Володарской Э.Ф. от 05.06.2017 институт представил в Рособрнадзор отчет об исполнении предписания Рособрнадзора.

По мнению Рособрнадзора, представленные институтом документы не позволяли сделать вывод об устранении или не устранении нарушений, указанных в предписании.

В связи с невозможностью установления факта исполнения или неисполнения предписания в полном объеме и в связи с истечением срока устранения выявленных нарушений, установленного предписанием, Рособрнадзор, по основаниям, установленным пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ издал приказ о проведении внеплановой выездной проверки в отношении Института.

На основании приказа Рособрнадзора от 07.08.2017 № 1344 «О проведении внеплановой выездной проверки Образовательного частного учреждения высшего образования Институт иностранных языков (далее - приказ Рособрнадзора от 07.08.2017 № 1344) Рособрнадзором была проведена внеплановая выездная проверка в отношении института с целью проверки исполнения предписания от 02.06.2017.

В ходе проведения проверки образовательной деятельности института Рособрнадзор пришел к выводу о невыполнении требований данного предписания, результаты проверки указаны в акте проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 11.08.2017 № 294/ВП/КП/3.

По результатам проверки в соответствии с частью 7 статьи 93 Закона об образовании в установленном законодательством Российской Федерации порядке в отношении ректора института Володарской Э.Ф. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и составлен протокол об административном правонарушении от 11.08.2017 № АП- 294/ВП/-1\_19.5; заявителю выдано повторное предписание об устранении нарушений от 11.08.2017 № 07-55-115/19-3/ПП (далее - повторное предписание) со сроком устранения нарушений до 04.09.2017; прием в институт был запрещен (распоряжение Рособрнадзора от 16.08.2017 № 1594-07).

Институт в соответствии с письмом от 01.09.2017 представил в Рособрнадзор отчет об исполнении повторного предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

По результатам проверки документов и сведений юридического лица Рособрнадзор пришел к выводу, о наличии фактов неисполнения институтом повторного предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.08.2017 № 07-55-115/19-3/ПП, что отражено в акте проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки документов и сведений юридического лица от 03.10.2017 № 07-55-1142.

По мотиву вынесения постановления Мирowego судьи судебного участка № 376 Пресненского района г. Москвы от 06.10.2017 по делу об административном правонарушении 5-1111/2017 о привлечении ректора института к административной ответственности по ч. 1 статьи 19.5 КоАП РФ, а также по мотиву невыполнения заявителем требований повторного предписания, Рособрнадзор вынес распоряжение № 2098-07 от 22.11.2017 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному частному учреждению высшего образования «Институт иностранных языков».

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

По мнению суда, Рособрнадзор не доказал наличие законных оснований для вынесения оспариваемого распоряжения, исходя при этом из следующего.

В силу части 6 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

При этом в соответствии с частью 7 статьи 93 Закона об образовании в случае неисполнения указанного в части 6 настоящей статьи предписания (в том числе, если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Закона об образовании до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания.

В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность и (или) должностных лиц этой организации к

административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного в части 6 настоящей статьи предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания, орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии.

Таким образом, основанием для приостановления полностью или частично действия лицензии на осуществление образовательной деятельности является совокупность двух условий - привлечение организации, осуществляющей образовательную деятельность и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, а также неустранение в установленный срок требований повторного предписания, выданного на законных основаниях.

В данном случае постановлением мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского р-на г. Москвы от 06.10.2017 года Володарская Э.Ф. призвана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ

Решением Пресненского районного суда от 22.12.2017 постановлением мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского р-на г. Москвы от 06.10.2017, отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении прекращено ввиду малозначительности правонарушения на основании ст. 2.9 КоАП РФ. Вместе с тем, отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Решением Пресненского районного суда от 22.12.2017г. не установлено. В связи с чем, суд отклоняет доводы заявителя о том, что в связи с принятием данного решения отсутствует совокупность оснований для приостановления действия лицензии.

Доводы заявителя на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.11.17 по делу А40-153713/17-120-1296 о признании недействительным Приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 1322 от 03.08.2017 «О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Образовательного частного учреждения высшего образования Института иностранных языков» судом правомерно отклонены, поскольку, исходя из содержания данного решения, оставленного без изменения Девятым арбитражным апелляционным судом, предметом судебного рассмотрения в рамках дела А40-153713/17-120-1296 являлось исключительно отраженные в акте от 02.06.2017 несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам

Нарушение заинтересованным лицом требований статей 20 и 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которые в силу ч. 1 ст. 20 данного закона влекут недействительность результатов проверки, зафиксированных актом № 07-55-1142 от 03.10.2017, судом также не установлено.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности факта неисполнения заявителем требований повторно выданного предписания, исходя при этом из следующего.

Согласно акту по результатам проверки документов и сведений юридического лица Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки № 07-55-1142 от 03.10.2017 (далее - акт от 03.10.2017) выводы о несоблюдении предписания от 11.08.2017 в части подпунктов 1, 2 пункта 49 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 14.10.2015 № 1147 (далее - Порядок приема) сделаны Росособранадзором в связи с тем, что институтом не представлены документы и материалы, подтверждающие размещение обязательной информации на

официальном сайте" института <http://www.gaudeamus.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем, суд правомерно согласился с доводами заявителя о том, что им были своевременно представлены соответствующие разновременные скриншоты сайта вуза в части представления абитуриентам необходимой информации о приеме в вуз как во время работы двух комиссий, так и в отчетах об исправлении замечаний от 07.07.2017 и от 04.09.2017.

Согласно акту проверки от 11.08.2017 в ходе анализа и экспертизы представленных образовательной организацией документов на официальном сайте ([www.gaudeamus.ru](http://www.gaudeamus.ru/)) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Рособрнадзором выявлено соответствие подпунктов 1, 2 пункта 49 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 14.10.2015 № 1147 представленных образовательной организацией документов на официальном сайте ([www.gaudeamus.ru](http://www.gaudeamus.ru/)) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с чем, доводы ответчика о наличии данных нарушений и неустранении их заявителем в ходе исполнения повторного предписания являются необоснованными.

Исполнение требований предписания в части размещения соответствующих сведений на информационном стенде приемной комиссии Рособрнадзором не оспаривается.

Согласно акту от 03.10.2017 в части соблюдения требований части 1, 2, 3, 4 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» институтом не подтверждено внесение надлежащим образом изменений в договор на оказание медицинских услуг от 29.05.2011 № 20-05-17 с целью указания адреса места оказания медицинских услуг; в представленной лицензии на осуществление медицинской деятельности ООО «МДЦ-С» (приложение к договору на оказание медицинских услуг от 29.05.2017 № 20-05-17) отсутствуют адрес мест осуществления институтом образовательной деятельности; институтом не представлены документы и материалы, подтверждающие проведение мероприятий по профилактике несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Вместе с тем, нарушения, отраженные в акте от 02.06.2017 и в актах от 11.08.2017 не являются тождественными, в связи с чем, в соответствующей части предписание от 11.08.2017 не может быть признано повторным.

Кроме этого, норма права, предусматривающая обязательность указания в договоре на оказание медицинских услуг адреса оказания данных услуг, заинтересованным лицом не указана.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (в редакции, действовавшей до 4 июля 2016 года) охрана здоровья обучающихся включает в себя, в том числе, оказание первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья, а также прохождение обучающимися в соответствии с законодательством Российской Федерации периодических медицинских осмотров и диспансеризации.

Согласно частям 2 и 3 статьи 33 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" организация оказания первичной медико-санитарной помощи гражданам в целях приближения к их месту жительства, месту работы или обучения осуществляется по территориально-участковому принципу, предусматривающему формирование групп обслуживаемого населения по месту жительства, месту работы или учебы в определенных организациях, с учетом положений статьи 21 данного Федерального закона. Первичная доврачебная медико-санитарная помощь оказывается фельдшерами, акушерами и другими медицинскими работниками со средним медицинским образованием.

Полномочиями по внесению изменений в действующую лицензию на осуществление медицинской деятельности ООО «МДЦ-С» заявитель не обладает.

При этом согласно части 3 статьи 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" организацию оказания медико-санитарной помощи обучающимся в образовательном учреждении осуществляют органы исполнительной власти в сфере здравоохранения.

Содержащиеся в акте от 03.10.2017 выводы о том, что институтом не представлены документы и материалы, подтверждающие проведение мероприятий по профилактике несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, судом правомерно признаны несостоятельными, поскольку согласно акту повторной внеплановой проверки от 11.08.2017 № 294/ВП/КП/З комиссия отражено, что институтом еще на дату проведения указанной проверки представлены следующие документы: положение о профилактике несчастных случаев с обучающимися во время их пребывания в ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденное ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016; порядок расследования и учета несчастных случаев с обучающимися ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденный ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016; положение об организации консультационной, просветительской деятельности, деятельности в сфере охраны здоровья в ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденное ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016; положение об организации пропаганды здорового образа жизни и обучения обучающихся навыкам здорового образа жизни, требованиям охраны труда в ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденное ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016; Правила внутреннего распорядка для обучающихся в ОЧУ ВО Институт иностранных языков, утвержденные ректором Э.Ф. Володарской 30.08.2016; 25 удостоверений прохождения обучения в НОЧУ ВПО «УЦ «Академия Безопасности» (Программа «Обучение педагогических работников навыкам оказания первой помощи»); приказ ректора института от 30.08.2017 № 6р «О введении в действие Правил внутреннего распорядка обучающихся»; пан работы медицинского кабинета института на 2016-2017 учебный год, утвержденный ректором Э.Ф. Володарской 25.08.2016. (В плане работы п. 11 «Проводить профилактику травматизма и несчастных случаев среди обучающихся, вести учет всех случаев травм». Срок - в течение учебного года).

Указанные документы свидетельствуют о том, что в соответствии со статьей 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», заявителем ведется работа по профилактике несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Согласно акту от 03.10.2017 представленные рабочие программы практик по направлениям подготовки 45.03.01 Филология и 45.03.02 Лингвистика по структуре и содержанию не соответствуют законодательству Российской Федерации в сфере образования.

Кроме этого, согласно указанному акту договоры от 01.08.2016 № 01Ю-16/17, от 08.08.2016 № 01Ю-16/17, от 08.08.2016 № 02Ю-16/17, от 26.07.2016 № 04Ю-16/17, от 27.07.2016 № 05Ю-16/17, от 26.08.2016 № 06Ю-16/17, не соответствуют установленным требованиям, а представленные копии дополнительных соглашений к договора об образовании, заключенным в 2016 году не позволяют убедиться в полноте и корректности внесенных в договоры изменений, поскольку институтом не представлены копии договоров об образовании, заключенные в 2016 году, неотъемлемой частью которых являются дополнительные соглашения.

При этом Рособрнадзор отметил, что договоры об образовании, заключенные в 2016 году, с изменениями, внесенными дополнительными соглашениями к ним, не предусматривают выдачу лицам, успешно прошедшим итоговую (государственную итоговую) аттестацию, дипломов бакалавра с отличием.

Оценивая данные выводы заинтересованного лица, суд правомерно исходил из того, что в причины, по которым Рособрнадзор пришел к выводу о несоответствии поименованных документов действующему законодательству, а также конкретные нормы

права, которым данные документы не соответствуют, в акте от 03.10.2017 не указаны.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что наличие законных оснований для издания оспариваемого распоряжения заинтересованным лицом не доказано.

Суд также учитывает, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом существенных обстоятельств дела.

Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

При указанных обстоятельствах оспариваемое распоряжение Рособрнадзора № 2098-07 от 22.11.2017 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному учреждению высшего образования Институту иностранных языков», не соответствует законодательству и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В связи с чем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Заявителем жалобы не представлены в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Все доводы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Решение суда законно и обоснованно. Оснований для его отмены нет.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2018 по делу № А40-23383/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

С.М. Мухин

В.И. Попов