

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 июля 2018 г. N 09АП-30532/2018

Дело N А40-24241/18

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,

судей: П.В. Румянцева, И.А. Чеботаревой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.О. Казнаевым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АНО ВО "ЕУСПБ"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2018 по делу N А40-24241/18,
принятое судьей А.Б. Поляковой (17-166),

по заявлению АНООВО "ЕУСПБ"

к Рособrnадзору

о признании незаконными акта проверки, [приказа](#), уведомления, о взыскании,

при участии:

от заявителя: Назарова Е.А. по доверенности от 05.02.18;

от ответчика: Капустин С.Н. по доверенности от 19.03.18, Хромушина В.Г., по
доверенности от 25.12.17;

установил:

Автономная некоммерческая организация высшего образования "Европейский университет в Санкт-Петербурге" (заявитель, Университет, АНООВО "ЕУСПБ") обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке [ст. 49](#) АПК РФ, о признании недействительными и отмене результатов документарной проверки Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (ответчик, Рособrnадзор), проведенной в отношении АНООВО "ЕУСПБ", оформленных актом документарной проверки от 20.11.2017, о признании недействительным [приказа](#) Рособrnадзора от 05.12.2017 N 2021 об отказе в предоставлении лицензии заявителю, о признании недействительным уведомления Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 07.12.2017 N 06-1487-69/0, о взыскании с Рособrnадзора госпошлины в размере 7 500 руб. за непредставление государственной услуги по

лицензированию образовательной деятельности, госпошлины в размере 9 000 руб. за рассмотрение требований неимущественного характера по настоящему заявлению и госпошлины в размере 2 000 руб. за рассмотрение требований имущественного характера.

Решением от 26.04.2018 Арбитражный суд города Москвы прекратил производство по делу в части требования о признании недействительными и отмене результатов документарной проверки в отношении АНООВО "ЕУСПБ", оформленных актом документарной проверки от 20.11.2017, и в части требования о признании недействительным уведомления от 07.12.2017 N 06-1487-69/0.

Этим же решением суд отказал в удовлетворении заявления АНООВО "ЕУСПБ" о признании недействительными [приказа](#) Рособнадзора от 05.12.2017 N 2021 "Об отказе в предоставлении лицензии АНООВО "ЕУСПБ", о взыскании с Рособнадзора госпошлины в размере 7 500 руб. за не предоставление государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности. Возвратил АНООВО "ЕУСПБ" из федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, АНООВО "ЕУСПБ" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик с доводами апелляционной жалобы не согласился, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям изложенным в отзыве, считает жалобу необоснованной, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со [ст. ст. 266 и 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушанного мнения представителей сторон, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела 19.10.2017 заявитель обратился в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности.

На официальном сайте Рособнадзора 06.12.2017 размещен [приказ](#) от 05.12.2017 N 2021 об отказе в предоставлении лицензии заявителю.

В связи с указанными обстоятельствами, АНООВО "ЕУСПБ" обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением.

Прекращая производство по делу в части, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Рассмотрев требование заявителя о признании недействительными и отмене результатов документарной проверки в отношении Автономной некоммерческой образовательной организацией высшего образования "Европейский университет в Санкт-Петербурге", оформленных актом документарной проверки от 20.11.2017 г. и о признании недействительным уведомления Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 07.12.2017 г. N 06-1487-69/0, арбитражный суд установил, что производство по делу в части указанных требований подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с **ч. 1 ст. 27** АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно **п. 1 ст. 29** АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

1.1) об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с настоящим **Кодексом** отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

1.2) об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, если рассмотрение таких дел в соответствии с настоящим **Кодексом** отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

2) об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

3) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

4) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

5) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Исходя из **п. 1 ст. 198** АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные

полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, согласно [ст. ст. 29, 198](#) АПК РФ арбитражным судам подведомственны экономические споры, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской или иной экономической деятельности, в том числе и споры об оспаривании ненормативных актов, устанавливающих, изменяющих либо отменяющих права и обязанности конкретных лиц.

Как установлено судом, оспариваемый заявителем акт документальной проверки от 20.11.2017 и уведомление Рособнадзора об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 07.12.2017 N 06-1487-69/0, признаками подобного ненормативного акта не обладают, поскольку акт документальной проверки от 20.11.2017 является лишь процессуальным документом, фиксирующим фактические данные, установленные Рособнадзором в ходе проведенной проверки, а уведомление носит исключительно информационный характер и извещает заявителя об отказе в предоставлении ему лицензии на осуществление образовательной деятельности.

При этом указанные акт и уведомление не возлагают на заявителя никаких дополнительных обязанностей и не влекут конкретных правовых последствий непосредственно для университета. Доказательств обратного заявителем суду не представлено.

В связи с вышеизложенным, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что заявленные АНО ВО "Европейский университет в Санкт-Петербурге" требования о признании недействительными и отмене результатов документальной проверки в отношении Автономной некоммерческой образовательной организацией высшего образования "Европейский университет в Санкт-Петербурге", оформленных актом документальной проверки от 20.11.2017 г. и о признании недействительным уведомления Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки об отказе в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 07.12.2017 г. N 06-1487-69/0, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, поэтому производство по делу в данной части подлежит прекращению на основании [п. 1 ч. 1 ст. 150](#) АПК РФ, как неподведомственное арбитражному суду.

В соответствии с [ч. 4 ст. 200](#) АПК РФ, [ст. 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Сроки, предусмотренные [ч. 4 ст. 198](#) АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод о прекращении производства по делу в части требований, об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части признания недействительным [приказа](#) Рособнадзора от 05.12.2017 N 2021, взыскания с Рособнадзора госпошлины в размере 7 500 руб., суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается, что Рособнадзором при предоставлении государственной услуги по лицензированию образовательной услуги нарушены положения Федерального [закона](#) от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", Федерального [закона](#) от 27.07.2010 N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных услуг и муниципальных услуг и Административного [регламента](#) предоставления Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности" (утв. приказом Минобрнауки России от 25.11.2014 N 1517).

Рособнадзор в соответствии с [Положением](#) о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 N 594 (Положение о Службе), является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области образования и науки.

Согласно [пункту 5.9](#) Положения о службе Рособнадзор осуществляет лицензирование образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, федеральных государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования в сферах обороны, производства продукции по оборонному заказу, внутренних дел, деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, безопасности, ядерной энергетики, транспорта и связи, наукоемкого производства по специальностям, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, российских образовательных организаций, расположенных за пределами территории Российской Федерации, образовательных организаций, созданных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а также осуществляющих образовательную деятельность дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, представительств Российской Федерации при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях, иностранных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по месту нахождения филиала на территории Российской Федерации.

Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с Федеральным [законом](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" с учетом особенностей, установленных [статьей 91](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

[Частью 1 статьи 8](#) Федерального закона N 99-ФЗ установлено, что лицензионные

требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (Положение о лицензировании), установлен порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно (**пункт 1** Положения о лицензировании), а **пунктом 4** Положения о лицензировании установлены лицензионные требования, предъявляемые к соискателю лицензии на осуществление образовательной деятельности.

В соответствии с **частью 1 статьи 13** Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" для получения лицензии соискатель лицензии представляет по установленной форме в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, которое подписывается руководителем постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или иным имеющим право действовать от имени этого юридического лица лицом либо индивидуальным предпринимателем.

К заявлению о предоставлении лицензии прилагаются копии документов, перечень которых определяется **положением** о лицензировании конкретного вида деятельности и которые свидетельствуют о соответствии соискателя лицензии лицензионным требованиям, в том числе документов, наличие которых при осуществлении лицензируемого вида деятельности предусмотрено федеральными законами, за исключением документов, на которые распространяется требование **пункта 2 части 1 статьи 7** Федерального закона от 27.07.2010 N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (Федеральный закон N 210-ФЗ) и опись прилагаемых документов (**часть 3 статьи 13** Федерального закона N 99-ФЗ).

Согласно **пункту 22** Положения о лицензировании при проведении проверки сведений, содержащихся в представленных соискателем лицензии заявлении и документах, проверки соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям лицензирующий орган запрашивает необходимую для предоставления государственных услуг в области лицензирования информацию (сведения), находящуюся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в порядке, установленном Федеральным **законом** N 210-ФЗ, с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

В соответствии с **частью 7 статьи 14** Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" основанием отказа в предоставлении лицензии является:

- 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;
- 2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;

3) представление соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии на указанный в [пункте 38 части 1 статьи 12](#) указанного Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

Решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении оформляется приказом (распоряжением) лицензирующего органа ([часть 2 статьи 14](#) Федерального закона N 99-ФЗ). В соответствии с [частью 4 статьи 15](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в приказе (распоряжении) лицензирующего органа об отказе в предоставлении лицензии указываются сведения, предусмотренные [пунктами 1 - 5 части 1 статьи 15](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", а также мотивированное обоснование причин отказа в предоставлении лицензии.

В связи с тем, что особенности организации проведения проверки установлены Федеральным [законом N 99-ФЗ](#), а согласно [части 6 статьи 14](#) Федерального закона N 99-ФЗ в случае принятия решения об отказе в предоставлении лицензии лицензирующий орган вручает в течение трех рабочих дней со дня принятия этого решения соискателю лицензии или направляет ему заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении уведомление об отказе в предоставлении лицензии с мотивированным обоснованием причин отказа и со ссылкой на конкретные положения нормативных правовых актов и иных документов, являющихся основанием такого отказа, или, если причиной отказа является установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям, реквизиты акта проверки соискателя лицензии, то обязанность направления акта документальной проверки не возложена.

Данный вывод также подтверждается [пунктом 51](#) Административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности, утвержденного приказом Минобрнауки России от 25.11.2014 N 1517 (зарегистрирован Минюстом России 11.03.2015, регистрационный N 36401) (далее - Административный регламент), в соответствии с которым в случае принятия решения об отказе в предоставлении лицензии соискателю лицензии в течение 3-х рабочих дней со дня принятия этого решения вручается или направляется ему заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении уведомление об отказе в предоставлении лицензии с мотивированным обоснованием причин отказа и со ссылкой на конкретные положения нормативных правовых актов и иных документов, являющихся основанием такого отказа, или, если причиной отказа является установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям, реквизиты акта проверки соискателя лицензии.

Как следует из материалов дела, Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования "Европейский университет в Санкт-Петербурге" предоставила в Рособрнадзор заявление о предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 16.10.2017 и прилагаемые к нему документы.

На основании распоряжения Рособрнадзора от 23.10.2017 N 1961-06 "О проведении документальной проверки Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования "Европейский университет в Санкт-Петербурге" (распоряжение Рособрнадзора от 23.10.2017 N 1961-06) в период с 24.10.2017 по 20.11.2017 ответчиком проведена документальная проверка представленных Университетом заявления и документов.

В соответствии с пунктом 5 распоряжения Рособrnнадзора от 23.10.2017 N 1961-06 задачей документарной проверки являлось оценка возможности выполнения соискателем лицензии (Университетом) лицензионных требований.

Согласно пункту 6 распоряжения Рособrnнадзора от 23.10.2017 N 1961-06 предметом проверки являлась проверка соответствия сведений, содержащихся в заявлении и документах юридического лица или индивидуального предпринимателя о предоставлении правового статуса, специального разрешения (лицензии) на право осуществления отдельных видов деятельности.

Кроме того, как следует из пункта 10 распоряжения Рособrnнадзора от 23.10.2017 N 1961-06 должностному лицу, уполномоченному на проведение проверки, Капустину С.Н., необходимо было провести анализ сведений, содержащихся в представленных соискателем лицензии заявлении и документах, а также сведений о соискателе лицензии, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц и других федеральных информационных системах.

Согласно заявлению, справки о материально-техническом обеспечении образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам (справка о МТО) Университет планировал осуществлять образовательную деятельность по адресу: 191187, г. Санкт-Петербург, Гагаринская улица, д. 6/1, лит. А, пом. 1-Н, 2-Н, 4-Н, 5-Н, 6-Н, 7-Н.

В столбце 10 справки о МТО указано, что по заявленному адресу места осуществления имеется действующее и выданное в установленном порядке заключение о соответствии объекта защиты обязательным требованиям пожарной безопасности при осуществлении образовательной деятельности (от 09.06.2017 N 159-2-3-16, бланк серии ФПС N 004433).

Уполномоченное на проверку должностной лицо Капустин С.Н. в рамках предусмотренных мероприятий по проверке в соответствии с [пунктом 22](#) Положения о лицензировании запросил необходимую для предоставления лицензии информацию (сведения), находящиеся в распоряжении Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийный бедствий России по Санкт-Петербургу в порядке, установленном Федеральным [законом](#) N 210-ФЗ, с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями ответа ФНС на запрос Рособrnнадзора N FNS009355, ответа филиала Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" по Санкт-Петербургу на запрос Рособrnнадзора N FNS003522, ответа Роспотребнадзора на запрос Рособrnнадзора N RPN 004447, запроса Рособrnнадзора от 27.10.2017 N 06-1487-401/02, ответа Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу от 27.10.2017 N 13241-2-3-14.

Согласно ответу Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу от 27.10.2017 N 13241-2-3-14 действие заключения от 09.06.2017 N 159-2-3-16 о соответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности, выданного Университету по адресу: г. Санкт-Петербург, Гагаринская улица, д. 6/1, лит. А, пом. 1-Н, 2-Н, 4-Н, 5-Н, 6-Н, 7-Н приостановлено.

Кроме того, в Рособrnнадзор поступило письмо Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербург от 09.10.2017 N 12366-2-1-14 (вх. N 01-51-2558 от 17.10.2018) о том, что в ходе

проведения внеплановой выездной проверки Университета были выявлены нарушения требований нормативных документов в области пожарной безопасности и заключение о соответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности от 09.06.2017 приостановлено.

Лицензионным требованием, предъявляемым к соискателю лицензии на осуществление образовательной деятельности является, в том числе наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с [частью 6 статьи 28](#) Федерального закона N 273-ФЗ ([подпункт "е" пункта 4](#) Положения о лицензировании).

Соискатель лицензии обязан создать необходимые условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, и в соответствии с [подпунктом "ж" пункта 10](#) Положения о лицензировании для получения лицензии соискатель лицензии в рамках подтверждения выполнения вышеуказанного лицензионного требования представляет в лицензирующий орган реквизиты заключения о соответствии объекта защиты обязательным требованиям пожарной безопасности при осуществлении образовательной деятельности.

Таким образом, осуществление организацией образовательной деятельности в нарушение требований законодательства Российской Федерации в сфере образования, в том числе при отсутствии действующего заключения о соответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности является нарушением [подпункта "е" пункта 4](#) Положения о лицензировании.

Результаты проведенной документарной проверки Университета отражены в акте документарной проверки Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования "Европейский университет в Санкт-Петербурге" от 20.11.2017 (акт документарной проверки), согласно которому установлен факт несоответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, заключающегося в отсутствие действующего заключения о соответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности, а также факт предоставления недостоверной информации.

В связи с установлением факта несоответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, а также факта предоставления недостоверной информации и на основании акта документарной проверки от 20.11.2017, в соответствии с [частью 7 статьи 14](#) Федерального закона N 99-ФЗ Рособрназор отказал в предоставлении лицензии на осуществление образовательной деятельности Университету приказом от 05.12.2017 N 2021 "Об отказе в предоставлении лицензии Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования "Европейский университет в Санкт-Петербурге".

Таким образом, судом установлено, что [приказ](#) Рособрназора от 05.12.2017 N 2021 издан в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере образования и в пределах предоставленных Рособрназору полномочий и он не нарушает права и законные интересы

заявителя.

Довод заявителя, что запрос в МЧС России должен быть направлен и ответ на него получен не на бумажном носителе, а через систему межведомственного электронного взаимодействия в инфраструктуре электронного правительства, отклоняется судом как необоснованный, поскольку заявитель не указывает норму закона, которая бы закрепляла данное правило.

Между тем, закон не запрещает Рособрнадзору в рамках проводимых проверок направлять запросы в уполномоченные органы как в электронном виде, так и на бумажных носителях и получать на них ответы также на бумажных носителях.

Ссылка заявителя на письмо Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу от 27.02.2018 N 2134-2-3-14 признана судом необоснованной, поскольку, как следует из указанного письма Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу, направленного в ответ на обращение заявителя, ГУ МЧС России по г. Санкт-Петербургу сообщает, что в соответствии с [Приказом](#) МЧС России от 30.11.2016 N 644 "Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности", заключение N 159-2-3-16 от 09.06.2017, выданное Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования "Европейский университет в Санкт-Петербурге", по адресу: г. Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д. 6/1, лит. А, пом. 1-Н, 2-Н, 4-Н, 5-Н, 6-Н, 7-Н, действительно при условии выполнения требований пожарной безопасности, установленных для указанного в нем объекта защиты.

В то же время согласно письму Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу от 09.10.2017 N 12366-2-1-14 (вх. N 01-51-2558 от 17.10.2018), в ходе проведения внеплановой выездной проверки Университета были выявлены нарушения требований нормативных документов в области пожарной безопасности.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно установил, что требования пожарной безопасности заявителем не соблюдены, что свидетельствует о недействительности заключения от 09.06.2017 N 159-2-3-16.

Поскольку [приказ](#) Рособрнадзора от 05.12.2017 N 2021 об отказе в выдаче лицензии признан судом законным и обоснованным, суд не нашел оснований для удовлетворении требования заявителя о взыскании с Рособрнадзора госпошлины в размере 7 500 руб. за непредставление государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности, поскольку заявление Университета о предоставлении лицензии, за рассмотрение которого заявителем была оплачена госпошлина, Рособрнадзором рассмотрено по существу и по результатам его рассмотрения был вынесен указанный [Приказ](#), следовательно, оснований для взыскания уплаченных денежных средств с Рособрнадзора не имеется.

Довод заявителя о несоответствии оспариваемого приказа Федеральному [закону](#) от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" суд обоснованно отклонил, поскольку данный [закон](#) не регулирует вопросы лицензирования образовательной деятельности. В свою очередь действия Рособрнадзора по проведению документарной проверки заявителем не оспариваются.

Судом проверены и оценены все доводы заявителя, однако отклонены, как не подтвержденные доказательствами, основанные на неверном толковании норм права и не свидетельствующие о возможности удовлетворения требований, поскольку доказательств незаконности приказа не представлено, в то время как приказ вынесен уполномоченным должностным лицом в соответствии с действующим законодательством РФ.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о не установлении условий, предусмотренных [ст. 13 ГК РФ](#), [ч. 1 ст. 198 АПК РФ](#), необходимых для признания оспариваемого Приказа недействительным, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для признания оспариваемого Приказа недействительным, в данном случае не установлена.

Доводы подателя апелляционной жалобы, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных [ч. 4 ст. 270 АПК РФ](#), влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2018 по делу N А40-24241/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
И.В.БЕКЕТОВА

Судьи
П.В.РУМЯНЦЕВ
И.А.ЧЕБОТАРЕВА