



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2018 года

Дело № А40-23383/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И. Ю.,

судей Каменской О. В., Кузнецова В. В.,

при участии в заседании:

от заинтересованного лица – Мурашова Е.Ю. по доверен. от 25.12.2017, Носков
Е.А. по доверен. от 15.01.2018,

рассмотрев 18 сентября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Рособрнадзор

на решение от 20.04.2018

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Немовой О. Ю.,

на постановление от 02.07.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яковлевой Л. Г., Мухиным С. М., Поповым В. И.,

по заявлению ОЧУ ВО Институт иностранных языков

к Рособрнадзор

об оспаривании распоряжения

УСТАНОВИЛ: ОЧУ ВО Институт иностранных языков (далее заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее Рособрнадзор, заинтересованное лицо) № 2098-07 от 22.11.2017 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному частному учреждению высшего образования «Институт иностранных языков».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2018, заявленные требования удовлетворены.

Рособрнадзор подана кассационная жалоба, согласно которой заинтересованное лицо просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Представители Рособрнадзора в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы жалобы.

От ОЧУ ВО Институт иностранных языков поступило заявление об отложении судебного разбирательства в связи с болезнью проректора по учебной работе института, а также нахождением ректора института Володарской Э. Ф. в командировке с 17.09.2018 по 29.09.2018.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд кассационной инстанции считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование заявленного ходатайства, документально не подтверждены.

ОЧУ ВО Институт иностранных языков в судебное заседание не явилось, считается извещенным в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного разбирательства; дело в соответствии с частью 3 статьи 284 названного Кодекса рассматривается в его отсутствие. Письменный отзыв на жалобу не представлен.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Рособрнадзором вынесено распоряжение № 2098-07 от 22.11.2017 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному частному учреждению высшего образования «Институт иностранных языков».

Полагая указанное распоряжение незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 указанного Кодекса).

В силу пункта 6 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

При этом, в случае неисполнения указанного в части 6 настоящей статьи предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Закона об образовании до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и

надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного в части 6 настоящей статьи предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается до дня вступления в законную силу решения суда.

Из анализа указанной нормы следует, что необходимым условием для приостановления действия лицензии являются как привлечение к административной ответственности за неисполнение предписания, так и неисполнение повторно выданного предписания.

Основанием для принятия оспариваемого распоряжения послужили два обстоятельства, а именно привлечение постановлением мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 06.10.2017 №5-1111/2017 ректора Института к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания Рособнадзора от 02.06.2017.

В качестве второго основания указано на неисполнение повторного предписания Рособнадзора, выданного в связи с не устранением нарушений, установленных предписанием от 02.06.2017.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из недоказанности обстоятельства неисполнения заявителем требований повторно выданного предписания.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения сторон, суды установили, что выводы о несоблюдении предписания от 11.08.2017 в части подпунктов 1, 2 пункта 49 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 14.10.2015 № 1147, неосновательны, поскольку институтом своевременно представлены соответствующие разновременные скриншоты сайта вуза в части представления абитуриентам необходимой информации о приеме в вуз как во время работы двух комиссий, так и в отчетах об исправлении замечаний от 07.07.2017 и от 04.09.2017. Вывод о несоблюдении институтом требований части 1, 2, 3, 4 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» также неоснователен. Суды установили, что нарушения, отраженные в акте от 02.06.2017 и в актах от 11.08 2017 не являются тождественными, в связи с чем в соответствующей части предписание от 11.08.2017 не может быть признано повторным. Суды установили, что выводы о том, что институтом не представлены документы, подтверждающие проведение мероприятий по профилактике несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, несостоятельны, так как соответствующие документы институтом были представлены.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о необоснованном приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательному частному учреждению высшего образования «Институт иностранных языков».

Вывод судов соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделан при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя жалобы, приведенные им в обоснование несогласия с обжалуемыми судебными актами, ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что в силу норм статей 286, часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в кассационной инстанции.

Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2018 по делу № А40-23383/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

И. Ю. Григорьева

Судьи:

О. В. Каменская

В. В. Кузнецов