



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 октября 2018 г. по делу N А40-127063/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 01 октября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Григорьевой И.Ю., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: Шляконова Н.В. по дов. от 09.01.2018;

от заинтересованного лица: Емельянов А.С. по дов. от 25.12.2017,

рассмотрев 26 сентября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

на решение от 05 февраля 2018 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Блиниковой И.А.

на [постановление](#) от 30.05.2018 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кочешковой М.В., Лепихиным Д.Е., Суминой О.С.,

по делу N А40-127063/17,

по заявлению АНО ВО "Университет Российского инновационного образования"

к Федеральной службе по надзору в сфере Образования и науки Министерства образования  
и науки Российской Федерации

о признании недействительным распоряжения от 10.05.2017 г. N 1002-07,

установил:

Автономная некоммерческая организация высшего образования "Университет Российского инновационного образования" (далее - Заявитель, АНО ВО "Университет Российского инновационного образования", Университет, УРИО) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации (далее также - Заинтересованное лицо, Рособрнадзор) о признании недействительным распоряжение Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации от

10.05.2017 г. N 1002-07 о приостановлении действия лицензии.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 февраля 2018 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2018 года, заявленные требования удовлетворены.

Рособрнадзор, не согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанций, настаивает на отмене судебных актов в связи с применением судами норм материального права, не подлежащих применению, а также не применением норм материального права, подлежащих применению, указывает на не соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

До начала судебного разбирательства от заявителя поступил письменный отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель Университета заявил ходатайство о приобщении к материалам дела данного отзыва, представил его оригинал, а также доказательства заблаговременного направления отзыва всем лицам, участвующим в деле.

Ходатайство удовлетворено судом.

Представитель Рособрнадзора в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Университета возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое решение и [постановление](#) подлежат отмене.

Как установлено судебными инстанциями, в период с 14.06.2016 г. по 11.07.2016 г. в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки N 887 от 07.06.2016 г., в отношении Автономной некоммерческой организации высшего образования "Университет Российского инновационного образования" в части Красноярского филиала УРНО был выявлен факт невыполнения предписания Рособрнадзора от 04.12.2015 г. N 07-55-565/18-л/з (Акт проверки Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.07.2016 г. N 255/ВП/КП/Л/З).

10.05.2017 г. Распоряжением Рособрнадзора N 1002-07 на основании [части 8 статьи 93](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" приостановлено действие лицензии Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на осуществление образовательной деятельности от 24.02.2016 г. N 1960, серия 90Л01 N 0008994 Автономной некоммерческой организации высшего образования "Университет Российского инновационного образования" в части приложения 4.1 (Красноярский филиал Автономной некоммерческой организации высшего образования "Университет Российского инновационного образования").

В качестве оснований, вызвавших приостановление действия лицензии в оспариваемом Распоряжении Рособнадзора указано на постановление и.о.мирового судьи судебного участка N 46 в Железнодорожном районе г. Красноярск от 21.12.2016 по делу N 5-624/46/2016 и неисполнение повторно выданного предписания от 11.07.2016 N 07-55-240/43-Л/З/ПП.

Заявитель, полагая, что распоряжение Рособнадзора незаконно, не соответствует закону и нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной [нормы](#) необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Судами установлено следующее.

В рамках исполнения поручения Правительства Российской Федерации от 23.12.2014 г. N ОГ-П8-9429 Рособнадзором был издан приказ от 18.02.2015 г. N 188 "О проведении внеплановых проверок организаций высшего образования" (копия прилагается), согласно пункту 921 приложения N 2 протокола заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 03.06.2014 г. N ДЛ-25/05пр Красноярский филиал Университета был признан неэффективным по результатам мониторинга.

На основании приказа Рособнадзора от 27.11.2015 г. N 2239 "О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Университет Российской академии образования" в части Красноярского филиала негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Университет Российской академии образования" была

проведена внеплановая выездная проверка Красноярского филиала Университета.

По итогам указанной проверки Красноярского филиала Университета был составлен акт проверки Рособрнадзора от 04.12.2015 г. N 708/ВП/Л/З/К.

На основании выявленных нарушений законодательства Российской Федерации в области образования, лицензионных требований, Рособрнадзор выдал Университету предписание Рособрнадзора от 04.12.2015 г. N 07-55-565/18-Л/З об устранении выявленных нарушений, срок исполнения предписания Рособрнадзора был установлен - 12.01.2016 г.

Во исполнение Предписания Рособрнадзора Университет письмом от 23.12.2015 г. N 01-2/552 представил отчет с приложением подтверждающих документов, анализ которых не позволил административному органу сделать обоснованный вывод об устранении в полном объеме нарушений, которые были указаны в акте проверки Рособрнадзора от 04.12.2015 г. N 708/ВП/Л/З/К.

В связи с невозможностью установления факта исполнения или неисполнения предписания Рособрнадзора в полном объеме и в связи с истечением срока исполнения предписания Рособрнадзора был издан приказ от 07.06.2016 г. N 887 "О проведении внеплановой документарной проверки в отношении Автономной некоммерческой организации высшего образования "Университет Российского инновационного образования" в части Красноярского филиала Автономной некоммерческой организации высшего образования "Университет Российского инновационного образования".

На основании указанного приказа Рособрнадзора была проведена внеплановая документарная проверка Красноярского филиала Университета, предметом которой являлась проверка исполнения Предписания Рособрнадзора.

По итогам данной проверки образовательного учреждения был составлен акт проверки Рособрнадзора от 11.07.2016 г. N 255/ВП/КП/Л/З, на основании которого и в связи с неисполнением предписания Рособрнадзора Университету было выдано повторно предписание Рособрнадзора от 11.07.2016 г. N 07-55-240/43-Л/З/ПП, Университету был установлен срок устранения выявленных нарушений - 02.08.2016 г.

В связи с неисполнением предписания Рособрнадзора издано распоряжение Рособрнадзора от 10.08.2016 г. N 2153-07 "О запрете приема в Автономную некоммерческую организацию высшего образования "Университет Российского инновационного образования", согласно которому прием в Красноярский филиал Университета был запрещен.

Кроме того, был составлен протокол об административном правонарушении от 10.11.2016 г. N 255/ВП/Л/З-19.5.1 в отношении ректора Университета. Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка N 46 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 21.12.2016 г. по делу N 5-624/46/2016 ректор Университета был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ](#).

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что АНО ВО "Университет Российского инновационного образования" осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии, выданной Рособрнадзором 24.02.2016 г., регистрационный номер 1960, серия 90Л01 N 0008994, при этом Университет осуществлял образовательную деятельность, в

том числе в Красноярском филиале автономной некоммерческой организации высшего образования "Университет Российского инновационного образования", решением по делу N 12-395/2017 Постановление и.о. мирового судьи судебного участка N 46 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 21.12.2016 г. по делу N 5-624/46/2016 отменено, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-117802/17 от 25.09.2017 г. требования Рособнадзора к АНО ВО "Университет Российского инновационного образования" об аннулировании лицензии, основанные на якобы допущенном Университетом нарушении, выразившегося в непредставлении подтверждающих утверждение внесения изменений в ООП по направлению подготовки 37.04.01 Психология, оставлены без удовлетворения.

В то же время, суды не учли, что основанием к изданию оспариваемого заявителем распоряжения Рособнадзора от 10 мая 2017 года N 1002-07 о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности от 24.02.2016 г. N 1960, серия 90Л01 N 0008994 явились положения **части 8 статьи 93** Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в том числе наличие постановления и.о. мирового судьи судебного участка N 46 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 21.12.2016 по делу N 5-624/46/2016 и неисполнение повторно выданного предписания от 11.07.2016 N 07-55-240/43-Л/З/ПП.

В соответствии с **частью 8 статьи 93** Закона об образовании, в случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии.

Таким образом, каждый элемент нарушения требований законодательства об образовании - вынесение судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания, неисполнение в срок выданного повторно предписания является самостоятельным основанием к изданию Распоряжения о приостановления действия лицензии.

Исходя из положений **статей 200, 201** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность оспариваемого ненормативного акта, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц проверяется судом на момент их принятия и исходя из обстоятельств, которые существовали на момент его принятия.

В данном случае оспариваемое Распоряжение Рособнадзором издано 10.05.17 г., постановление и.о. мирового судьи судебного участка N 46 в Железнодорожном районе г. Красноярска по делу N 5-624/46/2016 о привлечении ректора Университета к административной ответственности по **ч. 1 ст. 19.5** КОАП РФ вынесено 21.12.2016, решением Железнодорожного районного суда г. Красноярска было отменено решение мирового судьи и в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу прекращено после издания оспариваемого Распоряжения - 08.12.2017, основанием к отмене

судебного акта явилось не уведомление судом ректора о дате судебного заседания при отсутствии выводов суда вышестоящей инстанции о недоказанности события правонарушения.

Судами не принято во внимание, что в соответствии с [частью 8 статьи 93](#) Закона об образовании при наличии одного из перечисленных оснований Рособнадзор обязан приостановить действие лицензии на осуществление образовательной деятельности организации.

При указанных обстоятельствах, распоряжение Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.05.2017 г. N 1002-07 о приостановлении действия лицензии соответствует закону.

С учетом изложенного, судами допущено неправильное применение норм материального права, а выводы судов, указанные в судебных актах в данной части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, что согласно [пункту 1 статьи 288](#) АПК РФ является основанием для отмены судебных актов.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций, а ошибочность выводов судебных инстанций связана с неправильным применением норм материального права, суд кассационной инстанции в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счел возможным не передавая дело на новое рассмотрение принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Руководствуясь [статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05 февраля 2018 года и [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2018 года по делу N А40-127063/2017 отменить.

В удовлетворении заявления АНО ВО "Университет Российского инновационного образования" отказать.

Председательствующий судья  
О.В.КАМЕНСКАЯ

Судьи  
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА  
Р.Р.ЛАТЬПОВА