



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 октября 2018 г. N 09АП-51677/2018

Дело N А40-116181/18

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,

судей: Мухина С.М., Попова В.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамедовым Э.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАНО ВО "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2018 по делу N А40-116181/18, принятое судьей Дейна Н.В. (шифр судьи 147-1413)

по заявлению ОАНО ВО "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук"

к Рособрнадзору

о признании приказа недействительным

при участии:

от заявителя: Якубовский А.А. по доверенности от 09.01.2018;

от заинтересованного лица: Емельянов А.С. по доверенности от 08.10.2018, Балашов А.Е. по доверенности от 15.01.2018;

установил:

ОАНО ВО "ИОТИГН" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Рособрнадзору об оспаривании приказа от 26.04.18 N 557 и обязанности ответчика устранить нарушения, признании результатов проверки незаконными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2018 производство по делу в части признания результатов проверки незаконными прекращено. В остальной части требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по

доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании [статей 266](#) и [268](#) АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что организация обратилась в Рособрнадзор с заявлением о переоформлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 05.03.2018.

На основании распоряжения Рособрнадзора от 23.03.2018 N 471-06 "О проведении документарной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" была проведена документарная проверка представленного заявления и прилагаемых документов в период с 26.03.2018 по 13.04.2018. Составлен акт документарной проверки Института от 30.03.2018.

На основании приказа Рособрнадзора от 04.04.2018 N 415 "О проведении внеплановой выездной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" была проведена внеплановая выездная проверка Института с 16.04.2018 по 17.04.2018. По итогам данной проверки составлены акт проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 17.04.2018 N 133/ДЛ и экспертное заключение от 17.04.2018.

В соответствии с Федеральным [законом](#) N 273-ФЗ, Федеральным [законом](#) N 99-ФЗ, Положением о лицензировании, [Положением](#) о службе и на основании акта документарной проверки от 30.03.2018, акта проверки от 17.04.2018 N 133/ДЛ издан приказ Рособрнадзора от 26.04.2018 N 557 "Об отказе в переоформлении лицензии Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук".

Не согласившись с результатами проведенной Рособрандзором выездной проверки и указанным приказом, заявитель обратился в арбитражный суд с указанным заявлением.

Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции, оценив в совокупности все

представленные в материалы дела доказательства, правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении требований, исходя из следующего.

Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с Федеральным [законом](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ) с учетом особенностей, установленных [статьей 91](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

[Частью 1 статьи 8](#) Федерального закона N 99-ФЗ установлено, что лицензионные требования устанавливаются положениям о лицензировании конкретных видов деятельности, утвержденными Правительством Российской Федерации.

[Положением](#) о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение о лицензировании), установлен порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии со [статьей 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности ([часть 1 статьи 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ).

Согласно [ч. 3 ст. 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ для переоформления лицензии лицензиат, его правопреемник или иное предусмотренное федеральным законом лицо представляет в лицензирующий орган, предоставивший лицензию, либо направляет заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении заявление о переоформлении лицензии с указанием реквизитов документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за переоформление лицензии, и оригинал действующей лицензии на бумажном носителе или лицензию в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

В соответствии с [ч. 2 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных [статьями 13 и 18](#) настоящего Федерального закона, лицензирующим органом проводятся внеплановые проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

[Часть 4 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ предусматривает, что предметом документарной проверки соискателя лицензии или лицензиата являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений положениям [частей 1 и 3 статьи 13](#) и [части 3 статьи 18](#) настоящего Федерального закона, а также сведениям о соискателе лицензии или лицензиате, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей

и других федеральных информационных ресурсах.

Согласно [ч. 5 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ предметом внеплановой выездной проверки соискателя лицензии или лицензиата в случаях, предусмотренных [частями 7 и 9 статьи 18](#) настоящего Федерального закона, являются состояние помещений, зданий, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, которые предполагается использовать соискателем лицензии или лицензиатом при осуществлении лицензируемого вида деятельности, и наличие необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности работников в целях оценки соответствия таких объектов и работников лицензионным требованиям.

Согласно акту проверки от 17.04.2018 N 133/ДЛ при проверке соответствия сведений, содержащихся в заявлении и документах лицензиата о переоформлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, установлено несоответствие лицензиата требованиям [подпунктов "б", "и" пункта 6](#) Положения о лицензировании.

Требования данных подпунктов:

[подпункт "б"](#) - наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов федеральными государственными требованиями и (или) образовательными стандартами;

[подпункт "и"](#) - наличие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со [статьей 79](#) Федеральный закон N 273-ФЗ.

В соответствии с [ч. 19 статьи 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ отказ в переоформлении лицензии осуществляется по основаниям, указанным в [части 7 статьи 14](#) настоящего Федерального закона:

1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;

2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;

3) представление соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии на указанный в [пункте 38 части 1 статьи 12](#) настоящего Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно признал приказ от 26.04.18 N 557 изданным в соответствии с законодательством Российской Федерации и не подлежащим отмене.

Также суд первой инстанции правомерно признал требования в части оспаривания результатов проверки, отраженных в акте от 17.04.2018 N 133/ДЛ подлежащими прекращению,

поскольку имеет место оспаривание доказательств.

Указание заявителя апелляционной жалобы на выход судом первой инстанции за рамки требований несостоятельно и опровергается материалами дела, судом в обжалуемом решении рассмотрены исключительно заявленные в заявлении требования.

Довод заявителя апелляционной жалобы о лишении организации вести набор студентов и создание препятствий для осуществления предпринимательской деятельности, подлежит отклонению как необоснованный, поскольку в отношении организации отсутствует распоряжение о запрете приема.

Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966, установлено, что при намерении лицензиата оказывать образовательные услуги по реализации новых образовательных программ, не указанных в лицензии, в заявлении о переоформлении лицензии указываются эти образовательные программы, места осуществления образовательной деятельности по реализации этих образовательных программ и представляются документы (копии документов) и сведения.

Остальные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения при разрешении дела по существу судом первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств и материалов дела судом первой инстанции и заявителем, также не является правовым основанием для отмены или изменения решения суда по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь [статьями 266, 268, 269, 271](#) АПК РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2018 по делу N А40-116181/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд

Московского округа.

Председательствующий судья  
Л.Г.ЯКОВЛЕВА

Судьи  
С.М.МУХИН  
В.И.ПОПОВ

---