



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 октября 2018 г. по делу N А40-236532/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 25 октября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Ананьиной Е.А., Шевченко Е.Е.

при участии в заседании:

от заявителя: образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса" - Подобедов В.Н., ректор, протокол N 32, Попонина С.В., доверенность от 12 января 2016 года;

от заинтересованного лица: Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - Хромушин В.Г., доверенность от 28 августа 2018 года;

рассмотрев в судебном заседании 18 октября 2018 года кассационную жалобу образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса"

на определение от 11 апреля 2018 года,

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Поздняковым В.Д.,

на **постановление** от 19 июля 2018 года,

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Суминой О.С., Марковой Т.Т., Кочешковой М.В.,

по делу N А40-236532/16,

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

к образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса"

об аннулировании лицензии на право ведения образовательной деятельности,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2018 года, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2018 года образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса" (далее - Институт) отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2017 года, которым была аннулирована выданная Институту лицензия на право ведения образовательной деятельности от 08 ноября 2016 года рег. номер 2457, серия 90Л01 N 0009524.

Не согласившись с выводами судов, Институт обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

В судебном заседании представители Института поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и **постановления**, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое определение суда первой инстанции и **постановление** апелляционного суда подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии со **статьей 309** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей **главе**.

Согласно **части 1 статьи 310** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу решение, судебный приказ, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, судебный приказ, определение.

Согласно **пункту 1 части 1 статьи 311** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в **части 2 настоящей статьи** и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу являются основаниями для пересмотра судебных актов по правилам настоящей **главы**.

Согласно **части 2 статьи 311** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вновь открывшимися обстоятельствами являются:

- 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны

заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Как указано в [пункте 3](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление N 52), при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных [статьей 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в [статьях 312](#) и [313](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные [статьей 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные [статьей 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Согласно [пункту 4](#) Постановления N 52, обстоятельства, которые согласно [части 1 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу [пункта 1 части 2 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Из [пункта 5](#) Постановления N 52 следует, что согласно [пункту 1 части 2 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо

свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В обоснование заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2017 года Институт указал на вновь открывшиеся обстоятельства, а именно, судебные акты по делу N А40-118628/2014 которыми установлено, что генеральный инвестиционный договор от 12 сентября 1995 года N 336 в части передачи памятника федерального значения по адресу по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 51, стр. 4 для реставрации и последующего его использования под образовательные цели соответствует требованиям действовавшего на момент его заключения законодательства и порождает правовые последствия в виде предоставленной ЗАО "Учебный центр "Центробизнес" и Институту правовой возможности занимать спорное здание в период с 12 сентября 2015 года по 12 сентября 2043 года на праве безвозмездного пользования.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу суды исходили из того, что основанием для удовлетворения судом требований об аннулировании лицензии явилось наличие нарушений требований Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", которые не были устранены ИНЭКБИ в установленный срок, а не отсутствие правовой возможности занимать спорное здание по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 51, стр. 4.

Оценив указанное Институтом обстоятельство на предмет его соответствия признакам вновь открывшегося, в том смысле, который придают данному понятию положения статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу, что приведенные в заявлении доводы о наличии новых обстоятельств, в виде принятия судебных актов по делу N А40-118628/2014 не могут являться основанием для принятия судебного акта по данному делу. Иных оснований для пересмотра судебного акта в заявлении приведено не было.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. В кассационной жалобе не приведено каких-либо доводов, свидетельствующих о нарушении судами норм материального или процессуального права, а излагается несогласие с выводами судов.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2018 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2018 года по делу N А40-236532/16 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
Р.Р.ЛАТЬПОВА

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
Е.Е.ШЕВЧЕНКО
