



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 декабря 2018 г. N 09АП-62184/2018

Дело N А40-162854/18

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 декабря 2018 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Т.Б. Красновой,

судей: И.А. Чеботаревой, И.В. Бекетовой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Э. Исрафиловым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ОАНО ВО "ИОТиГН"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2018 по делу N А40-162854/18,

принятое судьей Е.А. Вагановой,

по заявлению Образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (ОГРН 1167700058943, ИНН 9701043009)

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки

о признании недействительным приказа от 28.06.2018 N 919, акта проверки от 08.06.2018 N 227/ДЛ N КНМ 00180803155340, о возложении обязанности выдать переоформленную лицензию,

при участии:

от заявителя: Божич П. по дов. от 17.01.18; Жуковская Е.П. по дов. от 17.01.18; Якубовский А.А. по дов. от 09.01.18

от ответчика: Емельянов А.С. по дов. от 08.10.18.

установил:

Образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (далее - ОАНО ВО "ИОТиГН", Институт, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее

- Рособрнадзор) от 28.06.2018 N 919, акта проверки от 08.06.2018 N 227/ДЛ N КНМ 00180803155340, о возложении обязанности выдать переоформленную лицензию по дополнению заявленной образовательной программы 40.03.01 Юриспруденция - уровень Бакалавриата.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2018 в удовлетворении указанного заявления в части признания недействительным приказа от 28.06.2018 N 919 отказано; в части признания недействительным акта проверки от 08.06.2018 N 227/ДЛ N КНМ 00180803155340 производство по делу прекращено.

Не согласившись с указанным решением, ОАНО ВО "ИОТиГН" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель Рособрнадзора возражал против доводов апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со [статьями 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2018 не имеется.

Как следует из материалов дела, на основании приказ Рособрнадзора N 750 от 01.06.2018 проведена внеплановая выездная проверка в отношении Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук.

Результаты проверки оформлены акт проверки от 08.06.2018 N 227/ДЛ N КНМ 00180803155340.

Приказом Рособрнадзора от 28.06.2018 N отказано ОАНО ВО "ИОТиГН" в переоформлении лицензии от 12.07.2017 N 2611, серия 90Л01 N 0009684 на осуществление образовательной деятельности в части дополнения ее сведениями об образовательной программе [40.03.01](#) Юриспруденция - уровень Бакалавриата.

Не согласившись с актом проверки от 08.06.2018 N 227/ДЛ N КНМ 00180803155340, а также с вынесенным приказом от 28.06.2018 N 919 заявитель обратился в арбитражный суд.

Согласно [части 1 статьи 4](#) АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим [Кодексом](#).

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (**часть 4 статьи 200** указанного Кодекса).

В силу **части 1 статьи 65** АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (**часть 5 статьи 200** АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд, первой инстанции исходил из следующего.

Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с Федеральным **законом** от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ) с учетом особенностей, установленных **статьей 91** Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

В силу **части 1 статьи 8** Федерального закона N 99-ФЗ, лицензионные требования устанавливаются положениям о лицензировании конкретных видов деятельности, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение о лицензировании), установлен порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими

обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии со [статьей 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ, лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности ([часть 1 статьи 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ).

Согласно [части 3 статьи 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ, для переоформления лицензии лицензиат, его правопреемник или иное предусмотренное федеральным законом лицо представляет в лицензирующий орган, предоставивший лицензию, либо направляет заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении заявление о переоформлении лицензии с указанием реквизитов документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за переоформление лицензии, и оригинал действующей лицензии на бумажном носителе или лицензию в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

В силу [части 2 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных [статьями 13 и 18](#) настоящего Федерального закона, лицензирующим органом проводятся внеплановые проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

Предметом документальной проверки соискателя лицензии или лицензиата являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений положениям [частей 1 и 3 статьи 13](#) и [части 3 статьи 18](#) настоящего Федерального закона, а также сведениям о соискателе лицензии или лицензиате, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и других федеральных информационных ресурсах ([часть 4 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ).

Согласно [части 5 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ, предметом внеплановой выездной проверки соискателя лицензии или лицензиата в случаях, предусмотренных [частями 7 и 9 статьи 18](#) настоящего Федерального закона, являются состояние помещений, зданий, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, которые предполагается использовать соискателем лицензии или лицензиатом при осуществлении лицензируемого вида деятельности, и наличие необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности работников в целях оценки соответствия таких объектов и работников лицензионным требованиям.

Из материалов дела усматривается, что ОАО ВО "ИОТИГН" обратилась в Рособрнадзор с заявлением о переоформлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 26.04.2018 с прилагаемым к нему документам.

На основании распоряжения Рособрнадзора от 22.05.2018 N 808-06 "О проведении документальной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего

образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" была проведена документарная проверка представленного заявления и прилагаемых документов в период с 25.05.2018 по 15.06.2018.

Составлен акт документарной проверки Института от 25.05.2018.

В период с 08.06.2018 по 08.06.2018, на основании приказа Рособрнадзора от 01.06.2018 N 750 "О проведении внеплановой выездной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук", была проведена внеплановая выездная проверка Института.

По итогам данной проверки составлены акт проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 08.06.2018 N 227/ДЛ и экспертные заключения от 08.06.2018.

Согласно акту проверки от 08.06.2018 N 227/ДЛ при проверке соответствия сведений, содержащихся в заявлении и документах лицензиата о переоформлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, установлено несоответствие лицензиата требованиям [подпунктов "г", "д", "е", "и" пункта 6](#) Положения о лицензировании, а именно:

- [подпункт "г"](#) - отсутствие разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность, основной профессиональной образовательной программы по направлению подготовки [40.03.01 Юриспруденция](#) в соответствии с [частью 5 статьи 12](#) Федерального закона N 273-ФЗ;

- [подпункт "д"](#) - отсутствие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по основной профессиональной образовательной программе по направлению подготовки [40.03.01 Юриспруденция](#) соответствующих требованиям [части 1 статьи 46](#) Федерального закона N 273-ФЗ;

- [подпункт "е"](#) - отсутствие печатных и (или) электронных образовательных и информационных ресурсов по реализуемым в соответствии с лицензией образовательным программам, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов в соответствии с [частью 1 статьи 18](#) Федерального закона N 273-ФЗ;

- [подпункт "и"](#) - отсутствие у лицензиата специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с [частью 10 статьи 79](#) Федерального закона N 273-ФЗ.

Согласно [части 19 статьи 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ отказ в переоформлении лицензии осуществляется по основаниям, указанным в [части 7 статьи 14](#) настоящего Федерального закона:

1. наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;
2. установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным

требованиям;

3. представление соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии на указанный в [пункте 38 части 1 статьи 12](#) настоящего Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

В соответствии с Федеральным [законом](#) N 273-ФЗ, Федеральным [законом](#) N 99-ФЗ, [Положением](#) о лицензировании, Положением о службе и на основании акта документальной проверки от 25.05.2018, акта проверки от 08.06.2018 N 227/ДЛ издан приказ Рособнадзора от 28.06.2018 N 919 "Об отказе в переоформлении лицензии Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук".

Так, в ходе проверки были выявлены следующие нарушения:

1) В составе основной образовательной программы по направлению подготовки [40.03.01](#) Юриспруденция отсутствовали оценочные материалы для промежуточной аттестации, указанные в качестве элемента образовательной программы в справке о наличии разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ, предоставленной в Рособнадзор.

Отсутствие разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательной программы по направлению подготовки: [40.04.01](#) Юриспруденция является нарушением [подпункта "г" пункта 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности, с [частью 5 статьи 12](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации";

2) В соответствии со справкой о педагогических и научных работниках лицензиата целочисленное значение ставок педагогических и научных работников, привлекаемых к реализации основной образовательной программы по направлению подготовки [40.03.01](#) Юриспруденция составляет 13,87 ставок, однако, в результате проверки было установлено, что лицензиатом обеспечено привлечение педагогических и научных работников на 10,77 ставок, что не соответствует справке о педагогических и научных работниках лицензиата, предоставленной в Рособнадзор.

Отсутствие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по основной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки [40.03.01](#) Юриспруденция и соответствующих требованиям [части 1 статьи 46](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов является нарушением [подпункта "д" пункта 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности;

3) В результате проверки наличия литературы, указанной в рабочих программах дисциплин, по заявленным к лицензированию основным образовательным программам установлено отсутствие в электронной библиотечной системе IPR books доступа к электронному изданию

Теоретические основы информационных процессов и систем автор: Душин В.К.

Отсутствие печатных и (или) электронных образовательных и информационных ресурсов по реализуемым в соответствии с лицензией образовательным программам, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов согласно [статье 18](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", является нарушением [подпункта "е" пункта 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности;

4) Машиноместа для стоянки (парковки) транспортных средств инвалидов, организованные лицензиатом, расположены на поверхности с продольным уклоном более 1:50 (более 2%) (предусмотрено [пунктом 5.2.3](#) Свода правил СП 59.13330.2016 "Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения", утвержденным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 14.11.2016 N 798/пр);

- машиноместа не имеют хотя бы одного доступного пешеходного подхода к основным пешеходным коммуникациям, в том числе для людей, передвигающихся в кресле-коляске. Отсутствует пандус с нескользким покрытием, обеспечивающий удобный переход с площадки для стоянки на тротуар (предусмотрено [пунктом 5.2.3](#) Свода правил);

- размеченные лицензиатом места для стоянки (парковки) транспортных средств инвалида на кресле-коляске имеют размеры менее 6,0 x 3,6 м, что не дает возможности создать безопасную зону сбоку и сзади машины (предусмотрено [пунктом 5.2.4](#) Свода правил);

- оборудованная лицензиатом кабина уборной не предусматривает пространства сбоку от унитаза шириной не менее 0,8 м для размещения кресла-коляски, а также крючков для одежды, костылей и других принадлежностей. Дверь кабины уборной открывается внутрь, а не наружу (предусмотрено [пунктом 6.3.3](#) Свода правил).

Отсутствие у лицензиата специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья согласно [статье 79](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" является нарушением [подпункта "и" пункта 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решения и действия (бездействия) и оспариваемый приказ Рособнадзора от 28.06.2018 N 919 являются законными и обоснованным и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, учитывая, что совокупность обстоятельств, необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным (противоречие закону и нарушение прав и законных интересов) установлена не была, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции и не усматривает оснований для их переоценки.

Коллегия судей также соглашается с выводами суда о наличии оснований для прекращения производства по делу в части требований ОАНО ВО "ИОТИГН" о признании недействительным акта проверки N 227/ДЛ от 08.06.2018 N КНМ 00180803155340, поскольку акт проверки не

является ненормативным правовым актом и не влечет для заявителя правовых последствий.

Доводы заявителя о том, что отсутствие в период проверки доступа к одному из изданий, указанному в РПД, связано с проведением технических работ на сайте электронной библиотеки, не свидетельствует об отсутствии нарушений [подпункта "е" пункта 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности.

Доводы о том, что парковка (стоянка) транспортных средств инвалидов, обследованная ходе проверки, не принадлежит Институту, апелляционным судом отклоняются, как не доказанные. При этом коллегия судей отмечает, что иные нарушения, связанные с отсутствием специальных условий для лиц с ограниченными возможностями (кабина уборной не предусматривает пространства сбоку от унитаза шириной не менее 0,8 м для размещения кресла-коляски, а также крючков для одежды, костылей и других принадлежностей; дверь кабины уборной открывается внутрь, а не наружу), заявителем не оспариваются.

Доводы о неправомерности применения свода правил [СП 59.13330.2016](#) "Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения", утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 14.11.2016 N 798/пр, апелляционная коллегия признает несостоятельными.

В соответствии с [частью 10 статьи 79](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" профессиональными образовательными организациями и образовательными организациями высшего образования, а также организациями, осуществляющими образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, должны быть созданы специальные условия для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

Согласно [части 3 статьи 79](#) Закона N 273-ФЗ под специальными условиями для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения, воспитания и развития таких обучающихся, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

Указанный Свод правил [СП 59.13330.2016](#) "Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения", призван обеспечивать для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения (маломобильных групп населения) равные условия жизнедеятельности с другими категориями населения; разработан в соответствии с принципами [Конвенции ООН](#) о правах инвалидов, вступившей в силу в Российской Федерации 25 октября 2012 г., в связи с чем подлежит применению.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе ОАНО ВО "ИОТиГН", свидетельствуют о несогласии с выводами суда первой инстанции, противоречат обстоятельствам дела, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом

при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Апелляционный суд отмечает, что выявленные нарушения зафиксированы актом проверки, подтверждаются экспертными заключениями, полученными в установленном порядке, оснований для исключения их из числа доказательств у суда не имеется. Кроме того, признание какого-либо из нарушений отсутствующим не повлечет признания решения об отказе в переоформлении лицензии в целом недействительным и обязанности лицензирующего органа устранить нарушения путем выдачи лицензии.

С учетом изложенного арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт об отказе в удовлетворении требования заявителя соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с **частью 4 статьи 270** АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 266 - 269, 271** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2018 по делу N А40-162854/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
Т.Б.КРАСНОВА

Судьи
И.А.ЧЕБОТАРЕВА
И.В.БЕКЕТОВА