



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 18 января 2019 г. по делу N А40-50224/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 18 января 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заявителя: Якубовский А.А. по дов. от 09.01.2018; Божич Перо по дов. от 09.01.2018,
Жуковская Е.П. по дов. от 09.01.2018,

от ответчика: Емельянов А.С. по дов. от 10.01.2019.

рассмотрев 17 января 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук"

на решение от 09 июня 2018 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Полукаровым А.В.

на [постановление](#) от 09 октября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Захаровым С.Л., Пронниковой Е.В., Чеботаревой И.А.,

по делу N А40-50224/18

по заявлению ОАНО ВО "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (ИНН 9701043009, ОГРН 1167700058943)

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (ИНН 7701537808, ОГРН 1047796344111)

о признании недействительным приказа, признании недействительным результата проверки юридического лица от 20.02.2018, признании незаконными решения и действия (бездействия)

незаконными

установил:

Образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (далее - организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной службе в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор), в котором просило признать незаконным приказ Рособрнадзора N 264 от 01.03.2018; признать недействительным результат проведенной им в отношении организации проверки от 20.02.2018; обязать Рособрнадзор выдать переоформленную лицензию по дополнению заявленной образовательной программы [40.03.01](#) Юриспруденция - уровень Бакалавриат.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 июня 2018 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами ОАНО ВО "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы процессуального и материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Рособрнадзора против ее удовлетворения возражал.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и [постановление](#) подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Принимая оспариваемое решение, судебные инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы, полно и всесторонне исследовали имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применили и истолковали нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделали обоснованный вывод об отсутствии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Кассационная коллегия поддерживает данный вывод судебных инстанций исходя из следующего.

Судами установлено, что организация обратилась в Рособрнадзор с заявлением от 13.12.2017 о переоформлении выданной ей Рособрнадзором бессрочной лицензии на осуществление образовательной деятельности от 12.07.2017 серия 90Л01, N 0009684, регистрационный номер 2611 в связи с изменением перечня образовательных услуг - намерением

организации оказывать образовательные услуги по реализации образовательной программы "Юриспруденция" (40.03.01), уровень образования - бакалавриат.

На основании распоряжения от 25.01.2018 N 90-06 Рособрнадзором была проведена документарная проверка представленного организацией заявления и приложенных к нему документов, по результатам которой составлен акт от 09.02.2018, в соответствии с которым предложено считать лицензиата прошедшим проверку возможности выполнения лицензионных требований по заявленной программе.

В свою очередь на основании приказа от 05.02.2018 N 119 Рособрнадзором была проведена внеплановая выездная проверка организации по адресу: г. Москва, ул. Малая Почтовая, д. 2/2, стр. 8 (указан организацией в качестве места осуществления образовательной деятельности), по результатам которой составлен акт от 20.02.2018, согласно которому выявлены несоответствия организации лицензионным требованиям, предусмотренным подпунктами "б", "и" пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности.

01.03.2018 в связи с выявленными в ходе проверки нарушениями, Рособрнадзором вынесен Приказ N 264 об отказе в переоформлении лицензии организации.

Не согласившись с результатами проведенной Рособрнадзором выездной проверки и указанным приказом, заявитель обратился в арбитражный суд с указанным заявлением.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отказывая удовлетворению требований, суды правомерно исходили из того, что проверка проведена с соблюдением требований законодательства о лицензировании; поскольку по ее результатам установлен факт несоответствия организации лицензионным требованиям ей было правомерно отказано в переоформлении лицензии. Дополнительно суд указал, что признание незаконным оспариваемого приказа не приведет к восстановлению прав организации, поскольку Приказом от 26.04.2018 N 544 заявителю повторно отказано в переоформлении лицензии.

В соответствии с [Положением](#) о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 N 594 (далее - Положение о Службе), Рособрнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области образования и науки.

Согласно [пункту 5.9](#) Положения о службе Рособрнадзор осуществляет лицензирование образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, федеральных государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования в сферах обороны, производства продукции по оборонному заказу, внутренних дел, деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, безопасности энергетики, транспорта и связи, наукоемкого производства по

специальностям, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, российских образовательных организаций, расположенных за пределами территории Российской Федерации, образовательных организаций, созданных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а также осуществляющих образовательную деятельность дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, представительств Российской Федерации при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях, иностранных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по месту нахождения филиала на территории Российской Федерации.

Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с Федеральным [законом](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ) с учетом особенностей, установленных [статьей 91](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

[Частью 1 статьи 8](#) Федерального закона N 99-ФЗ установлено, что лицензионные требования устанавливаются положениям о лицензировании конкретных видов деятельности, утвержденными Правительством Российской Федерации. [Положением](#) о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение о лицензировании), установлен порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии со [статьей 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности ([часть 1 статьи 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ).

Для переоформления лицензии лицензиат, его правопреемник или иное предусмотренное федеральным законом лицо представляет в лицензирующий орган, предоставивший лицензию, либо направляет заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении заявление о переоформлении лицензии с указанием реквизитов документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за переоформление лицензии, и оригинал действующей лицензии на бумажном носителе или лицензию в форме электронного документа, подписанного электронной подписью ([часть 3 статьи 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ).

Согласно [части 2 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных [статьями 13 и 18](#) настоящего Федерального закона, лицензирующим органом проводятся внеплановые проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

Предметом документальной проверки соискателя лицензии или лицензиата являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений положениям [частей 1 и 3 статьи 13](#) и [части 3 статьи 18](#) настоящего Федерального закона, а также сведениям о соискателе лицензии или лицензиате, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и других федеральных информационных ресурсах ([часть 4 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ).

Предметом внеплановой выездной проверки соискателя лицензии или лицензиата в случаях, предусмотренных [частями 7 и 9 статьи 18](#) настоящего Федерального закона, являются состояние помещений, зданий, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, которые предполагается использовать соискателем лицензии или лицензиатом при осуществлении лицензируемого вида деятельности, и наличие необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности работников в целях оценки соответствия таких объектов и работников лицензионным требованиям ([часть 5 статьи 19](#) Федерального закона N 99-ФЗ).

Судами установлено, что на основании распоряжения Рособрнадзора от 25.01.2018 N 90-06 "О проведении документальной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (копия прилагается) была проведена документальная проверка представленного заявления и прилагаемых документов в период с 29.01.2018 по 16.02.2018, по результатам которой составлен акт документальной проверки Института от 09.02.2018.

Также судами установлено, что на основании приказа Рособрнадзора от 05.02.2018 N 119 "О проведении внеплановой выездной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (копия прилагается) была проведена внеплановая выездная проверка Института 20.02.2018.

По итогам данной проверки составлены акт проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 20.02.2018 N 58/ДЛ и экспертные заключения от 20.02.2018.

Согласно акту проверки от 20.02.2018 N 58/ДЛ были выявлены несоответствия сведений, содержащихся в заявлении и документах юридического лица о предоставлении специального разрешения (лицензии) на право осуществления образовательной деятельности образовательным требованиям в части лицензионных требований, предъявляемых к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности, установленных [пунктом 6](#) Положения о лицензировании:

- подпункту "б" - отсутствие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудования помещений в соответствии с государственными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта по направлению подготовки [40.03.01](#) Юриспруденция (уровень бакалавриата);

- подпункту "и" - отсутствие у образовательной организации высшего образования специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья установленных [статьей 79](#) Федерального закона N 273-ФЗ;

- недостоверность сведений, представленных лицензиатом в справке о наличии разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ.

Согласно [части 19 статьи 18](#) Федерального закона N 99-ФЗ отказ в переоформлении лицензии осуществляется по основаниям, указанным в [части 7 статьи 14](#) настоящего Федерального закона: 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации; 2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям; 3) представление соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии на указанный в [пункте 38 части 1 статьи 12](#) настоящего Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

В соответствии с Федеральным [законом](#) N 273-ФЗ, Федеральным [законом](#) N 99-ФЗ, [Положением](#) о лицензировании, [Положением](#) о службе и на основании акта документальной проверки от 09.02.2018, акта проверки от 20.02.2018 N 58/ДЛ издан приказ Рособнадзора от 01.03.2018 N 264 "Об отказе в переоформлении лицензии Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук".

Таким образом, судами сделан обоснованный вывод о том, что оспариваемый Институтом приказ Рособнадзора от 01.03.2018 N 264 "Об отказе в переоформлении лицензии Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" издан в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Доводы заявителя о том, что акт проверки и сами экспертные заключения составлялись на территории другого юридического лица правомерно отклонены судом, поскольку документально не подтверждены заявителем.

В соответствии со [ст. 13 ГК РФ](#), [п. 6](#) Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В данном случае заявителем не сообщено и судами не установлено, каким образом результаты проведенной Рособнадзором 20.02.2018 проверки и оспариваемый приказ Рособнадзора нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также каким образом признание их незаконными может восстановить права заявителя с учетом того, что 26.04.2018 Рособнадзором на основании проведенной Рособнадзором впоследствии проверки вынесен новый Приказ N 557 об отказе заявителю в переоформлении лицензии.

В силу положений [части 1 статьи 91](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об

образовании в Российской Федерации" (Закон N 273-ФЗ) и в соответствии с [пунктом 40 части 1 статьи 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных [Законом N 273-ФЗ](#).

На основании [части 1 статьи 18](#) Закона N 99-ФЗ в случае изменения перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, лицензия подлежит переоформлению.

[Частью 2 статьи 19](#) Закона N 99-ФЗ предусмотрено, что в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных [статьями 13 и 18](#) данного Закона, лицензирующим органом проводятся внеплановые проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

В соответствии с [частью 10 статьи 19](#), [пунктом 2 части 7 статьи 14](#) Закона N 99-ФЗ установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям является основанием для отказа в переоформлении лицензии.

Постановлением правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 утверждено [положение](#) о лицензировании образовательной деятельности.

В силу [подпункта "б" пункта 6](#) указанного Положения в качестве лицензионного требования к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности установлено наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральными государственными требованиями и (или) образовательными стандартами.

[Пунктом 7.3.1](#) федерального государственного образовательного [стандарт](#) высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 01.12.2016 N 1511 предусмотрено наличие специальных помещений: учебных аудиторий для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещений для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

[Подпунктом "и" пункта 6](#) Положения в качестве лицензионного требования установлено наличие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со [статьей 79](#) Закона N 273-ФЗ.

В силу [части 3 статьи 79](#) Закона N 273-ФЗ под специальными условиями для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия, без

которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья. К числу таких условий относится, в том числе обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В соответствии с [подпунктом "а" пункта 3](#) Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.11.2015 N 1309, руководителями органов и организаций, предоставляющих услуги в сфере образования, обеспечивается возможность беспрепятственного входа в объекты и выхода из них.

Суды правомерно указывают на то, что поскольку в ходе проверки было установлено, что на входе в здание у пандуса отсутствуют поручни, а также не обеспечивается фиксация входной двери, чем затрудняется доступ в здание учащихся с ограниченными возможностями, организация не соответствует, в том числе и требованию [подпункта "и" пункта 6](#) Положения.

Иные, указанные в оспариваемом заявителем приказе нарушения, судом также обоснованно признаны подтвержденными.

При таких обстоятельствах вывод судов об отказе в удовлетворении заявленных требований соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделан при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению как противоречащие материалам дела и фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами первой и апелляционной инстанций в процессе рассмотрения спора. Указанные доводы являлись предметом исследования и оценки арбитражных судов, их необоснованность отражена в оспариваемых судебных актах с изложением соответствующих мотивов. Доводы кассационной жалобы фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что в соответствии с [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Оснований, установленных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09 июня 2018 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2018 года по делу N А40-50224/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В.КАМЕНСКАЯ

Судьи
В.В.КУЗНЕЦОВ
Р.Р.ЛАТЫПОВА
