

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-84012/17-94-800

17 августа 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2017 года

Полный текст решения изготовлен 17 августа 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лапшиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Подрезовым А.А.,рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Некоммерческого (частного)
образовательного учреждения высшего образования «Международная академия оценки
и консалтинга» (сокращенное наименование НОУ ВПО «МАОК», ИНН 7722162645, ш.
Москва)к ответчику Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки
(Рособрнадзор)о признании недействительными и отмене результатов проверки с учётным номером
00160600758892; о признании недействительными и отмене результатов проверки с
учётным номером 00160701029893, о признании недействительным и отмене
результатов проверки от 24.11.2016 № 07-55-2029;

при участии:

от заявителя – Емельянов С.С., доверенность от 18.05.2017 б/н; Трейгер Е.М., ректор
(согласно выписке из ЕГРЮЛ);от ответчика – Гарцкия Б.М., доверенность от 10.01.2017 б/н; Гончарова Е.Е.,
доверенность от 24.04.2017 № 01-71/11-01;**УСТАНОВИЛ:**

Некоммерческое (частное) образовательное учреждение высшего образования
«Международная академия оценки и консалтинга» (далее также заявитель, НОУ ВПО
«МАОК», Академия) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Рособрнадзору о
признании незаконным Распоряжения № 259-07 от 08.02.2017 г. о признании
недействительными и отмене результатов проверки с учётным номером
00160600758892; о признании недействительными и отмене результатов проверки с

учётным номером 00160701029893, о признании недействительным и отмене результатов проверки от 24.11.2016 № 07-55-2029.

Заявителем в судебном заседании письменно заявлено ходатайство об отказе от заявленного требования о признании незаконным распоряжения Рособнадзора № 259-07 от 08.02.2017 г. о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности НОУ ВПО «МАОК».

Судом вынесено определение в виде отдельного судебного акта от 11.08.2017г. о прекращении производства по делу № А40-84012/17-94-800 в части заявления НОУ ВПО «МАОК» к Рособнадзору об оспаривании распоряжения № 259-07 от 08.02.2017г. о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности НОУ ВПО «МАОК».

Заявление мотивировано тем, что проверки проведены с грубым нарушением требований Федерального закона от 26.12.2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», что свидетельствует о недействительности их результатов.

Заявителем также представлено уточненное заявление, принятое судом в качестве письменных объяснений в порядке ст. 81 АПК РФ. в котором заявитель в обоснование заявленных требований ссылается на предусмотренное ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» право оспаривания результатов проверки, полагает, что такие требования должны рассматриваться в порядке искового производства.

Представитель Рособнадзора против удовлетворения заявления возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве, указал, что процедура проведения проверок ранее неоднократно проверялась судами по другим делам.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Академия осуществляла образовательную деятельность на основании лицензии, выданной Рособнадзором от 27.01.2015 № 1256, серия 90Л01 № 0008240.

На основании приказа Рособнадзора от 24.05.2016 № 812 «О проведении плановой документарной проверки в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Международная академия оценки и консалтинга» (далее - приказ от 24.05.2016 № 812) Рособнадзором проведена плановая документарная проверка Академии с учётным номером 00160600758892.

В соответствии с пунктом 6 приказа от 24.05.2016 № 812 предметом данной проверки являлось:

- соблюдение лицензиатом законодательства Российской Федерации в сфере образования;

- оценка соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам;

- соблюдение организацией законодательства Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию.

При этом уведомление о проведении плановой документарной проверки было направлено в Академию 25.05.2016.

По результатам указанной документарной проверки Академии были выявлены нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования, в связи с чем составлен акт проверки Рособрнадзором юридического лица от 28.06.2016 № 228/3/КУД.

На основании акта проверки от 28.06.2016 № 228/3/К/Д и в соответствии с частью 6 статьи 93 Закона об образовании Рособрнадзор выдал Академии предписание об устранении выявленных нарушений от 28.06.2016 № 07-55-205/37/3.

В предписании от 28.06.2016 Академии был установлен срок для устранения нарушений - 11.08.2016. Извещением от 29.06.2016 № 07-1796 Академия была уведомлена о необходимости прибытия руководителя/должностного лица образовательной организации 11.07.2016 в Рособрнадзор для ознакомления с актом проверки от 28.06.2016 № 228/3/К/Д.

Акт проверки от 28.06.2016 № 228/3/К/Д и предписание от 28.06.2016 были получены ректором Академии Трейгером Е.М., о чем в свидетельствует соответствующая запись, сделанная в акте проверки от 28.06.2016 № 228/3/К/Д.

Во исполнение предписания от 28.06.2016 Академией был представлен в Рособрнадзор отчет об исполнении предписания (письмо Академии от 10.08.2016 № 515/2016) с копией документов, подтверждающих исполнение предписания от 28.06.2016.

Представленные Академией документы не позволили Рособрнадзору сделать вывод об устранении или не устранении нарушений, указанных в предписании от 28.06.2016, в полном объеме.

В соответствии с пунктами 67, 72 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 02.05.2012 № 367 (далее - Административный регламент) (действовал на момент рассмотрения исполнения от 28.06.2016 и утратил силу 28.10.2016), если на основании отчета об исполнении предписания невозможно установить факт исполнения или неисполнения предписания, руководитель (заместитель руководителя) Рособрнадзора принимает решение о целесообразности проведения внеплановой проверки с целью проверки исполнения предписания.

В связи с невозможностью установления факта исполнения или неисполнения предписания от 28.06.2016 в полном объеме и в связи с истечением срока его исполнения Рособрнадзором был издан приказ Рособрнадзора от 12.09.2016 № 1564 «О

проведении внеплановой документарной проверки в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Международная академия оценки и консалтинга».

На основании приказа от 12.09.2016 № 1564 была проведена внеплановая документарная проверка Академии с учётным номером 00160701029893, предметом которой являлось проверка исполнения предписания от 28.06.2016.

По итогам проверки Академии был установлен факт неисполнения предписания от 28.06.2016, в связи с чем составлен акт проверки Рособрнадзором юридического лица от 14.10.2016 № 373/ВП/КП/З.

На основании акта проверки Рособрнадзора от 14.10.2016 № 373/ВП/КП/З и в связи с неисполнением предписания от 28.06.2016 Академии было повторно выдано предписание Рособрнадзора об устранении нарушений от 14.10.2016 № 07-55-332/45-3/ПП. В повторном предписании Академии был установлен срок для устранения нарушений - 10.11.2016.

В связи с поступлением 10.11.2016 в адрес Рособрнадзора отчета об исполнении повторного предписания Академии (копия письма прилагается) в период с 10.11.2016 по 24.11.2016 Рособрнадзором был проведен анализ представленных Академией документов и сведений и установлен факт неисполнения повторного предписания, в связи с чем был составлен акт по результатам проверки документов и сведений юридического лица Рособрнадзора от 24.11.2016 № 07-55-2029.

По факту неисполнения предписания 25.10.2016 должностным лицом Рособрнадзора в присутствии уполномоченного представителя Академии был составлен протокол об административном правонарушении № АП - 19.5-373/ВП/КП/З от 28.10.2016 и направлен для рассмотрения мировому судье судебного участка № 367 Южнопортового района г. Москвы.

Мировой судья судебного участка № 367 Южнопортового района г. Москвы 22.12.2016, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 28.10.2016, признал ректора Академии виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, в связи с невыполнением в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (копия прилагается).

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии (часть 8 статьи 93 Закона об образовании).

На основании постановления мирового судьи судебного участка № 367

Южнопортового района г. Москвы от 22.12.2016 и в связи с неисполнением повторного предписания было издано распоряжение Рособрнадзора от 08.02.2017 № 259-07 о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Полагая, что плановая документарная проверка Академии с учётным номером 00160600758892, проведенная по приказу Рособрнадзора от 24.05.2016 г. №812 (итоговые документы : Акт проверки от 28.06.2016 №228/3/К/Д; предписание от 28.06.2016 №07-55-205/37-3); внеплановая документарная проверка с учётным номером 00160701029893 исполнения Академией предписания от 28.06.2016 №07-55-205/37-3, проведенная по приказу Рособрнадзора от 12.09.2016 г. №1564 (Акт проверки от 14.10.2016 №373/ВП/КП/3); внеплановая документарная проверка без учетного номера исполнения Академией повторного предписания от 14.10.2016 №07-55-332/45-3/ПП, проведенная без приказа Рособрнадзора (Акт проверки от 24.11.2016 №07-55-2029) проведены с грубыми нарушениями, предусмотренными ст. 20 Федерального закона № 294-ФЗ, Академия обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными и отмене результатов указанных проверок.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав теми способами, которые указаны в ст. 12 Кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом.

Способ защиты права, применяемый истцом, должен соответствовать характеру и последствиям нарушения права и обеспечивать его восстановление.

Избрание конкретного способа защиты определяется правовой нормой, регулирующей спорное правоотношение.

Из приведенных положений следует, что поскольку судебная защита нарушенного или оспариваемого права направлена на его восстановление, избранный способ защиты должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление.

Результаты проверки в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ, оформляются актом по установленной форме и являются началом процесса привлечения юридического лица к ответственности в случае выявления нарушений норм действующего законодательства.

Вместе с тем, согласно сложившейся судебной-арбитражной практике сам по себе оспариваемый акт проверки не порождает изменений в правах и обязанностях

заявителя, не создает препятствий для осуществления такой деятельности, не порождает экономического спора, являясь лишь обязательным документом для осуществления проверочных мероприятий в рамках осуществления полномочий по проверке использования федерального имущества, не влечет для заявителя правовых последствий. Такие последствия могут возникнуть после завершения проверки, которые и могут быть обжалованы в судебном порядке.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 17 Федерального закона N 294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Согласно ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ меры, принимаемые по результатам проведения проверок качества образования, устанавливаются Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Согласно ч. 9 ст. 93 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия. Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов. В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия. Действие государственной аккредитации возобновляется по решению органа по контролю и надзору в сфере образования со дня, следующего за днем подписания акта, устанавливающего факт устранения выявленного несоответствия. В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования,

укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 4 статьи 21 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ субъект хозяйственной деятельности (или его представитель) может обжаловать действия (бездействие) должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, повлекшие за собой нарушение прав юридического лица, индивидуального предпринимателя при проведении проверки, в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 198 и ч. 1 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны судом незаконными.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствует оспариваемый акт.

Согласно пункту 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных его положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту.

При этом положения ч. 1 ст. 20 Федерального закона N 294-ФЗ о не противоречат положениям главы 24 АПК РФ.

Данная статья 20 Федерального закона N 294-ФЗ расположена в Главе 2 Закона «Государственный контроль (надзор), муниципальный контроль» и регламентирует возможность использования результатов проверки в качестве доказательства нарушения проверяемым лицом обязательных требований и условий.

Указанным Федеральным законом, а также иными нормами действующего законодательства оспаривание в суде самой проверки, акта, в котором отражены результаты проверки, или иных промежуточных документов, составленных в рамках проверки, не предусмотрено.

Вопрос же о допустимости результатов проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора) или органом муниципального контроля должен

рассматриваться по заявлению заинтересованного лица в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу предъявления требований, выдачи предписаний или привлечения индивидуальных предпринимателей и юридических лиц к административной, уголовной или гражданско-правовой ответственности.

Предписание Рособнадзора от 28.06.2016 N 07-55-205/37-3 было оспорено заявителем в судебном порядке. Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2016 по делу № А40-166803/2016-84-1483, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2017 в удовлетворении требований Академии отказано, предписание от 28.06.2016г. признано законным и обоснованным. Судами не установлено существенных нарушений Рособнадзором порядка проведения проверки.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2017 по делу № А40-54710/17-120-492 лицензия Академии была аннулирована. На момент рассмотрения настоящего спора решение не вступило в законную силу.

Фактически, доводы заявителя о недействительности результатов проверок направлены на преодоление законной силы вышеуказанных решений, так как по результатам всех, оспариваемых в рамках настоящего дела проверок, последовательно вынесены предписания и распоряжения, по итогам которых лицензия Академии приостановлена, а затем аннулирована в судебном порядке.

Таким образом, удовлетворение заявленных Академией требований не вызывается необходимостью, избранный заявителем способ защиты не приведет к восстановлению его субъективных прав, не порождает правовых последствий участников отношений в сфере образования, а материальный интерес к оспариванию самостоятельно результатов проверок имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку удовлетворение заявленных требований не приведет к восстановлению нарушенных прав Академии, которые Академия связывает с приостановлением действия лицензии, а затем с последующим аннулированием лицензии в судебном порядке.

При таких обстоятельствах и принимая во внимание предмет и основание заявленных по настоящему делу требований, суд приходит к выводу об отсутствии

правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ. Заявителем при обращении в арбитражный суд все требования оплачены государственной пошлиной в размере 3000 руб., что соответствует размеру, установленному для рассмотренных судом требований, в связи с чем при прекращении производства по делу в части оспаривания распоряжения, госпошлина Академии возвращена не была.

Руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 71, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Некоммерческого (частного) образовательного учреждения высшего образования «Международная академия оценки и консалтинга» к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки о признании недействительными и отмене результатов проверки с учётным номером 00160600758892; о признании недействительными и отмене результатов проверки с учётным номером 00160701029893, о признании недействительным и отмене результатов проверки от 24.11.2016 № 07-55-2029 отказать полностью.

Проверено на соответствие требованиям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В. Лапшина