



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-50261/2017

г. Москва
26 октября 2017 года

Дело № А40-84012/17

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Марковой Т.Т., Кочешковой М.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу НОУ ВПО
"МАОК"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.08.2017 по делу № А40-84012/17,
принятое судьей В.В. Лапшиной (94-800)
по заявлению НОУ ВПО "МАОК"
к Рособrnадзору

об оспаривании и признании недействительными результатов проверки,
при участии:

от заявителя: ректор НОУ ВПО "МАОК" Трейгер Е.М., Тригнин В.Г.
по дов. от 10.07.2017, Раднаева Е.Б. по дов. от
10.07.2017;

от заинтересованного лица: Леонова Е.В. по дов. 19.05.2017; Гарцкия Б.М. по дов.
от 10.01.2017;

УСТАНОВИЛ:

НОУ ВПО "МАОК" (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособrnадзору (далее – административный орган) о признании недействительными и отмене результатов проверки с учётным номером 00160600758892, о признании недействительными и отмене результатов проверки с учётным номером 00160701029893, о признании недействительным и отмене результатов проверки от 24.11.2016 № 07-55-2029.

Решением суда первой инстанции от 17.08.2017 заявление учреждения оставлено без удовлетворения.

Учреждение не согласилось с таким решением и обратилось с жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители учреждения поддержали доводы жалобы, представители административного органа поддержали оспариваемый судебный акт.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, выслушав представителей учреждения и административного органа, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что оспариваемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, учреждение осуществляло образовательную деятельность на основании лицензии, выданной административным органом от 27.01.2015 № 1256, серия 90Л01 № 0008240.

Суд отмечает, что по результатам оспариваемых в рамках настоящего дела проверок последовательно вынесены предписания и распоряжения, по итогам которых лицензия учреждения была приостановлена, а затем аннулирована в судебном порядке (решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2017 по делу № А40-54710/17).

На момент рассмотрения апелляционной жалобы учреждения решение суда первой инстанции от 15.06.2017 по делу № А40-54710/17 вступило в законную силу.

В рамках дела № А40-54710/17 судом первой и апелляционной инстанции были исследованы и оценены доводы учреждения о возможных нарушениях положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) при проведении контрольных мероприятий в отношении учреждения, результаты которых фактически и послужили основанием для аннулирования лицензии от 27.01.2015 № 1256, серия 90Л01 № 0008240.

Обстоятельства, установленные в деле № А40-54710/17 имеют преюдициальное значение при разрешении данного спора (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

Учитывая изложенное, отсутствуют правовые основания для удовлетворения жалобы учреждения.

Действия, направленные на иную оценку фактических обстоятельств рассматриваемого спора при очевидности преследуемого учреждением материально-правового интереса суд расценивать как изыскание возможности преодоления вступившего в законную силу судебного акта по делу № А40-54710/17.

Более того, при рассмотрении настоящего спора апелляционным судом не установлено грубых нарушений при проведении контрольных мероприятий в отношении учреждения, поименованных в ч. 2 ст. 20 Закона № 294-ФЗ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы учреждения не имеется.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч.4 ст.270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.08.2017 по делу № А40-84012/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Т.Т. Маркова

М.В. Кочешкова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.