



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 мая 2018 г. по делу N А40-114880/16

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Григорьевой И.Ю., Каменской О.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Храмешин С.Н., решение от 18.07.2016;

от заинтересованного лица: Казанцева Т.С., доверенность от 25.12.2017;

рассмотрев 15 мая 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

заинтересованного лица - Рособрнадзора

на решение от 31 октября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

на [постановление](#) от 29 января 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Румянцевым П.В., Мухиным С.М., Свиридовым В.А.,

по делу N А40-114880/16

по заявлению АНО ВО "Славяно-Греко-Латинская Академия"

об оспаривании предписания

к Рособрнадзору,

установил:

АНО ВО "Славяно-Греко-Латинская Академия" (далее - академия) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособрнадзору о признании недействительным повторного предписания от 19.02.2016 N 07-55-40/28-Л/ПП.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2016, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Академия обратилась с заявлением о пересмотре решения суда по делу N А40-114880/16 по новым обстоятельствам.

Решением от 29.09.2017 отменено решение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2016 по делу N А40-114880/16 по новым обстоятельствам.

Решением от 31 октября 2017 года Арбитражный суд города Москвы признал недействительным предписание Рособнадзора от 19.02.2016 N 07-55-40/28-Л/ПП.

**Постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Рособнадзор обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и **постановление** отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, Рособнадзором в отношении заявителя с 24.09.2015 по 21.10.2015 проведена внеплановая документарная проверка, по результатам которой выдано предписание от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З, составлен протокол об административном правонарушении от 30.10.2015 N АП-19.20-3-490/ВП/Л/З о привлечении к административной ответственности по **части 3 статьи 19.20** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

20.11.2015 за N 68/15 заявителем в адрес заинтересованного лица направлен отчет об исполнении предписания, из которого, по мнению заинтересованного лица, не представлялось возможным сделать вывод об исполнении или неисполнении предписания Рособнадзора от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З.

В период с 25.01.2016 по 19.02.2016 на основании приказа Рособнадзора от 19.01.2016 N 38 проведена проверка исполнения предписания от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З.

По результатам проведенной проверки Рособрнадзором в деятельности заявителя были выявлены нарушения лицензионного законодательства и ему было выдано повторное предписание от 19.02.2016 N 07-55-40/28-Л/ПП, в котором указано, что в деятельности заявителя выявлены нарушения **подпункта "д" пункта 6** Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 "О лицензировании образовательной деятельности" (далее - Положение N 966), **пункта 10** Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников, утвержденного приказом Минобрнауки России от 04.12.2014 N 1536 "Об утверждении Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников", - лицензиатом заключаются трудовые договоры с педагогическими работниками, не прошедшими конкурсный отбор.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с приказом от 21.09.2015 N 1669 в период с 24.09.2015 по 21.10.2015 Рособрнадзором в отношении академии проведена внеплановая документарная проверка.

По результатам проверки были выявлены нарушения лицензионных требований, законодательства об образовании, которые отражены в акте проверки от 21.10.2015 N 4902/ВП/Л/З.

Также в ходе проверки академии выдано предписание от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З, срок исполнения которого истек 23.11.2015.

Впоследствии в Рособрнадзор поступил отчет заявителя об устранении выявленных нарушений, из которого не представлялось возможным сделать вывод об исполнении или неисполнении предписания Рособрнадзора от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З.

Руководствуясь **пунктами 67 - 72** Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 02.05.2012 N 367 Рособрнадзором принято решение о проведении внеплановой выездной проверки исполнения предписания от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З.

В связи с истечением срока исполнения предписания Рособрнадзора от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З, в соответствии с **пунктом 1 части 2 статьи 10** Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон N 294-ФЗ) и на основании приказа Рособрнадзора от 19.01.2016 N 38 последним в период с 25.01.2016 по 19.02.2016 проведена проверка исполнения предписания.

По результатам проверки составлен акт от 19.02.2016 N 26/ВП/КП/Л/З, в котором отражены не устраненные нарушения лицензионных требований, и выдано повторное предписание.

Судами исследовано постановление мирового судьи судебного участка N 269 Нижегородского района г. Москвы от 10.05.2016 по делу N 5-253/2015, в соответствии с которым установлено неисполнение предписания 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З в части **подпункта "д" пункта 6** Положения N 966.

Вместе с тем, как обоснованно отметили суды, [постановлением](#) заместителя председателя Московского городского суда от 24.05.2017 N 4а-919/2017 постановление мирового судьи и решение судьи Лефортовского районного суда города Москвы отменены, и производство по делу прекращено на основании [пункта 4 части 2 статьи 30.17](#) КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные постановление и решение.

Согласно [части 3 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что заинтересованным лицом в нарушение [статьи 65, части 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого предписания.

Довод жалобы Рособнадзора о том, что права заявителя на день вынесения судебного акта не нарушены в связи со снятием предписания с контроля с апреля 2017 года, правомерно отклонен судами, поскольку заинтересованным лицом не представлены доказательства направления письма от 26.04.2017 об этом факте в адрес академии.

Также судами обоснованно отклонена и ссылка Рособнадзора на скриншот со страницы официального сайта Рособнадзора, поскольку информация, содержащаяся в нем, не была надлежащим образом доведена до заявителя по его юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в

кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2017 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2018 года по делу N А40-114880/16 оставить без изменения, кассационную жалобу Рособнадзора - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи  
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА  
О.В.КАМЕНСКАЯ

---