

Департамент образования и науки города Москвы

Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

Институт права и управления

Фёклин Сергей Иванович

**Сборник материалов
об административных правонарушениях
в сфере образования**

Москва, 2022

Согласно п. 4.2.6 Постановления Правительства Москвы от 27.09.2011 № 447-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте образования и науки города Москвы» и п. 90 ч. 2 ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) должностные лица Управление государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки города Москвы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных:

- статьей 5.57 КоАП РФ «Нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций»;
- статьей 9.13 КоАП РФ «Уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг» (в части уклонения от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов образования и предоставляемых услуг в сфере образования);
- частями 2, 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)»;
- частью 2 статьи 18.19 КоАП РФ «Нарушение правил уведомления уполномоченных государственных органов об обучении или о прекращении обучения иностранных граждан и лиц без гражданства в образовательных организациях»;
- частью 1 статьи 19.4 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль»;
- частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа

(должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль»;

- статьей 19.6 КоАП РФ «Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения»;
- статьей 19.7 КоАП РФ «Непредставление сведений (информации)»;
- статьей 19.20 КоАП РФ «Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)»;
- статьей 19.30 КоАП РФ «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса»;
- статьей 19.30.2 КоАП РФ «Непредставление или несвоевременное представление сведений либо нарушение порядка внесения сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении».

Задачи производства по делам об административных правонарушениях

Виновность лица, совершившего противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность (в том числе в виде штрафа), подлежит выяснению при производстве по делу об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ.

Установление (предрешение) виновности или невиновности лица законом, постановлением, распоряжением либо иным актом без оценки фактических данных, объяснений и иных, подлежащих выяснению при производстве по делу об административном правонарушении обстоятельств, противоречит имеющей основополагающее значение для защиты прав человека презумпции невиновности.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В целях выполнения задач производства по делам об административных правонарушениях по каждому делу наряду с иными подлежащими выяснению обстоятельствами необходимо устанавливать, какие именно незаконные действия (бездействие) совершены, какие требования нормативных правовых актов нарушены в результате таких действий (бездействия)¹.

В силу положений частей 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит

¹ Пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 27 (в ред. от 31.10.2017) «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» // СПС «КонсультантПлюс».

административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

По мнению Министерства финансов России, руководители бюджетных учреждений при надлежащем исполнении своих обязанностей не могут нести ответственность за нарушения, возникшие исключительно из-за недостаточного финансового обеспечения деятельности соответствующих учреждений.

Вместе с тем Министерство финансов России полагает, что нарушения руководителями школ, детских садов, библиотек, влекущие возбуждение дел об административных правонарушениях, рассмотрение которых находится в компетенции Роспотребнадзора, Рособрнадзора и других контрольных органов, решающих задачи законодательства об административных правонарушениях по защите личности, охране прав и свобод человека и гражданина, охране здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и другие, недопустимы вне зависимости от объемов финансового обеспечения деятельности учреждений из соответствующего бюджета.

Согласно части 4 статьи 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную

администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению¹.

Поскольку одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является обеспечение исполнения вынесенного постановления, органам контроля (надзора) следует принимать исчерпывающие меры для установления фактического местонахождения лиц, в отношении которых ведется производство по делу, их законных представителей, а также имущественного и финансового положения.

При производстве по делам об административных правонарушениях, возбужденным в отношении юридических лиц, необходимо получить актуализированные документы, свидетельствующие о создании и регистрации юридического лица, о постановке на учет в налоговых органах, решение учредителей о назначении на должность руководителя, о наличии денежных средств на счетах, недвижимого имущества, транспортных средств.

В случае, если юридическое лицо не находится по адресу его государственной регистрации либо обладает признаками фирмы-

¹ Письмо Минфина России от 31.01.2020 № 09-07-10/6337 «Об административной ответственности должностных лиц» // СПС «КонсультантПлюс».

«однодневки» (не представляет в налоговый орган налоговую отчетность, зарегистрировано по адресу «массовой» регистрации, создано незадолго до получения разрешительных документов), в ходе административного производства следует установить адреса места жительства его руководителя и учредителей и получить от них объяснения, в том числе об обстоятельствах создания юридического лица, о лицах, фактически управляющих деятельностью юридического лица.

Сведения об адресах, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами (так называемые адреса «массовой» регистрации), а также наименования юридических лиц, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица, могут быть получены таможенными органами на официальном сайте ФНС России¹ <https://www.nalog.gov.ru/rn77/>.

При этом, следует отметить, что немотивированные случаи отмены по малозначительности постановлений, вынесенных за допущенные нарушения, неизбежно ведут к формированию у лиц халатное отношение к исполнению своих обязанностей, с одновременным укреплением в сознании уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления².

¹ Письмо ФТС России от 21.01.2014 № 01–11/02229 «Об исполнении постановлений о назначении административного наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 № 18АП-14211/2020 по делу № А07-16465/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Возбуждение дела об административном правонарушении

Производство по делу об административном правонарушении возбуждается уполномоченным должностным лицом путем составления протокола об административном правонарушении. Перечень должностных лиц Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки города Москвы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утверждается приказом Департамента образования и науки города Москвы.

Дело об административном правонарушении возбуждается должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Таковыми поводами являются:

- непосредственное установление должностными лицами факта административного правонарушения;
- сообщения и заявления физических и юридических лиц, поступившие к ним материалы, в том числе в рамках Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», указывающие на наличие административного правонарушения.

По смыслу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ фактическое выявление признаков административного правонарушения является достаточным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности, независимо от повода проверки и порядка ее проведения¹.

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2019 № 09АП-71430/2018 по делу № А40-230891/18; Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 № 10АП-22085/2018 по делу № А41-49732/18 // СПС «КонсультантПлюс».

Принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении по заявлению любого физического или юридического лица требует проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений, и не предполагает, что такое решение принимается только по факту поступления заявления о совершении административного правонарушения.

При наличии достаточных данных в заявлении физического или юридического лица, указывающих на событие административного правонарушения, может быть возбуждено административное дело.

По результатам проверки поступившего заявления и содержащихся в нем данных административный орган вправе вынести постановление о прекращении дела об административном правонарушении либо составить протокол об административном правонарушении¹.

Решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть вынесено лишь в том случае, если при рассмотрении материалов, заявлений, сообщений и иных обращений, содержащих сведения о нарушении законов, будет достоверно установлено отсутствие события или состава административного правонарушения либо иные обстоятельства, исключающие производство по делу. Если же наличие обстоятельств не является очевидным и вызывает сомнения, уполномоченный орган обязан проверить их в ходе производства по делу об административном правонарушении².

Если каких-либо мер к истребованию дополнительных доказательств по делу не предпринято, то это является нарушением требований ст. 24.1 КоАП РФ о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств каждого дела об административном правонарушении³.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 13.12.2017 № 304-АД17-18258 по делу № А45-23096/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 № 07АП-8683/2020 по делу № А45-13424/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Решение Московского городского суда от 22.10.2020 по делу № 7-12293/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Протокол об административном правонарушении

Протокол об административном правонарушении составляется должностным лицом немедленно после выявления совершения административного правонарушения, то есть с момента установления должностным лицом факта административного проступка (ст. 28.5 КоАП РФ).

Если должностному лицу для составления протокола необходимо выяснить дополнительные обстоятельства по делу либо данные о физическом лице или сведения о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Само по себе нарушение срока его составления не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения, и он составлен в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ¹.

Если протокол будет составлен за пределами сроков, установленных ст. 28.5 КоАП РФ, это не будет являться существенным недостатком, так как указанные сроки не являются пресекательными².

Протокол должен содержать дату и место его составления, должность, фамилию и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса мест жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2020 № Ф02-2404/2020 по делу № А78-11639/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

² Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола¹.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является

¹ Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение¹.

Важно отметить, что существенное нарушение процессуальных требований КоАП РФ при составлении протокола влечет признание такого протокола недопустимым доказательством по делу.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Следует обратить внимание и на факт возврата протокола на основании того, что не извещены законные представители несовершеннолетнего правонарушителя, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно ст. 25.3 КоАП РФ защиту прав и законных интересов несовершеннолетних в производстве по делам об административных правонарушениях осуществляют их законные представители (родители, усыновители, опекуны или попечители (ч. 2 ст. 25.3 КоАП РФ), которые имеют права и несут обязанности, предусмотренные КоАП РФ в отношении представляемых ими лиц.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, вправе присутствовать при составлении протокола об административном правонарушении, ему разъясняются его права и обязанности, а в случае составления протокола в отсутствие указанного лица ему должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Такими же правами обладает и законный представитель привлекаемого к административной ответственности лица, являющегося несовершеннолетним.

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 18.12.2020 № 5-АД20-127 // СПС «КонсультантПлюс».

Поэтому отсутствие в протоколе сведений о законном представителе несовершеннолетнего правонарушителя, не присутствовавшем при составлении протокола и не извещенном о дате и времени его составления, является существенным недостатком, влекущим возвращение материалов дела в орган, составивший протокол.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.)¹.

Должностное лицо при составлении протокола разъясняет физическому, должностному лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых ведется дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу их права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и соответствующими положениями главы 25 КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе.

Свидетели, специалисты, эксперты, переводчики при участии в деле об административном правонарушении предупреждаются об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений.

Отсутствие таких разъяснений и предупреждений в протоколе или отдельном объяснении лица также может быть признано судом нарушением, влекущим невозможность использования такого доказательства при

¹ Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

рассмотрении дела об административном правонарушении.

При осуществлении административного производства и составлении протокола должностное лицо выясняет, владеет ли лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, русским языком и нуждается ли в услугах переводчика, что удостоверяется подписью данного лица.

В ч. 2 ст. 26 Конституции РФ закреплено право каждого на пользование родным языком. В силу указанной конституционной нормы, а также в соответствии с положением ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ, суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользование услугами переводчика¹.

В случае если указанное лицо не владеет русским языком, должностное лицо привлекает переводчика в порядке, установленном ст. 25.10 КоАП РФ. Переводчик предупреждается об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за заведомо неправильный перевод.

К недостаткам протокола об административном правонарушении в зависимости от их значимости для конкретного дела относятся:

- заполнение протокола неразборчивым почерком, затрудняющим или исключающим возможность прочтения протокола²;
- наличие в протоколе исправлений, не удостоверенных подписью должностного лица, его составившего³;
- наличие объяснений виновного лица нечитаемым и неразборчивым почерком, затрудняющим и исключающим возможность его

¹ Пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» // СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Сестрорецкого районного суда города Санкт-Петербурга от 26.02.2020 по делу № 5–116/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Решение Калининского районного суда Тверской области от 10.08.2020 по делу № 12–323/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

прочтения¹;

- отсутствие сведений о том, владеет ли иностранный гражданин, привлекаемый к административной ответственности, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о том, нуждается ли он в услугах переводчика при составлении протокола²;
- материалы административного дела не пронумерованы, опись материала не содержит указания страниц³;
- отметка о владении русским языком выполнена неустановленным лицом, поскольку расшифровки подписи в соответствующей графе протокола не имеется⁴;
- отсутствие подписи лица, в отношении которого составлен протокол (при отсутствии в протоколе отметки должностного лица, составившего протокол, об отказе этого лица от подписания протокола)⁵;
- нарушения процессуальных требований КоАП РФ, допущенные при оформлении процессуальных документов, предусмотренных КоАП РФ, имеющих значение для производства по делу об административном правонарушении (например, в протоколе не указан пункт статьи КоАП РФ, предусматривающий ответственность за вменяемое административное нарушение)⁶.

¹ Определение Канашского районного суда Чувашской Республики от 08.12.2021 № 5–1146/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.06.2021 по делу № 5–1961/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Определение Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.06.2021 по делу № 5–1961/2021; Определение Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 10.04.2020 № 5–125/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.10.2021 № 16–3733/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Постановление Верховного Суда РФ от 10.08.2020 № 50-АД20-2 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Определение Советского районного суда города Красноярска от 16.08.2021 № 5–4654/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

Важным условием законности протокола об административном правонарушении является соблюдение процедуры его оформления, предусмотренной ч. ч. 3 и 4 ст. 28.2 КоАП РФ. Физическому лицу и законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должны быть разъяснены их права и обязанности и предоставлена возможность ознакомления с протоколом.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе фиксируются объяснения законного представителя юридического лица, ему должны разъясняться процессуальные права и обязанности, предусматривается возможность ознакомления с протоколом. Все это позволяет сделать вывод о том, что протокол должен составляться в присутствии законного представителя юридического лица или представителя с надлежаще оформленной доверенностью.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица,

привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении. Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ, статья 51 Конституции Российской Федерации)¹.

Таким образом, если в нарушение требований действующего законодательства виновному лицу не были разъяснены положения статьи 25.1 КоАП РФ и статьи 51 Конституции Российской Федерации (например, в соответствующей графе об ознакомлении с нормами указанных статей лицом указано, что права ему не разъяснены), это свидетельствует о нарушении его права на защиту.

Частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ определено, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 13.08.2021 № 5-АД21-63-К2 // СПС «КонсультантПлюс».

государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Протокол об административном правонарушении в описанном случае является недопустимым доказательством по делу и не может быть использован судом при вынесении постановления о назначении административного наказания.

Если законный представитель юридического лица отсутствует, необходимо его вызывать для составления протокола. При неявке извещенного в установленном порядке законного представителя для составления протокола в протоколе делается соответствующая запись, а копия протокола об административном правонарушении направляется законному представителю по почте в течение трех дней (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

В силу статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Имеющаяся в материалах дела совокупность доказательств указывает, что в настоящем случае все необходимые меры для извещения должностным лицом предприняты, извещение о составлении протокола направлено по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ. Указанное извещение организацией

не получено, после поступления корреспонденции на почтовое отделение адресата 06 сентября, неудачной попытки вручения, возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения 07 октября, о чем свидетельствует отчет об отслеживании отправления. Суждения о том, что отчет распечатан позднее, не свидетельствует о каких-либо сомнениях в том, что извещение поступало в адрес организации, но им не получено, и возвращено в связи с истечением срока хранения, поскольку данная информация является общедоступной.

Принимая во внимание положения статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, должностное лицо посчитало организацию надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте составления протокола. О том, что у должностного лица на момент составления протокола имелись сведения о возвращении уведомления после истечения срока хранения, указывает справка, а также информация об обстоятельстве, непосредственно указанная в тексте протокола об административном правонарушении. Каких-либо обстоятельств того, что извещение не направлялось, либо не могло быть получено организацией по причинам, связанным с нарушением правил оказания услуг почтовой связи, либо к указанному в протоколе времени составления протокола срок хранения не истек, не установлено¹.

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьбе, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не

¹ Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.06.2020 № 16–1623/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными¹.

В случае, если протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом, а также в иных случаях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ (в том числе на основании определения суда о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов), недостатки протокола и других материалов дела об административном правонарушении устраняются в срок не более 3-х суток со дня их поступления (получения) от судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении².

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела³.

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должно быть извещено о внесении в протокол изменений, такому лицу должна быть предоставлена возможность ознакомиться с вносимыми изменениями и принести на них возражения⁴.

Особое внимание следует обратить на то, что по смыслу закона «доработанный» протокол со старым протоколом и определением суда направляются на рассмотрение в суд.

При этом направленный в суд протокол, после устранения недостатков,

¹ Решение 2 Восточного окружного военного суда от 06.10.2021 № 12-78/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 № 16-929/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Верховного Суда РФ от 15.11.2021 № 29-АД21-6-К1 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2019 по делу № 16-303/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

послуживших основанием для его возвращения административному органу, должен отвечать требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, которые являются едиными для всех протоколов об административных правонарушениях, в том числе и тех, которые возвращались на стадию возбуждения дела об административном правонарушении.

Следовательно, в случае возвращения протокола административному органу лицо, привлекаемое к административной ответственности, должно быть извещено о внесении в него изменений, и ему должна быть направлена копия уточненного протокола. Поэтому в материалах дела, переданных на рассмотрение судье после доработки, должны содержаться доказательства, документально подтверждающие осведомленность правонарушителя обо всех изменениях, внесенных в протокол¹. В противном случае такой протокол не может служить процессуальной основой для рассмотрения дела и вновь должен быть возвращен административному органу.

Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении. Копия протокола вручается под расписку указанному лицу.

В случае отказа от подписания протокола лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, в протоколе делается соответствующая запись.

Вместе с тем отказ от подписания протокола лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, впоследствии не является препятствием для рассмотрения дела об административном правонарушении².

Копия протокола направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня его составления.

Неявка лица, надлежащим образом извещенного (ст. 25.15 КоАП РФ) для

¹ Определение Головинского районного суда города Москвы от 17.02.2022 № 5-368/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Севастопольского городского суда от 05.06.2015 по делу № 21-42/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

составления протокола, не является препятствием для его составления и рассмотрения в последующем дела об административном правонарушении¹.

Материалы, подтверждающие причины неявки вызываемого лица или его представителя, приобщаются к материалам дела. Отметим, что извещение должно однозначно и точно определять, где, когда и каким именно должностным лицом будет составляться протокол об административном правонарушении.

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место совершения и (или) окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность².

Временем совершения административного правонарушения является фактический временной период совершения правонарушения (год, месяц, дни, часы, минуты).

Протокол об административном правонарушении составляется по месту совершения административного правонарушения, поэтому место, где установлена (обнаружена, выявлена), например, безлицензионная деятельность, и место, где она осуществляется, обычно совпадают. Так как место осуществления безлицензионной деятельности и место установления (обнаружения, выявления) такой деятельности являются местом совершения административного правонарушения, протокол об административном правонарушении должен быть направлен для рассмотрения в суд по месту совершения правонарушения. Это общее правило, закрепленное ч. 1 ст. 29.5

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 06.09.2021 № 5-АД21-71-К2 // СПС «КонсультантПлюс».

² Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

КоАП РФ.

Если факт совершения административного правонарушения установлен (обнаружен, выявлен) по юридическому либо фактическому местонахождению юридического лица, совершившего административное правонарушение, но само правонарушение совершено юридическим лицом в другом месте, то протокол об административном правонарушении направляется также по месту фактического совершения административного правонарушения.

Необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможность передачи дела для рассмотрения по месту нахождения юридического лица в случае поступления такого ходатайства от его законного представителя, как это предусмотрено для физических лиц.

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении по поступившим к должностному лицу материалам, указывающим на наличие события административного правонарушения, им выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Рассмотрение дела в суде

Суд, с учетом положений ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, позиции Пленума Верховного суда Российской Федерации, выраженной в п. 6 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», принимая во внимание ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, считает возможным рассматривать административные дела по имеющимся доказательствам, в том числе отсутствие не явившегося лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

При этом суды принимают во внимание сроки нахождения на рассмотрении дела об административном правонарушении и полагают, что в материалах дела должно быть достаточно доказательств, необходимых для выполнения требований ст. 26.1 КоАП РФ.

Проверив обстоятельства составления протокола об административном правонарушении, полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела об административном правонарушении, суды при принятии решения должны руководствоваться следующим:

- согласно ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина;
- лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело;

- лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье;
- неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в его пользу;
- в соответствии со ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность;
- юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению;
- назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо;
- доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта,

иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами;

- объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме;
- объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей отражаются в протоколе об административном правонарушении, протоколе о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, протоколе рассмотрения дела об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу;
- судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности;
- никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

**Статья 5.57 КоАП РФ «Нарушение права на образование и
предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод
обучающихся образовательных организаций»**

Субъектами правонарушения по ст. 5.57 КоАП РФ могут быть должностные и (или) юридические лица.

Субъективная сторона правонарушений, предусмотренных ст. 5.57 КоАП РФ, предполагает умышленную форму вины.

Общим объектом изучаемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере образования. Непосредственный объект - гарантируемое Конституцией Российской Федерации (ст. 43) право на образование и предусмотренные законодательством права и свободы обучающихся образовательных организаций¹.

Объективную сторону правонарушения по ст. 5.57 КоАП РФ составляют действия, выразившиеся в:

- нарушении или незаконном ограничении права на образование, нарушении или ограничении права на получение общедоступного и бесплатного образования (ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ);
- незаконном отказе в приеме в образовательную организацию либо отчислении (исключении) из образовательной организации (ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ);
- нарушении или незаконном ограничении предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся либо нарушении установленного порядка их реализации (ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ);
- совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, должностным лицом,

¹ Решение Сокольского районного суда Вологодской области от 18.03.2022 по делу № 12–15/2022, 5-1009/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

ранее подвергнутым наказанию за аналогичное административное правонарушение (ч. 3 ст. 5.57 КоАП РФ).

Изучаемое правонарушение:

- состоит в том, что потенциальный виновник нарушает (ограничивает) права и свободы обучающихся (либо нарушает установленный порядок реализации этих прав) в ходе обучения, регулируемого нормативными правовыми актами в сфере образования;
- может быть совершено как в форме действий, так и путем бездействия;
- считается оконченным с момента совершения любого из правонарушающих действий (бездействия).

Диспозиция статьи 5.57 КоАП РФ является бланкетной, следовательно, ответственность образуют деяния, нарушающие конкретные нормы права об образовании и выразившиеся в нарушении прав и свобод обучающихся¹.

Дела рассматриваются мировыми судьями.

Срок давности привлечения к административной ответственности составляет три месяца.

К административным правонарушениям по ст. 5.57 КоАП РФ относятся следующие противоправные деяния:

- применение педагогическими работниками физической силы в отношении обучающихся², необоснованных методов обучения и воспитания детей³;

¹ Решение Магаданского городского суда Магаданской области от 17.05.2021 по делу № 12–87/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31.07.2020 № 16–4980/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.12.2021 № 16–8957/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

- прекращение образовательных отношений в связи с отчислением обучающегося без заявления родителей или органов опеки и попечительства, а равно без учета мнения родителей¹;
- нарушение процедуры привлечения обучающихся к дисциплинарной ответственности, в том числе отчисление в возрасте до 15 лет²;
- недопуск обучающихся в образовательную организацию по причине отсутствия оплаты за проход через турникет, удаление с детей с уроков или недопуск их до уроков³;
- приобретение учебников или рабочих тетрадей за счет пожертвований, денежных средств законных представителей обучающихся по учебным предметам, которые входят в образовательную программу и предусмотрены учебными планами образовательной организации, а также частной организации, получающей бюджетные средства на реализацию образовательных программ⁴;

¹ Решение мирового судьи Судебного участка № 4 Дубнинского судебного района Московской области по делу 5-504/2015 от 14 сентября 2015 года; Решение мирового судьи Судебного участка № 3 г. Качнакара по делу № 5/310/2015 от 08 сентября 2015 года; Постановление Кемеровского областного суда от 13.07.2016 по делу № 4а-759/2016; Решение Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода от 01.12.2017 по делу № 12-565/2017; Постановление Нижегородского областного суда от 23.05.2018 по делу № 4а-816/2018; Решение Кайбицкого районного суда села Большие Кайбицы от 23.03.2020 по делу № 12-5/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Железнодорожного районного суда города Улан-Удэ от 10.07.2017 по делу № 12-261/2017; Постановление Президиума Московского областного суда от 15.05.2019 № 221 по делу № 44г-135/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.04.2021 № 16-2476/2021; Решение Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 07.05.2019 по делу № 12-119/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Решение Копейского городского суда Челябинской области от 03.02.2022 № 3-665/2021; Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района от 03.03.2022 № 5-29/2022; Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 № 16-770/2022, 16-7824/2021; Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2021 № 16-2220/2021; Решение Гагаринского районного суда города Севастополя от 28.01.2020 по делу № 12-49/2020; Решение Вологодского городского суда Вологодской области от 13.09.2016 по делу № 12-1464/2016; Решение Октябрьского районного суда города Архангельска от 12.02.2018 № 12а-43/2018; Решение Центрального

- отсутствие условий для детей с ОВЗ, а также нарушение требований в части неустановления для инвалидов по зрению информационной мнемосхемы (тактильной схемы движения), отображающей информацию о помещениях в здании, а также вывески с названием организации, графиком образования, общие правила функционирования системы образования¹;
- нарушение требований безопасности обучающихся (воспитанники самостоятельно выходят из помещений детского сада, выходят на улицу или за пределы огороженной территории)²;
- не перевод учащихся, имеющих академическую задолженность по всем учебным предметам учебного плана, в следующий класс условно, оставление учащихся на повторное обучение без предоставления возможности ликвидировать академическую задолженность по соответствующим учебным предметам³;
- включение в договор об образовании права исполнителя (образовательной организации) отказаться от исполнения договора в односторонним порядке по основаниям, не предусмотренным законодательством об образовании⁴;
- реализация образовательных программ не в полном объеме (несоответствие объема часов на преподавание отдельных

районного суда города Читы от 16.10.2018 по делу № 2А-5582/2018~М-5586/18 // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Шебекинского района и г. Шебекино от 12.01.2022 по делу № 5–3/2022; Решение Вологодского районного суда Вологодской области от 13.12.2021 № 12–617/2021; Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.10.2021 № 16-7119/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Богородского судебного района от 25.03.2022 по делу № 5–246/2022; Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.11.2021 № 16–5817/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.03.2021 № 16–334/2021; Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2020 № 16–4851/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Решение Химкинского городского суда Московской области от 23.07.2019 № 12–369/2019; Решение Заводского районного суда города Саратова от 28.02.2018 № 12–79/2018; Постановление Московского городского суда от 24.08.2015 № 4а-2129/15; Постановление Курганского областного суда от 19.03.2013 № 4-А-81/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

дисциплин в расписании уроков учебному плану; несоответствие объема часов на преподавание отдельных дисциплин в расписании внеурочной деятельности плану внеурочной деятельности; не ведутся отдельные предметы)¹;

- отсутствие учебников по предметам; искажении итоговых оценок при выставлении в аттестат²;
- несоответствие формы проведения экзамена³;
- отсутствие организации занятий детям с ограниченными возможностями здоровья, которым рекомендованы индивидуальные и групповые занятия с учителем-логопедом, педагогом-психологом⁴;
- нарушение академического права обучающихся на свободу информации⁵;
- необеспечение обучающихся бесплатными перевозками до образовательных организаций и обратно в случаях, установленных законодательством об образовании⁶;
- неразмещение в установленный срок на официальном сайте образовательной организации необходимой информации⁷;
- небезопасное пребывания детей в образовательной организации, непроведение профилактических мероприятий по предотвращению

¹ Решение мирового судьи Судебного участка № 22 Нижнеколымского района Республики Саха по делу № 5–27/2018 от 14 марта 2018 года // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение мирового судьи Судебного участка № 49 Почепского судебного района Брянской области по делу № 5–94/2018 от 01 февраля 2018 года // СПС «КонсультантПлюс».

³ Решение мирового судьи Судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Хабаровска по делу № 5–456/2015 от 03 сентября 2015 года // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Решение Шарьинского районного суда Костромской области по делу № 12–87/2015 от 08 июля 2015 года // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Решение мирового судьи судебного участка № 1 Североморского судебного района Мурманской области по делу № 5–116/2018 от 06 апреля 2018 года // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 24 апреля 2017 года по делу № 4-А/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 13.12.2021 № 12–243/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

несчастных случаев с детьми, а также получение ими телесных повреждений, травм во время их пребывания в образовательной организации¹;

- нахождение железных обломков спортивных снарядов, создающих угрозу безопасности жизни и здоровья обучающихся, а также наличие незакрепленных железных футбольных ворот с остатками сетки, возле которых находятся дети².

Нарушение установленного федерального порядка приема в образовательную организацию образует самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ.

Согласно статье 28.1 КоАП РФ при наличии поводов к возбуждению дела об административном правонарушении должностное лицо обязано возбудить такое дело. Например, поводами к возбуждению административного дела по статье 5.57 КоАП РФ могут послужить следующие результаты проверок:

- не представлены основания прекращения образовательных отношений (отсутствуют распорядительные акты об отчислении обучающихся);
- в приказах об отчислении обучающихся указаны формулировки «в связи с утратой связи», «как не приступившие к занятиям»;
- распорядительный акт о зачислении на обучение издан до заключения договора об образовании.

Суды при рассмотрении административных материалов уточняют, имелась ли возможность у юридического лица для соблюдения норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная

¹ Решение Сокольского районного суда Вологодской области от 18.03.2022 по делу № 12-15/2022, 5-1009/2021; Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Саратова от 28.03.2022 № 5-178/2022; Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.10.2021 № 16-5145/2021; Решение Кировского районного суда города Омска от 06.07.2021 № 12-237/2021; Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.12.2019 по делу № 16-493/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Советского районного суда города Ростова-на-Дону от 20.08.2021 по делу № 12-602/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а также уточняют возможность применения норм о малозначительности правонарушения при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Однако, поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо в том числе и материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем и пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих обязанностей и к выполнению норм действующего законодательства РФ в сфере образования¹.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 67 Каширского судебного района от 22.03.2022 по делу № 5–128/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

другими лицами. При назначении административного наказания учитываются такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба.

Часть 1 статьи 19.5 КоАП РФ
«Невыполнение в срок законного предписания
(постановления, представления, решения) органа
(должностного лица), осуществляющего государственный
надзор (контроль)»

Часть 1 статьи 19.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор (контроль) в сфере образования, об устранении нарушений законодательства.

Для рассматриваемого состава административного правонарушения необходимо установить:

- правомочность органа (должностного лица), оформившего предписание¹, которая определяется на основании закона, нормативного правового или распорядительного акта;
- срок выполнения предписания, который определяется законом или нормативным правовым актом, либо устанавливается самим органом (должностным лицом);
- факт невыполнения в установленный срок предписания лицом, которому оно было адресовано;
- законность и исполнимость выданного предписания.

Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, является законность предписания, выданного органом государственного надзора, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции,

¹ Решение Пролетарского районного суда города Твери от 27.12.2012 по делу № 12–251 // СПС «КонсультантПлюс».

содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы¹.

Предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке. Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения, и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности².

Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об оспаривании постановления об административном правонарушении, является установление законности предписания, неисполнение которого вменялось лицу. Таким образом, от установления данного обстоятельства зависит разрешение вопроса о наличии либо отсутствии события административного правонарушения³.

Состав правонарушения – формальный, наступление вредных последствий не требуется.

Объектом данного административного правонарушения является установленный законом порядок управления, и, в частности контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору)⁴.

¹ Решение Тушинского районного суда города Москвы от 15.02.2022 по делу № 12–747/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Зеленоградского районного суда города Москвы от 25.11.2021 № 12–1146/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Решение Ковровского городского суда Владимирской области от 24.11.2021 по делу № 12–323/2021, 5-541/7/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Решение Ленинского районного суда города Кирова от 17.03.2014 по делу № 12–331/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Объективную сторону правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Субъектом административной ответственности являются граждане, должностные лица, юридические лица.

Субъективную сторону правонарушения характеризует умысел.

Срок давности привлечения к административной ответственности юридического лица по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства составляет три месяца¹.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Кроме того, правонарушение, выразившееся в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, не может

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 03.06.2009) // СПС «КонсультантПлюс».

относиться к категории длящихся правонарушений и считается окончательным с момента истечения срока, установленного предписанием.

В связи с этим срок давности привлечения к административной ответственности следует считать с момента совершения административного правонарушения, а не с момента его выявления административным органом¹.

Как правило, в протоколах об административных правонарушениях по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ указывается следующее:

По итогам проведенной проверки в период ____ ____ 20__ с ____:____ до ____:____ по адресу ... установлено, что юридическим лицом не исполнено предписание в части

Юридическим лицом _____ 20__, начиная с ____:____ и по настоящее время, по адресу места нахождения ... нарушена статья _____ закона, а именно: в установленный срок до _____ 20__ не исполнены пункты ____ выданного предписания от _____ 20__ № ____.

Таким образом, юридическим лицом совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение².

Исполнимость предписания является требованием к данному виду

¹ Постановление Московского городского суда от 25.01.2016 № 4а-5183/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Ковровского городского суда Владимирской области от 24.11.2021 по делу № 12–323/2021, 5-541/7/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку оно исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная статьей 19.5 КоАП РФ.

Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения, и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности¹.

Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами².

Например, суд в качестве недостатков предписания указал следующее:

В предписании ряд требований не конкретизирован, пункты предписания изложены абстрактно и не определяют конкретных действий, направленных на устранение нарушений; ссылки на законодательство в каждом из пунктов не позволяют самостоятельно определить необходимый объем предполагаемых действий для устранения нарушений, поскольку наименования мероприятий в пунктах не согласуются с указанными в них

¹ Решение Няндомского районного суда Архангельской области от 24.03.2022 по делу № 12–35/2022; Решение Красноперекоевского районного суда Республики Крым от 11.04.2022 по делу № 12-31/2022; Решение Устиновского районного суда города Ижевска от 21.03.2022 № 12-194/2022; Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2021 № 16-4613/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11 июля 2014 года по делу № А43-11407/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

пояснениями законодательных норм¹.

Согласно ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении по общему правилу рассматривается по месту совершения правонарушения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие или выполнена возложенная на лицо обязанность.

Поскольку обязанность по выполнению предписания лежит на лице, которому оно адресовано, то местом совершения указанного административного правонарушения следует считать место нахождения лица, не выполнившего такое предписание.

В соответствии с ч. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации².

Составление протокола об административном правонарушении и привлечение лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в случае неисполнения нового предписания правомерно, поскольку речь идет о совершении противоправного действия в отношении другого предписания, а значит, о другом административном правонарушении.

¹ Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2021 № 16–680/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Кировского районного суда города Томска от 04.12.2017 по делу № 12–407/2017; Постановление Московского городского суда от 18 октября 2013 года по делу № 4а-1974/13 // СПС «КонсультантПлюс».

Статья 19.6 КоАП РФ
«Непринятие мер по устранению
причин и условий, способствовавших совершению
административного правонарушения»

Статья 19.6 КоАП РФ предназначена для предупреждения правонарушений (ст. 1.2 КоАП РФ) и совершению новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ст. 3.1 КоАП РФ).

Согласно статье 24.1 КоАП РФ выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений, является одной из задач производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно статье 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 КоАП РФ, составляет три месяца.

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.6 КоАП РФ, являются должностные лица.

Субъективная сторона состава рассматриваемого правонарушения характеризуется умышленной виной¹.

Объектом правонарушения по ст. 19.6 КоАП РФ являются общественные отношения в области установленного законом порядка управления².

Объективная сторона данного административного правонарушения выражается в бездействии, то есть в непринятии соответствующим должностным лицом постановления (представления) органа (должностного

¹ Решение Бейского районного суда Республики Хакасия от 08.07.2021 № 12–113/2021; Решение Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 20.10.2020 по делу № 12-891/2020, 5-723/2020; Решение Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 22.07.2015 по делу № 12-459/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Ставропольского районного суда Самарской области от 09.09.2020 № 12–238/2020; Решение Кочевского районного суда Пермского края от 10.10.2019 № 12-31/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, по устранению причин и условий, способствовавших его совершению¹.

Должностные лица игнорируют полученные представления, вынесенные в порядке статьи 29.13 КоАП РФ, и по истечении месячного срока:

- не рассматривают их;
- не принимают конкретные меры по устранению указанных причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения;
- не сообщают о принятых мерах судье, органу, должностному лицу, вынесшим постановление (представление).

Представление должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, должно содержать конкретные, реально исполнимые требования, направленные на исключение в дальнейшем аналогичных обстоятельств, способствовавших совершению правонарушения.

Исполнимость представления следует понимать как наличие реальной возможности у лица устранить в предусмотренный законом срок выявленные причины и условия административного правонарушения.

Представление как акт, содержащий властное требование, в любом случае должно быть в необходимой мере мотивированным и понятным адресату изложенного в нем требования².

В силу части 1 статьи 29.13 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 07.09.2015 № 20-АД15-3; Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.10.2021 № 16–1513/2021; Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.06.2021 № 16-3714/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Центрального районного суда города Волгограда от 23.01.2020 по делу № 12–54/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление (часть 2 статьи 29.13 КоАП РФ).

За неисполнение представления предусмотрена административная ответственность (статья 19.6 КоАП РФ), поэтому представление должно отвечать критерию исполнимости.

Из приведенных норм следует, что выводы административного органа о наличии причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, должны подтверждаться доказательствами, основываться на материалах дела. В представлении должны быть приведены конкретные обстоятельства, установленные административным органом, которые создали условия для совершения правонарушения¹.

¹ Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 03.02.2022 по делу № 33а-1019/2022; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2015 № Ф01-702/2015 по делу № А43-16371/2014; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.12.2013 по делу № А29-498/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

Статья 19.7 КоАП РФ **«Непредставление сведений (информации)»**

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»:

- информация - сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления;
- документированная информация (документ) – зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать;
- информация о гражданах – сведения о фактах, событиях и обстоятельствах жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность;
- конфиденциальная информация – документированная информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с законодательством.

Случаи и условия обязательного распространения информации или предоставления информации, в том числе предоставление обязательных экземпляров документов, устанавливаются федеральными законами.

Статья 19.7 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за непредставление, несвоевременное представление либо представление сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде должностным лицам, представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления его законной деятельности.

Согласно статье 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, составляет три месяца¹.

¹ Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07.05.2020 № 16–1198/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Как следует из разъяснения, содержащегося в пп. «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Поскольку обязанность по представлению сведений лежит на лице, в отношении которого вынесено определение, то местом совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, следует считать место нахождения лица, не представившего в контролирующей орган такие сведения. Соответственно, дело об административном правонарушении должно рассматриваться по месту нахождения данного лица¹.

Субъектами административного правонарушения могут быть как физические лица (граждане или должностные лица), так и юридические лица.

С субъективной стороны описываемое правонарушение может совершено как умышленно, так и по неосторожности².

Объектом правонарушения по ст. 19.7 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере государственного и муниципального управления³.

Объективная сторона правонарушения состоит в том, что виновный не представляет совсем (полностью игнорирует исполнение своей обязанности)

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010) // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Ленинского районного суда города Курска от 14.02.2022 по делу № 12–32/13/2022, 5–527/2021; Решение Плесецкого районного суда Архангельской области от 15.04.2021 по делу № 12–14/2021; Решение Улетовского районного суда Забайкальского края от 29.04.2021 № 12-19/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Решение Ленинского районного суда города Курска от 14.02.2022 по делу № 12–32/13/2022, 5–527/2021; Решение Плесецкого районного суда Архангельской области от 15.04.2021 по делу № 12–14/2021; Решение Улетовского районного суда Забайкальского края от 29.04.2021 № 12-19/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

либо несвоевременно представляет в орган власти (должностному лицу) соответствующие сведения.

Объективная сторона правонарушения выражается в нарушении установленной законом обязанности по предоставлению информации. Это нарушение может заключаться:

- в непредставлении информации;
- в представлении информации с нарушением установленных сроков;
- в представлении неполной информации;
- в представлении искаженной (недостоверной) информации¹.

При рассмотрении дел данной категории в обязательном порядке должны быть разрешены вопросы наличия обязанности и возможности лица по представлению информации, истребуемой контролирующими органами.

При этом законом должна быть предусмотрена обязанность лица по предоставлению определенных сведений в контролирующие органы, а не право контролирующих органов требовать получения таких сведений и документов, в том числе, при проведении проверки.

Непредставление сведений по законному требованию уполномоченных органов образует иной состав административного правонарушения (например ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ), что требует отдельного разбирательства и выяснения всех обстоятельств в рамках другого дела.

Для установления факта непредоставления и (или) представления неполной информации должны быть исследованы нормативные акты, устанавливающие объем и перечень сведений (документов), которые истребует контролирующий орган.

В случае, если в нормативных актах не отражено, какой именно перечень документов и сведений является исчерпывающим и достаточным для

¹ Решение Ленинского районного суда города Курска от 14.02.2022 по делу № 12–32/13/2022, 5-527/2021; Решение Плесецкого районного суда Архангельской области от 15.04.2021 по делу № 12-14/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

выполнения лицом возложенной на него обязанности, административная ответственность по ст. 19.7 КоАП РФ не наступает.

Статья 19.7 КоАП РФ не является общей для всех случаев непредставления информации в государственные органы (органы местного самоуправления), даже если соответствующая обязанность предусмотрена законом.

Административная ответственность установлена лишь для случаев непредоставления информации в контролирующие органы.

Суд также должен установить, что не представленная лицом информация действительно является необходимой для осуществления контролирующим органом его законной деятельности¹.

Следует помнить о том, что непредставление истребованных в порядке ст. 26.10 КоАП РФ сведений не образуют объективную сторону, и, соответственно, состав ст. 19.7 КоАП РФ².

¹ Решение Советского районного суда города Самары от 24.09.2021 № 12–199/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Московского областного суда от 12.05.2015 № 4а-177/15 // СПС «КонсультантПлюс».

Статья 19.20 КоАП РФ

«Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)»

Согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Перечень таких видов деятельности определен в статье 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности». Порядок лицензирования определяется указанным законом, а также положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (например, положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490).

При квалификации правонарушения следует учитывать, что в данной статье речь идет о видах деятельности, не носящих коммерческого характера (осуществление медицинской или образовательной деятельности), не преследующих цели извлечения прибыли. В противном случае правонарушение должно квалифицироваться по ст. 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)»¹.

Объектом посягательства является порядок государственного управления в сфере деятельности, не связанной с извлечением прибыли, а объективная сторона правонарушения выражается в осуществлении лицензируемого вида

¹ Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 № П16-2796/2021; Постановление Октябрьского районного суда города Липецка от 28.11.2019 по делу № 5-172/2019; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2009 по делу № А70-6008/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

деятельности при отсутствии лицензии или с нарушением установленных лицензионных требований¹.

Субъектом ответственности за совершение административных правонарушений по ст. 19.20 КоАП РФ являются граждане, должностные лица, юридические лица, индивидуальные предприниматели.

Субъективная сторона административных правонарушений по ст. 19.20 КоАП РФ характеризуется как умышленной и неосторожной формой вины².

По ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ квалифицируются действия, если организация имеет лицензию на осуществление определенной образовательной деятельности (например, имеет лицензию на основные программы профессионального обучения), а занимается иной деятельностью (например, реализует дополнительные общеразвивающие программы)³.

По ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ квалифицируются действия, которыми нарушаются условия и требования в рамках полученной лицензии (например, распространенной практикой является осуществление образовательной деятельности по адресу, не указанному в лицензии)⁴.

Из разъяснений п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах,

¹ Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 № П16-2796/2021; Решение Центрального районного суда города Калининграда от 30.03.2022 по делу № 12–171/2022; Постановление Лефортовского районного суда города Москвы от 15.12.2021 № 05–0945/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2021 № 16–1637/2021; Постановление Азовского городского суда Ростовской области от 24.01.2022 по делу № 5–1838/2021; Постановление Автозаводского районного суда города Тольятти от 02.09.2020 № 5–1242/2020; Постановление Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.11.2020 по делу № 5–1931/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Решение Суземского районного суда Брянской области от 30.10.2019 по делу № 12–21/2019; Постановление Мосгорсуда от 27 ноября 2017 года по делу № 4а-7041/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Решение Мосгорсуда от 24 июля 2013 года по делу № 7-1723/2013; Решение Мосгорсуда от 24 марта 2016 года по делу № 7/133/2016; Постановление Ульяновского областного суда от 19.08.2016 по делу № 4А-265/2016; Постановление Магаданского областного суда от 28 ноября 2017 по делу № 4А-141/2017; Постановление Бобровского районного суда Воронежской области от 18.12.2017 по делу № 5-162/2017; Постановление Калининского районного суда города Новосибирска от 18.01.2019 по делу № 5-3/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу¹.

В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.20 КоАП РФ, составляет три месяца, поскольку объектом административного правонарушения является установленный порядок управления, объективная сторона выражается в осуществлении деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна)².

При длянщемся административном правонарушении (нарушение лицензионных требований) сроки давности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения³.

¹ Постановление Бобровского районного суда Воронежской области от 18.12.2017 по делу № 5–162/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Центрального районного суда города Калининграда от 30.03.2022 по делу № 12–171/2022; Постановление Верховного Суда РФ от 10.08.2021 № 73-АД21-3-К8; Постановление Верховного Суда РФ от 02.12.2019 № 44-АД19-30 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Кировского районного суда города Омска от 22.04.2022 № 5-1852/2022; Решение Верховного суда Республики Татарстан от 16.03.2022 по делу № 5-4443/2021, 7-212/2022; Решение Московского городского суда от 27.10.2021 по делу № 7-16323/2021;

Статья 14.1 КоАП РФ

«Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)»

Субъектами правонарушения являются граждане, индивидуальные предприниматели, юридические и должностные лица.

Субъективную сторону деяния характеризует вина в форме умысла и неосторожности¹.

Объектом посягательства по статье 14.1 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности².

Составы административных правонарушений, предусмотренных статьями 19.20 и 14.1 КоАП РФ, имеют различные родовые объекты (в главу 14 КоАП РФ включены составы административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций, а в главу 19 КоАП РФ - административные правонарушения против порядка управления)³.

Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.08.2021 по делу № 16-5655/2021; Постановление Верховного Суда РФ от 14.06.2019 № 74-АД19-5; Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.12.2019 № 16-223/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Решение Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 28.02.2022 по делу № 12-10/2022; Решение Промышленного районного суда города Ставрополя от 02.12.2020 № 12-714/2020; Постановление Торжокского городского суда Тверской области от 10.07.2019 по делу № 5-150/2019; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 по делу № А45-4837/2014; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014 по делу № А19-14165/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2014 по делу № А68-6418/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 12.05.2021 по делу № 12-138/2021; Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 № П16-2796/2021; Постановление Бежецкого городского суда Тверской области от 12.04.2021 по делу № 5-3-7/2021; Постановление Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 30.12.2020 по делу № 5-1001/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 20 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в области предпринимательской деятельности, а ст. 19.20 КоАП РФ предусматривает административную ответственность против порядка управления, ответственность за данные правонарушения предусмотрена различными главами КоАП РФ, родовый объект посягательства различный.

Рассмотрение административного правонарушения в отношении юридического лица по ст. 14.1 КоАП РФ подведомственно арбитражному суду. Санкция ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ предусматривает возможность конфискации изготовленной продукции, орудий производства и сырья, а, значит, ухудшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности, по сравнению с санкцией ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ¹.

Согласно ч. 3 ст. 23 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями рассматриваются судьями арбитражных судов.

Соответственно, материалы административного дела по статье 14.1 КоАП РФ должны быть направлены в арбитражный суд. При получении

¹ Постановление Устьянского районного суда Архангельской области от 18.11.2016 по делу № 5–56/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

соответствующих материалов судами общей юрисдикции последние, учитывая отсутствие единства объекта посягательства, самостоятельно переквалифицировать действия (бездействие) виновных лиц со ст. 19.20 КоАП РФ на ст. 14.1 КоАП РФ не имеют права¹.

Объективная сторона правонарушения заключается в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), либо с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Разграничение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 19.20 и ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, ч. 2 ст. 19.20 и ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, ч. 3 ст. 19.20 и ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, осуществляется по признакам объективной стороны. *Квалифицирующим признаком является характер осуществления деятельности и получение (неполучение) прибыли от такой деятельности².*

На основании пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, не образуют состав

¹ Решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 13.10.2021 по делу № 12–71/2021; Постановление Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 08.07.2021 № 5–770/2021; Постановление Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 18.11.2019 по делу № 5–309/2019; Постановление Избербашского городского суда Республики Дагестан от 30.09.2015 по делу № 5-124/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Арбитражного суда Томской области от 18.01.2022 по делу № А67-10564/2021; Постановление Автозаводского районного суда города Тольятти от 02.09.2020 № 5–1242/2020; Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 01.12.2020 № 12–615/2020; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019 № 07АП-13093/18 по делу № А67-11751/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Доказательствами, подтверждающими факт занятия деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

Вместе с тем само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию правонарушений, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом¹.

В соответствии с пунктами 17-20 статьи 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность – это деятельность по реализации образовательных программ.

Образовательной деятельностью могут заниматься как образовательные организации (некоммерческие организации), так и организации, осуществляющие обучение, к которым относятся юридические лица, осуществляющие на основании лицензии наряду с основной деятельностью

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 25.06.2019) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; Постановление Верховного Суда РФ от 30.06.2006 № 53-ад06-2; Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 № 06АП-3/2022 по делу № А04-8175/2021; Постановление Автозаводского районного суда города Тольятти от 02.09.2020 № 5-1242/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности.

Законодательством об образовании не предусмотрено, что осуществление образовательной деятельности организациями, осуществляющими обучение (в том числе коммерческими организациями), не связано с извлечением прибыли.

Следует помнить о том, что осуществление лицом деятельности по присмотру и уходу за детьми с организацией их досуга без реализации образовательных программ не образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ¹.

При наличии признаков предпринимательской деятельности лица, осуществляющие образовательную деятельность при отсутствии лицензии или с нарушением лицензионных требований и условий, привлекаются к административной ответственности по статье 14.1 КоАП РФ². В частности, судами выясняются цели деятельности лица, изучаются устав организации, налоговые декларации по налогу на прибыль, код вида экономической деятельности по классификатору ОКВЭД, а также иные документы и доказательства административного дела³.

Срок давности привлечения виновных лиц по статье 14.1 КоАП РФ составляет три месяца.

Административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.1 КоАП РФ, следует относить к категории длящихся.

¹ Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 № 02АП-334/2020 по делу № А82-21810/2019; Постановление Кушнаренковского районного суда Республики Башкортостан от 18.11.2015 № 5–14/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 23.01.2020 по делу № 5–11/2020; Постановление Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 16.04.2014 № 5–23/2014; Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.03.2010 по делу № А10-371/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии с частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ, при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

При этом следует иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения¹.

¹ Решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.03.2022 по делу № А29-892/2022; Решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.06.2021 по делу № А33-13307/2021; Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.05.2017 по делу № А40-40237/2017-2-301; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 по делу № А08-6814/2014 // СПС КонсультантПлюс.

Статья 19.30 КоАП РФ

«Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса»

Субъектами административной ответственности по ч. 1 – ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ являются должностные и юридические лица, а по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ – дополнительно физические лица (за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации).

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.30 КоАП РФ, выразившегося в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, являются как руководители, организаторы пунктов проведения экзаменов, другие лица, привлекаемые к проведению государственной итоговой аттестации, общеобразовательные организации, так и участники государственной итоговой аттестации¹.

Субъективная сторона административных правонарушений по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ характеризуется умыслом², а ч. 1 – ч. 3, ч. 5 – ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ умышленной и неосторожной формой вины³.

¹ Решение Тотемского районного суда Вологодской области от 29.11.2021 № 12–231/2021; Постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.03.2018 по делу № П4А-25/2018 // СПС КонсультантПлюс.

² Решение Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 14.09.2021 по делу № 12–95/2021; Решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 20.10.2020 № 12–248/2020; Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.11.2019 № 16–165/2019; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь — июль 2014 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.09.2014) // СПС КонсультантПлюс.

³ Решение Центрального районного суда города Новокузнецка от 02.07.2020 № 12–196/2020; Решение Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 29.10.2019 № 12–146/2019; Решение Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 24.12.2014 по делу № 12–35/2014; Решение Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 24.12.2014 по делу № 12–34/2014; Решение Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 13.05.2013 по делу № 12–281/13 // СПС КонсультантПлюс.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения по соблюдению законодательства об образовании, установленный порядок реализации законодательства об образовании¹.

Объективную сторону правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

По ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ квалифицируется ведение образовательной деятельности представительскими образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг. Например, к административным правонарушениям по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ относятся следующие случаи:

- заключение договоров на обучение за счет средств физических лиц заключаются после издания распорядительных актов о приеме в платные группы²;
- отсутствие договоров на оказание платных образовательных услуг, заключенных образовательным учреждением с родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся (данные договоры директор учреждения отказался представить проверяющим лицам) либо заключение договоров об оказании платных образовательных услуг, в которых не содержатся все необходимых и обязательных сведений³;

¹ Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № П16-3693/2021; Решение Ессентукского городского суда Ставропольского края от 02.11.2018 № 12–194/18; Решение Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 18.12.2014 по делу № 12–738/2014 // СПС КонсультантПлюс.

² Решение мирового судьи судебного участка № 74 Клинского судебного района Московской области от 22 сентября 2015 года по делу № 5–393/2015 // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2021 № 16–8274/2021; Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2021 № 16–8271/2021; Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.08.2020 № 16–5949/2020; Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.09.2020 № 16–3525/2020; Постановление Верховного Суда РФ от 02.07.2015 № 5-АД15-15 // СПС КонсультантПлюс.

- отсутствие распорядительных актов образовательной организации о приеме обучающихся на обучение¹.

Нарушение правил оказания платных образовательных услуг является длящимся административным правонарушением.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что по общему правилу постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В соответствии с частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ начинается со дня обнаружения административного правонарушения².

¹ Решение Вологодского городского суда Вологодской области от 04.04.2017 по делу № 12–583/2017 // СПС КонсультантПлюс.

² Решение Октябрьского районного суда города Архангельска от 21.12.2021 № 12-727/2021; Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2020 № 16-2785/2020; Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.10.2020 № 16-5671/2020; Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 № 16-394/2020; Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.08.2020 № 16-5949/2020; Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2019 года № 32-АД19-2 // СПС «КонсультантПлюс».

По ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ квалифицируется реализация не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом¹ либо неправомерный отказ в выдаче документов об образовании и (или) о квалификации².

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния³.

По ч. 3 ст. 19.30 КоАП РФ наступает административная ответственность за выдачу организацией, осуществляющей образовательную деятельность, по не имеющим государственной аккредитации образовательным программам документов об образовании, документов об образовании и о квалификации установленного в соответствии с законодательством об образовании образца⁴.

По ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ административное наказание наступает за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании

¹ Решение Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 13.01.2020 по делу № 12–1/2020; Решение Советского районного суда города Ростова-на-Дону от 06.03.2020 по делу № 12–91/2020; Постановление Ленинского районного суда города Махачкалы от 18.02.2019 по делу № 5–6/2019 (5-843/2018); Постановление Саратовского областного суда от 23.04.2015 по делу № 4А-227/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

² Решение Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 13.01.2020 по делу № 12–1/2020; Решение Советского районного суда города Ростова-на-Дону от 06.03.2020 по делу № 12–91/2020; Постановление Ленинского районного суда города Махачкалы от 18.02.2019 по делу № 5–6/2019 (5-843/2018); Постановление Саратовского областного суда от 23.04.2015 по делу № 4А-227/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 13.10.2021 № 12–1325/2021; Решение Аларского районного суда Иркутской области от 07.06.2019 № 12–17/2019; Решение Корткеросского районного суда Республики Коми от 24.08.2018 по делу № 12–92/2018 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2020 № 88а-21485/2020 по делу № 2а-324/2019; Решение Абзелиловской районного суда Республика Башкортостан по делу 12-90/2015 от 09 сентября 2015 года; Решение мирового судьи судебного участка № 2 Егорянского района Ростовской области от 19 сентября 2015 года по делу № 5–344/2015; Постановление Пермского краевого суда от 05.06.2015 по делу № 44а-434/2015 // СПС КонсультантПлюс.

порядка проведения государственной итоговой аттестации (ГИА). Во время проведения ГИА допускаются следующие нарушения:

- в состав предметных комиссий включаются лица, не соответствующие квалификационным требованиям¹;
- у обучающихся во время проведения экзамена имеются в наличии письменные заметки, в том числе на руках, шпаргалки, телефоны и (или) дополнительные справочные материалы²;
- школой не передано в региональную информационную систему заявление на участие в сдаче единого государственного экзамена выпускника текущего года³;
- организаторами ППЭ не осуществляется контроль за обеспечением обучающихся экзаменационными материалами, ими перепутаны экзаменационные комплекты (вариант КИМ не соответствует бланкам ответов)⁴;
- обучающиеся выносят из аудиторий и ППЭ экзаменационные материалы на бумажном или электронном носителях, фотографируют экзаменационные материалы⁵;
- организаторы ППЭ имеют средства мобильной связи⁶;

¹ Решение мирового судьи судебного участка № 49 Каменского судебного района Свердловской области по делу № 5–488/2015 от 25 сентября 2015 года // СПС КонсультантПлюс.

² Апелляционное определение Вологодского областного суда от 02.03.2021 № 2а-1176/2020; Апелляционное определение Московского городского суда от 29.07.2021 № 33а-3230/2021; Решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 19.02.2020 № 12-130/2020; Решение мирового судьи судебного участка № 1 Каменского судебного района Ростовской области по делу № 5–578/2015 от 22 сентября 2015 года // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.01.2014 по делу № 4А-751/2013 г. // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2022 № 16–980/2022; Решение мирового судьи судебного участка № 4 Красноуфимского судебного района Свердловской области по делу № 5–567/2015 от 14 сентября 2015 года // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Постановление Московского городского суда от 05 марта 2018 года по делу № 4а-9177/2017 // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Постановление Щербинского районного суда города Москвы от 05.10.2020 по делу № 5–3925/2020; Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2020

- организаторы ППЭ допускают наличие и использование обучающимися средств связи, фото, аудио и видеоаппаратуры, справочных материалов, письменных заметок и иных средств хранения и передачи информации¹.

Нарушение установленного порядка приема в образовательные организации образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ. К противоправным деяниям по ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ относятся следующие случаи:

- при приеме на обучение образовательная организация не знакомит поступающих с уставом, лицензией на осуществление образовательной деятельности и другими документами, регламентирующими деятельность организации, правами и обязанностями обучающихся²;
- заявление о приеме обучающихся не отвечает установленным требованиям³;
- в личных делах отсутствуют документы, предусмотренные законодательством о приеме обучающихся⁴;
- отсутствует журнал приема заявлений в образовательную организацию⁵;
- не заключены договоры между учреждением и родителями воспитанников;

№ 16–7298/2020; Постановление Московского городского суда от 06.04.2018 № 4а-43/2018 // СПС КонсультантПлюс.

¹ Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.12.2019 № 16–560/2019 // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № П16-3693/2021 // СПС КонсультантПлюс.

³ Решение Апатитского городского суда Мурманской области от 13.07.2021 по делу № 12–81/2021; Решение Пряжинского районного суда Республики Карелия от 09.04.2021 по делу № 12-55/2021 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Решение Апатитского городского суда Мурманской области от 13.07.2021 по делу № 12–81/2021

⁵ Постановление Ростовского областного суда от 28.05.2018 № 4а-487/2018 // СПС КонсультантПлюс.

- отсутствие необходимых сведений в заявлениях о приеме на обучение¹;
- несвоевременно издается распорядительный акт о зачислении обучающихся².

Частью 6 ст. 19.30 КоАП РФ установлена повышенная административная ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 или ч. 4 статьи 19.30 КоАП РФ, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение.

¹ Решение Октябрьского районного суда города Мурманска от 23.07.2020 по делу № 12–430/2020; Постановление Московского городского суда от 15 мая 2017 года по делу № 4а-1889/2017 // СПС КонсультантПлюс.

² Решение Пряжинского районного суда Республики Карелия от 09.04.2021 по делу № 12–55/2021; Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2020 № 16–3212/2020; Решение Третьяковского районного суда Алтайского края от 18 сентября 2015 года по делу № 12–21/2015 // СПС КонсультантПлюс.

Статья 19.30.2 КоАП РФ

«Непредставление или несвоевременное представление сведений либо нарушение порядка внесения сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении»

Административная ответственность наступает:

- по ч. 1 ст. 19.30.2 за нарушение должностным лицом федерального государственного органа или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, либо органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, либо организацией, осуществляющей образовательную деятельность, или должностным лицом такой организации порядка или сроков внесения в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведений о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении, сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации¹;
- по ч. 2 ст. 19.30.2 за непредставление должностным лицом федерального государственного органа или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, либо органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, либо организацией, осуществляющей

¹ Решение Нижнесергинского районного суда Свердловской области от 04.05.2022 по делу № 12-41/2022; Постановление Соломбальского районного суда города Архангельска от 25.10.2021 № 5-1336/2021; Решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 15.11.2021 по делу № 12-3766/2021 // СПС КонсультантПлюс.

образовательную деятельность, или должностным лицом такой организации в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведений о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении, сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации¹.

Административное правонарушение по ст. 19.30.2 КоАП РФ не является длящимся, поэтому срок давности исчисляется по общим правилам – три месяца со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения. В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности².

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.30.2 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Субъектами административной ответственности являются должностные и юридические лица.

¹ Решение Тобольского городского суда Тюменской области от 15.11.2021 № 12–153/2021 // СПС КонсультантПлюс.

² Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 13.04.2022 № 12–313/2022; Решение Звериноголовского районного суда Курганской области от 19.01.2022 по делу № 12–1/2022; Решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 16.05.2022 по делу № 12–334/2022; Решение Луховицкого районного суда Московской области от 30.09.2021 № 12–362/2021 // СПС КонсультантПлюс.

Статья 9.13 КоАП РФ

«Уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг»

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) условия для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, а также к предоставляемым в них услугам.

Согласно приказу Минобрнауки России от 09.11.2015 № 1309 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи» руководителями организаций, предоставляющих услуги в сфере образования, обеспечивают создание инвалидам условий доступности объектов в соответствии с установленными требованиями:

- а) возможность беспрепятственного входа в объекты и выхода из них;
- б) возможность самостоятельного передвижения по территории объекта в целях доступа к месту предоставления услуги, в том числе с помощью работников объекта, предоставляющих услуги, ассистивных и вспомогательных технологий, а также сменного кресла-коляски;
- в) возможность посадки в транспортное средство и высадки из него перед входом в объект, в том числе с использованием кресла-коляски и, при необходимости, с помощью работников объекта;
- г) сопровождение инвалидов, имеющих стойкие нарушения функции зрения, и возможность самостоятельного передвижения по территории объекта;
- д) содействие инвалиду при входе в объект и выходе из него, информирование о доступных маршрутах общественного транспорта;
- е) надлежащее размещение носителей информации, необходимой для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам и услугам, с

учетом ограничений их жизнедеятельности, в том числе дублирование необходимой для получения услуги звуковой и зрительной информации, а также надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля и на контрастном фоне;

ж) обеспечение допуска на объект, в котором предоставляются услуги, собаки-проводника при наличии документа, подтверждающего ее специальное обучение, выданного по форме и в порядке, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.13 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем, отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния¹.

Объективная сторона правонарушения заключается в уклонении должностного или юридического лица от выполнения установленных законом обязанностей по соблюдению требований законодательства, обеспечивающих доступность объектов для инвалидов. Состав этого правонарушения могут образовывать как бездействие, так и действия, нарушающие такие нормы².

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в области обеспечения доступа инвалидов к объектам инженерной, транспортной, социальной инфраструктуры³.

Возложенная на организации независимо от их организационно-правовых форм обязанность по обеспечению инвалидам условий для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и

¹ Решение Климовского районного суда Брянской области от 17.08.2020 по делу № 12–26/2020; Решение Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода от 23.07.2020 по делу № 12–155/2020 // СПС КонсультантПлюс.

² Решение Саратовского областного суда от 05.06.2020 по делу № 21–203/2020 (12-1-13/2020); Решение Волжского районного суда города Саратова от 14.04.2014 по делу № 12–68/2014 // СПС КонсультантПлюс.

³ Решение Промышленного районного суда города Ставрополя от 17.03.2021 № 12–244/2021; Решение Переславского районного суда Ярославской области от 21.05.2020 по делу № 12–100/2020 // СПС КонсультантПлюс.

транспортной инфраструктур не ставится в зависимость от наличия или отсутствия достаточных финансовых средств либо иных условий¹.

Ссылка на то, что в школе разработан и утвержден план действий по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и предоставляемых на них услуг (дорожная карта), не является основанием для освобождения от административной ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины школы в неисполнении требований по обеспечению условий для доступа инвалидов.

Довод жалобы о малозначительности совершенного правонарушения является несостоятельным, поскольку действия (бездействие), нарушающие права инвалидов, не могут быть признаны малозначительными².

С субъективной стороны правонарушение может быть совершено умышленно или по неосторожности³.

Субъектами административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 КоАП РФ, выступают должностные лица и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм, в обязанности которых входит создание условий, обеспечивающих инвалидам доступ к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктур⁴.

¹ Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.07.2020 № 16-4614/2020; Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.08.2020 № 16-5046/2020; Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.08.2020 № 16-5046/2020; Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2020 № 16-5060/2020; Решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 14.01.2021 по делу № 12-6/2021 // СПС КонсультантПлюс.

² Решение Фокинского районного суда города Брянска от 26.09.2019 № 12-131/2019 // СПС КонсультантПлюс.

³ Решение Азовского городского суда Ростовской области от 02.09.2020 по делу № 12-198/2020; Решение Ивановского областного суда от 26.05.2020 по делу № 21-93/2020; Решение Волжского районного суда города Саратова от 14.04.2014 по делу № 12-68/2014 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 02.08.2021 № 12-286/2021; Решение Переславского районного суда Ярославской области от 21.05.2020 по делу № 12-100/2020 // СПС КонсультантПлюс.