

Департамент образования города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

М.К. Топоркова

С.И. Фёклин

**КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ:
теория и практика применения**

Учебно-практическое пособие для работников,
осуществляющих контрольные (надзорные) мероприятия
в сфере образования

Москва
Книгодел
2016

УДК 342.95
ББК 67.401
К57

Учебно-практическое пособие было подготовлено в рамках реализации Государственной программы города Москвы на среднесрочный период (2012–2016 гг.) «Развитие образования города Москвы» («Столичное образование») по государственному заданию Департамента образования города Москвы в рамках научно-исследовательских работ Московского городского педагогического университета «Экспертно-консультативное сопровождение осуществления государственного контроля (надзора) в сфере образования города Москвы».

К57 **Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: теория и практика применения: Учебно-практическое пособие для работников, осуществляющих контрольные (надзорные) мероприятия в сфере образования / Сост. М.К. Топоркова, С.И. Фёклин. – М.: Книгодел, 2016. – 124 с.**

ISBN 978-5-9659-0123-4

В пособии описываются и анализируются вопросы административной ответственности субъектов, осуществляющих образовательную деятельность и обучение, в том числе проблемные вопросы производства по делам об административных правонарушениях.

УДК 342.95
ББК 67.401

ООО «Книгодел»
(495) 689-75-36; (495) 689-72-45 (факс);
e-mail: laton@mail.ru

Подписано в печать 30.04.2016.
Формат 60х90/16. Усл. печ. л. 7,75.
Тираж 150 экз.
Заказ № 1619

ISBN 978-5-9659-0123-4

© Книгодел, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. Методические рекомендации по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения.....	4
1.1. Общие положения.....	4
1.2. Основные понятия.....	4
1.3. Участие лица, совершившего административное правонарушение, его законного представителя или защитника в производстве по делу об административном правонарушении.....	5
1.4. Возбуждение дел об административных правонарушениях.....	7
1.5. Рассмотрение дел об административных правонарушениях.....	17
1.6. Порядок и сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении.....	16
1.7. Истечение срока давности привлечения к административной ответственности.....	17
Глава 2. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, протоколы по которым составляют должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования.....	28
Глава 3. Вопросы, возникающие в правоприменительной практике.....	40

Глава 1

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОРЯДКУ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

1.1. Общие положения

Настоящие методические рекомендации подготовлены в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и другими материалами.

1.2. Основные понятия

Административное правонарушение – противоправное, виновное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ст. 2.1 КоАП РФ).

Законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 1.1 КоАП РФ).

Административное наказание – установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ст. 3.1 КоАП РФ).

Административный штраф – административное наказание имущественного характера, имеющее денежную форму, которая выражается во взыскании с нарушителя в доход бюджета определенной суммы денежных средств в рублях (ст. 3.5 КоАП РФ).

Субъект административного правонарушения – лицо, совершившее административное правонарушение.

Физическое лицо – лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста 16 лет.

Должностное лицо – лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. К этой же категории относятся и лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Юридическое лицо – организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК РФ).

1.3. Участие лица, совершившего административное правонарушение, его законного представителя или защитника в производстве по делу об административном правонарушении

3.1. Субъектом административного правонарушения является физическое, юридическое либо должностное лицо, совершившее административное правонарушение.

3.2. Физические лица в производстве по делу об административном правонарушении могут выступать как лично, так и через представителей.

3.3. С учетом положений ст. 25.5 КоАП РФ юридическую помощь физическому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может оказывать защитник, в качестве которого в производство по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица удостоверяются доверенностью на участие в административных делах, заверенной нотариально (или иным приравненным способом), выданной физическим лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Следует учитывать, что лица, оказывающие юридическую помощь тем, в отношении которых ведется производство по делу об ад-

министративном правонарушении, вправе в силу закона пользоваться всеми процессуальными правами, предусмотренными КоАП РФ в отношении представляемых ими лиц. В связи с этим специальные полномочия, например, на ознакомление со всеми материалами дела об административном правонарушении, обжалование, могут в доверенности не оговариваться.

3.4. Наряду с лицами, указанными в п. 3.3 настоящих Методических рекомендаций, защиту прав и законных интересов несовершеннолетних лиц (лиц в возрасте от 16 до 18 лет) могут осуществлять их законные представители. Законными представителями несовершеннолетнего лица признаются его родители, усыновители, опекуны или попечители (ст. 25.3 КоАП РФ). Их полномочия удостоверяются свидетельством о рождении или об усыновлении, удостоверением опекуна или попечителя, выданным органом опеки и попечительства, а также иными документами.

При возбуждении дела об административном правонарушении в отношении несовершеннолетнего лица должностное лицо, уполномоченное возбуждать и (или) рассматривать дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие законного представителя указанного лица. В случае принятия такого решения должностное лицо извещает законного представителя в порядке, предусмотренном ст. 25.15 КоАП РФ.

3.5. Законными представителями юридического лица признаются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ). Полномочия законного представителя подтверждаются оригиналом или заверенной в установленном порядке копией учредительных документов или выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим следует учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности (например, руководитель его филиала или подразделения, юрист организации), законным представителем юридического лица не считается.

При этом права, принадлежащие законным представителям юридических лиц, могут осуществляться ими через защитника или иное лицо, действующее на основании доверенности (в том числе общего характера, содержащей полномочия на участие в административных делах), выданной этим законным представителем юридического лица.

3.6. Лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несет административную ответственность как должностное лицо.

Вместе с тем должностные лица в производстве по делу об административном правонарушении выступают как лично, так и через представителей.

3.7. Копии предусмотренных настоящим разделом документов, подтверждающих полномочия представителей физических или юридических лиц (должностных лиц), приобщаются к материалам дела об административном правонарушении.

3.8. Не могут выступать в качестве представителей физических и юридических лиц (должностных лиц) в производстве по делам об административных правонарушениях сотрудники государственных органов, осуществляющих надзор и контроль за соблюдением правил, нарушение которых явилось основанием для возбуждения данного дела, или если они ранее выступали в качестве иных участников производства по данному делу (ч. 1 ст. 25.12 КоАП РФ).

1.4. Возбуждение дел об административных правонарушениях

4.1. Производство по делу об административном правонарушении возбуждается должностным лицом путем составления протокола об административном правонарушении. Перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утверждается распорядительным актом органа исполнительной власти, осуществляющего переданные полномочия в сфере образования (приложение № 1).

4.2. Составы административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, протоколы по которым могут составлять должностные лица в соответствии с распорядительным актом органа исполнительной власти, осуществляющего переданные полномочия в сфере образования: ст. 5.57, ч. 2 ст. 18.19, ч. 1 ст. 19.4, ч. 1 ст. 19.5, ст. 19.6, ст. 19.7, ст. 19.30.

4.3. Дело об административном правонарушении возбуждается должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Такими поводами являются:

- непосредственное установление должностными лицами факта административного правонарушения;
- поступившие к ним материалы, указывающие на наличие события административного правонарушения;
- сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

4.4. Протокол об административном правонарушении (далее – протокол) составляется должностным лицом немедленно после выявления совершения административного правонарушения, то есть с момента установления должностным лицом факта административного проступка (ст. 28.5 КоАП РФ).

Если должностному лицу для составления протокола необходимо выяснить дополнительные обстоятельства по делу либо данные о физическом лице или сведения о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Если протокол будет составлен за пределами сроков, установленных ст. 28.5 КоАП РФ, это не будет являться существенным недостатком, так как указанные сроки не являются пресекательными¹.

Протокол должен содержать дату и место его составления, должность, фамилию и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса мест жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статью КоАП РФ, предусматривающую административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Вместе с тем существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола).

4.5. Должностное лицо при составлении протокола разъясняет физическому, должностному лицу или законному представителю юридического лица (далее – лицо), в отношении которых ведется дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу их права и обязанности, предусмотренные

¹ Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

ст. 51 Конституции Российской Федерации и соответствующими положениями главы 25 КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе.

Свидетели, специалисты, эксперты, переводчики при участии в деле об административном правонарушении предупреждаются об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений¹.

Отсутствие таких разъяснений и предупреждений в протоколе или отдельном объяснении лица может быть признано судом нарушением, влекущим невозможность использования такого доказательства при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Кроме того, должностное лицо выясняет, владеет ли лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, русским языком и нуждается ли в услугах переводчика, что удостоверяется подписью данного лица.

В ч. 2 ст. 26 Конституции РФ закреплено право каждого на пользование родным языком. В силу указанной конституционной нормы, а также в соответствии с положением ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ, суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользование услугами переводчика².

В случае если указанное лицо не владеет русским языком, должностное лицо привлекает переводчика в порядке, установленном ст. 25.10 КоАП РФ. Переводчик предупреждается об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за заведомо неправильный перевод.

4.6. После составления протокола лицу, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, должностным лицом предоставляется возможность ознакомления с протоколом. Данное лицо имеет право представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Объяснения могут быть получены как в самом протоколе об административном правонарушении, так и на отдельном бланке объяснений.

Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении. Копия протокола вручается под расписку указанному лицу.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

² Пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» // СПС «КонсультантПлюс».

В случае отказа от подписания протокола лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, в протоколе делается соответствующая запись.

Вместе с тем отказ от подписания протокола лицом, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, впоследствии не является препятствием для рассмотрения дела об административном правонарушении.

Копия протокола направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня его составления.

4.7. Неявка лица, надлежащим образом извещенного (ст. 25.15 КоАП РФ) для составления протокола, не является препятствием для его составления и рассмотрения в последующем дела об административном правонарушении.

Материалы, подтверждающие причины неявки вызываемого лица или его представителя, приобщаются к материалам дела.

Статьей 25.15 КоАП РФ предусмотрены способы извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков.

Извещение направляется указанным лицам заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Кроме того, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может осуществляться посредством факсимильной, мобильной и иных средств связи в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки извещения адресату¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

4.8. Должностному лицу при решении вопроса о привлечении лица, совершившего административное правонарушение, к административной ответственности рекомендуется учитывать соответствующие сроки давности. Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административных правонарушениях не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных ст. 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

Так, срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 данной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом необходимо помнить, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

4.9. В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении по поступившим к должностному лицу материалам, указывающим на наличие события административного правонарушения, им выносятся мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (Приложение № 4).

1.5. Рассмотрение дел об административных правонарушениях

5.1. Порядок рассмотрения дел об административном правонарушении, определенный ст. 29.7 КоАП РФ, является единым для всех должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела.

5.2. В соответствии с абз. 6 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.57, ч. 2 ст. 18.19,

ч. 1 ст. 19.4, ч. 1 ст. 19.5, ст. 19.6, ст. 19.7, ст. 19.20, ст. 19.30 КоАП РФ, рассматривают мировые судьи.

По правилам КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица (ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ).

5.3. При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в целях всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела, а также разрешения его в соответствии с законом проверяются правильность составления протокола, достаточность материалов для рассмотрения дела по существу, а также имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, перечисленные в ст. 24.5 КоАП РФ:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);
- действия лица в состоянии крайней необходимости;
- издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;
- отмена закона, установившего административную ответственность;
- истечение сроков давности привлечения к административной ответственности;
- наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела;
- смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения материалов выносятся определение о назначении времени и места рассмотрения дела, а также о вызове лиц, участвующих в деле.

5.4. При получении протокола и других материалов мировые судьи рассматривают дело об административном правонарушении в двухмесячный срок.

В случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен, но не более чем на один месяц, о чем выносится мотивированное определение.

Положение ч. 2 ст. 29.6 КоАП РФ не исключает возможности неоднократного продления срока рассмотрения дела. Однако в этом случае общий период, на который осуществляется продление, не должен превышать один месяц, а срок рассмотрения дела с учетом продления не может составлять более 3-х месяцев со дня получения судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела¹.

5.5. При подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях выясняется, было ли лицу, участвующему в деле об административном правонарушении, сообщено о составлении протокола, о месте, дате, времени рассмотрения дела, уведомило ли данное лицо о невозможности прибытия на рассмотрение дела, являются ли причины неявки уважительными.

5.6. При принятии решения о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц мировой судья исходит из требований КоАП РФ о возможности полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств дела, а также разрешения его в соответствии с КоАП РФ.

Исходя из положений ч. 2 и 3 ст. 25.1 КоАП РФ, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, при соблюдении следующих условий:

- у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщений в случае его согласия на уведомление таким способом при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату;
- по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (ч. 3 ст. 21.1 КоАП РФ);
- лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу, об отложении рассмотрения дела разрешается судьей исходя из уважительности приведенных в нем доводов с точки зрения со-

¹ Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

блюдения прав данного лица, предусмотренных ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также возможности назначения даты следующего рассмотрения дела в пределах установленных сроков и других обстоятельств конкретного дела¹.

Если рассмотрение дела об административном правонарушении отложено в связи с неявкой без уважительной причины лиц, чье отсутствие препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с КоАП РФ, выносится определение об отложении рассмотрения дела и принятии мер по их явке, т.е. повторно по месту нахождения неявившихся лиц направляются повестки или иные уведомления о другом времени рассмотрения дела или выносится определение о приводе (ст. 27.15 КоАП РФ).

Определение о приводе должно содержать сведения: о лице, в отношении которого принято решение о приводе, месте доставления данного лица, к какому времени обеспечить явку и кому поручается исполнение привода.

5.7. При продолжении рассмотрения дела об административном правонарушении:

- объявляется, кто рассматривает дело, какое дело подлежит рассмотрению;
- устанавливается факт явки привлекаемого физического лица, должностного лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела;
 - проверяются полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника и представителя;
 - разъясняются лицам, участвующим в рассмотрении дела, их права и обязанности, предусмотренные главой 25 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации;
 - рассматриваются заявленные отводы и ходатайства;
 - выносится определение об отложении рассмотрения дела в случае поступления заявления о самоотводе; отвода специалиста, эксперта или переводчика, если указанный отвод препятствует рассмотрению дела по существу; необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы;
 - выносится определение о приводе лица, участие которого признается обязательным при рассмотрении дела;

¹ Пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

- оглашается протокол;
- заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется дело об административном правонарушении, показания других лиц, участвующих в производстве по делу;
- исследуются иные доказательства.

5.8. При заслушивании объяснения лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, выясняется его отношение к обвинению, содержащемуся в протоколе (признает ли себя виновным).

Если в своих объяснениях лицо неполно изложило обстоятельства правонарушения, то эти обстоятельства выясняются путем постановки вопросов.

В случае, если лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, отказалось от дачи объяснений, то данный факт отражается в постановлении.

Перед заслушиванием свидетеля он предупреждается об административной ответственности за заведомо ложные показания по ст. 17.9 КоАП РФ, о чем отбирается подпись.

5.9. По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о назначении административного наказания (далее – постановление) или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела (ст. 29.11 КоАП РФ). В исключительных случаях составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем 3 дня со дня окончания разбирательства дела. При этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Постановление вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его вынесения, при условии, что оно не было обжаловано (опротестовано) в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

5.10. По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть принято решение о вынесении представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.13 КоАП РФ лицо, в отношении которого вынесено соответствующее представление, обязано его рассмотреть и в течение месяца со дня получения такого представления сообщить о принятых мерах судье, вынесшему постановление.

В случае непринятия мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

лицом, привлеченным к административной ответственности, данное лицо привлекается к административной ответственности по ст. 19.6 КоАП РФ.

1.6. Порядок и сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении

6.1. Главой 30 КоАП РФ установлен порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 30.1 КоАП РФ постановление, вынесенное судьей, может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1–25.5 КоАП РФ, в вышестоящий суд.

6.2. Право на обжалование постановлений по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законным представителям физического лица, законным представителям юридического лица, в отношении которого вынесено постановление или являющегося потерпевшим, а также защитнику и представителю этих лиц.

Кроме того, постановление по делу об административном правонарушении, равно как и постановление об отказе в привлечении к административной ответственности, вынесенное судом, может быть также обжаловано в вышестоящий суд должностным лицом, составившим протокол.

6.3. В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

При исчислении сроков на обжалование постановления по делу об административном правонарушении следует руководствоваться положениями ст. 4.8 КоАП РФ.

6.4. В случае пропуска десятидневного срока на обжалование по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судом, правомочным рассматривать такую жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится постановление.

Если к жалобе на постановление не приложено ходатайство о восстановлении срока на его обжалование, суд отказывает в ее принятии и возвращает заявителю.

Необходимо отметить, что порядок оспаривания постановлений об административных правонарушениях применяется также и при обжаловании определений судов об отказе в привлечении лица к административной ответственности должностными лицами, вынесенными протокол.

6.5. При судебном порядке оспаривания срок рассмотрения жалобы составляет два месяца со дня ее поступления со всеми материалами дела в суд.

Рассмотрение жалоб об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях осуществляется путем проверки доводов жалобы и материалов административного дела.

Так, при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется наличие обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения жалобы данным судьей (личная, прямая или косвенная заинтересованность судьи, должностного лица в разрешении дела), а также имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Таковыми обстоятельствами, согласно ст. 24.5 КоАП РФ, являются:

- отсутствие события административного правонарушения;
- отсутствие состава административного правонарушения;
- действия лица в состоянии крайней необходимости;
- издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; отмена закона, установившего административную ответственность;
- наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела;
- смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Суд, рассматривающий жалобу на постановление, не связан ее доводами и проверяет дело в полном объеме.

1.7. Истечение срока давности привлечения к административной ответственности

7.1. Статьей 4.5 КоАП РФ установлены сроки давности привлечения к административной ответственности. Так, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

7.2. В случае если при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выявлено, что оно вынесено за пределами срока для привлечения к административной ответственности, такое постановление подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению.

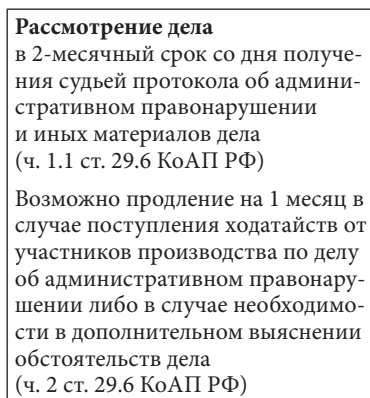
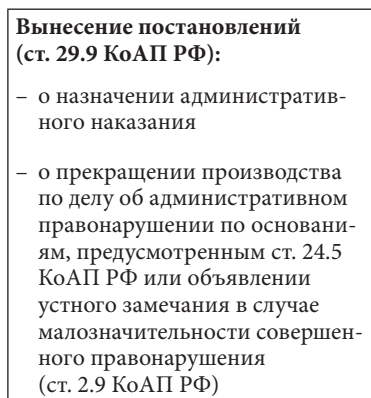
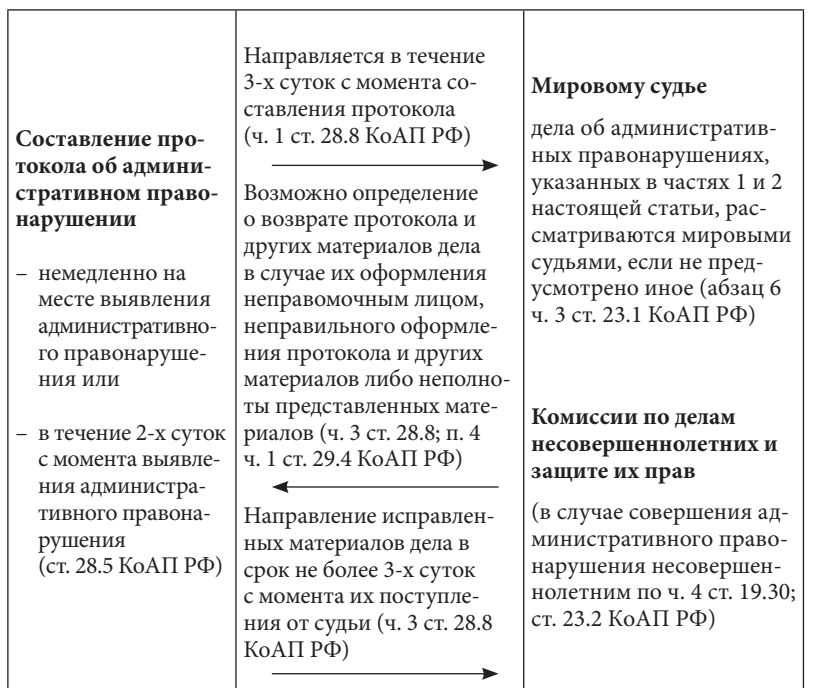
Вместе с тем истечение срока для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы не влечет отмены постановления по делу об административном нарушении в связи с истечением сроков. Жалоба в данном случае подлежит рассмотрению, и по ней должно быть принято решение.

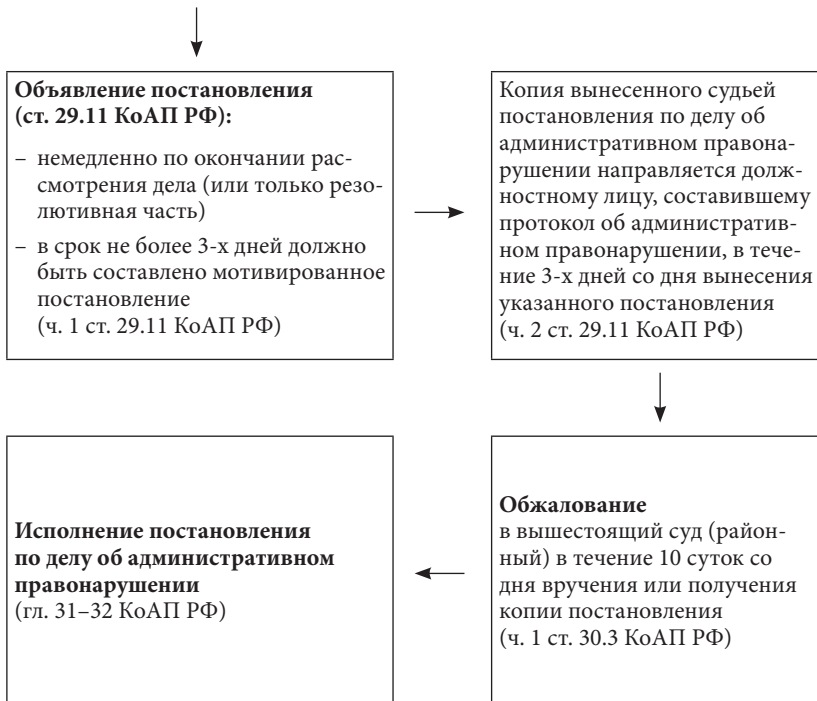
В случае если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении удовлетворена и это постановление отменено, при условии истечения сроков для привлечения к административной ответственности на момент принятия решения по жалобе, одновременно с отменой постановления подлежит прекращению и производство по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока для привлечения к административной ответственности¹.

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // СПС «КонсультантПлюс».

Приложение № 1

Стадии производства по делам об административных правонарушениях





Приложение № 2

**Примерная форма ПРОТОКОЛА № ____
об административном правонарушении
на физическое (должностное) лицо**

г. _____ « ____ » _____ 20 __ г.

Мною _____

(наименование должности, фамилия и инициалы лица, составившего протокол об административном правонарушении на основании п.90 части 2 ст. 28.3 КоАП РФ)

в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ составлен настоящий протокол в отношении:

Ф.И.О.: _____

Дата, месяц, год рождения: _____

Место рождения: _____

Место жительства и регистрации: _____

Документ, удостоверяющий личность: _____

Место работы: _____

Должность: _____

Совершил(а) административное правонарушение при следующих обстоятельствах _____

_____,
(место, время совершения и событие административного правонарушения)

т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. ____ ст. ____ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицу _____, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 24.2, 25.1, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: он имеет право знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, присутствовать при рассмотрении дела и пользоваться юридической помощью защитника, выступать на родном языке, пользоваться услугами переводчика, обжаловать применение мер производства по делу, постановление по делу, а также статья 51 Конституции РФ: «Никто не обязан свидетельствовать против

самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определен федеральным законом»

(подпись, фамилия и инициалы)

О Б Ъ Я С Н Е Н И Е

(объяснение физического лица, в отношении которого возбуждено дело)

(подпись, фамилия и инициалы)

Иные сведения, необходимые для разрешения дела _____

Копию протокола получил (дата, подпись) _____

Копия протокола направлена _____

Потерпевшему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.2 КоАП РФ: потерпевшим является физическое или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, отводы.

Свидетелям разъяснены права и обязанности, а также ответственность за заведомо ложные показания ст.ст. 17.9, 25.6 КоАП РФ, а также статья 51 Конституции РФ

Потерпевшие, свидетели:

1. _____
(подпись, фамилия, инициалы)

2. _____
(подпись, фамилия, инициалы)

Лицо, составившее протокол _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Оборотная сторона копии протокола
об административном правонарушении

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

**Кодекс Российской Федерации
об административных правонарушениях
(извлечения)**

Статья 25.1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Статья 25.6. Свидетель

1. В качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

2. Свидетель обязан явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и дать правдивые показания: сообщить все известное ему по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения его показаний.

3. Свидетель вправе:

- 1) не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников;
- 2) давать показания на родном языке или на языке, которым владеет;
- 3) пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- 4) делать замечания по поводу правильности занесения его показаний в протокол.

4. При опросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, обязательно присутствие педагога или психолога. В случае необходимости опрос проводится в присутствии законного представителя несовершеннолетнего свидетеля.

5. Свидетель предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

6. За отказ или за уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, свидетель несет административную ответственность, предусмотренную настоящим Кодексом.

Примечание. В настоящей статье под близкими родственниками понимаются родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Статья 51 Конституции Российской Федерации

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Приложение № 3

**Примерная форма ПРОТОКОЛА № ____
об административном правонарушении
на юридическое лицо**

г. _____ « ____ » _____ 20 __ г.

Мною _____

(должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол *об административном правонарушении на основании п.90 части 2 ст. 28.3 КоАП РФ*)

в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ составлен настоящий протокол о том, что юридическое лицо:

Организационно-правовая форма (ГБОУ, ВО и т.п.) _____

Полное название организации _____

Сокращенное название организации _____

Зарегистрированная по адресу _____

Фактическое местонахождение (телефон) _____

Свидетельство о государственной регистрации №, дата _____

ИНН _____

Законный представитель юридического лица _____

Реквизиты доверенности, паспортные данные представителя _____

Место, время и событие административного правонарушения _____

(место, время совершения и событие административного правонарушения)

т.е. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. ____ ст. ____ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 24.2, 25.1, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: он имеет право знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, присутствовать при рассмотрении дела и пользоваться юридической помощью защитника, выступать на родном языке, пользоваться услугами переводчика, обжаловать применение мер производства по

делу, обжаловать постановление по делу. А также статья 51 Конституции РФ: «Никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определен федеральным законом»

(подпись представителя)

ОБЪЯСНЕНИЕ НАРУШИТЕЛЯ

Иные сведения, необходимые для разрешения дела _____

Копию протокола получил (дата, подпись) _____

Копия протокола направлена¹ _____

Законный представитель юридического лица _____

(подпись, фамилия, инициалы)

Потерпевшему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.2 КоАП РФ: потерпевшим является физическое или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, отводы.

Свидетелям разъяснены права и обязанности, а также ответственность за заведомо ложные показания (ст.ст. 17.9, 25.6 КоАП РФ, а также статья 51 Конституции РФ)

Потерпевшие, свидетели:

(подпись, фамилия, инициалы)

Лицо, составившее протокол _____

(подпись)

(фамилия, инициалы)

¹ В соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Приложение № 4

г. _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении дела
об административном правонарушении

« ____ » _____ 20 __ г.

_____ (дата вынесения)

_____ (место вынесения)

Я, _____,
(должность, подразделение, Ф.И.О. должностного лица, вынесшего определение)

получив сообщение (заявление) _____

_____,
(от кого, содержание сообщения (заявления))

установил: _____

(обстоятельства, установленные при проверке сообщения (заявления))

Указанные обстоятельства исключают производство по делу об административном правонарушении. На основании пункта ____ части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.1 КоАП РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

В возбуждении дела об административном правонарушении отказать в связи с _____

(основания отказа в возбуждении дела об административном правонарушении)

Подпись должностного лица, вынесшего определение _____

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ.

Копию определения получил(а) _____

(подпись)

Глава 2

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРОТОКОЛЫ ПО КОТОРЫМ СОСТАВЛЯЮТ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР) В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 28.3 КоАП РФ составляют протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных:

- статьей 5.57 КоАП РФ «Нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций»;
- частями 2, 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)»;
- частью 2 статьи 18.19 КоАП РФ «Нарушение правил уведомления уполномоченных государственных органов об обучении или о прекращении обучения иностранных граждан и лиц без гражданства в образовательных организациях»;
- частью 1 статьи 19.4 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль»;
- частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль»;
- статьей 19.6 КоАП РФ «Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения»;
- статьей 19.7 КоАП РФ «Непредставление сведений (информации)»;
- статьей 19.20 КоАП РФ «Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)»;
- статьей 19.30 КоАП РФ «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса».

**Особенности производства по делам
об административных правонарушениях,
предусмотренных статьёй 5.57 КоАП РФ
«Нарушение права на образование и предусмотренных
законодательством об образовании прав и свобод обучающихся
образовательных организаций»**

Объектом правонарушения являются право на образование, предусмотренные законодательством Российской Федерации права и свободы обучающихся и воспитанников образовательных организаций. Статья содержит три части.

Составом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ, охватываются нарушение или ограничение права на образование. Данные противоправные деяния выражаются в нарушении или ограничении в любой форме права на получение общедоступного и бесплатного образования.

Административно наказуемыми признаются отказ в приеме в образовательное учреждение либо отчисление из него, например, прекращение образовательных отношений в связи с отчислением обучающегося без заявления родителей несовершеннолетнего (*Решения по делу № 5-504/2015 от 14 сентября 2015 г., Судебный участок № 4 мирового судьи Дубнинского судебного района Московской области; № 5/310/2015 от 8 сентября 2015 г., Судебный участок мирового судьи № 3 г. Качнакара*).

Нарушение установленного порядка приема в образовательную организацию образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, выражается в двух альтернативных действиях:

- нарушении или незаконном ограничении предусмотренных законодательством РФ в области образования прав и свобод обучающихся и воспитанников;
- нарушении установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

Такие действия могут быть выражены в следующих деяниях:

- реализация в неполном объеме учебных программ отдельных предметов;
- сокращение объема часов по предметам;
- неизучение отдельных тем предметов;
- отсутствие учебников по предметам;
- искажение итоговых оценок при выставлении в аттестат (*Решения по делу № 5-973/2015 от 14 сентября 2015 г., Якутский судебный участок № 44; № 5/592/2015 от 14 сентября 2015 г., Судебный участок № 65 Ульчского района Хабаровского края*);

– несоответствие формы проведения экзамена (*Решение по делу № 5-456/2015 от 3 сентября 2015 г., Судебный участок № 7 Железнодорожного района г. Хабаровска*);

– отсутствие рабочих программ и фондов оценочных средств;

– отсутствие в библиотеке основной литературы, рекомендованной рабочими программами дисциплин учебного плана;

– ненадлежащее обеспечение охраны жизни и здоровья воспитанников во время образовательной деятельности, а также присмотра и ухода (*Решение по делу № 5-611/2015 от 28 августа 2015 г., Судебный участок мирового судьи № 1, г. Березовский*);

– отсутствие организации занятий детям с ограниченными возможностями здоровья, которым рекомендованы индивидуальные и групповые занятия с учителем-логопедом, педагогом-психологом (*Решение по делу № 12-87/2015 от 8 июля 2015 г., Шарьинский районный суд Костромской обл.*);

– допуск к освоению дополнительных общеобразовательных программ физкультурно-спортивной направленности до достижения детьми минимального возраста, предусмотренного образовательными программами образовательной организации.

Субъективная сторона предполагает умышленную форму вины.

Субъектами правонарушения могут быть должностные и юридические лица.

Дела рассматриваются мировыми судьями.

**Особенности производства по делам
об административных правонарушениях,
предусмотренных частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ
«Невыполнение в срок законного предписания (постановления,
представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль)»**

В соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации государственные органы (должностные лица) вправе осуществлять надзорные (контрольные) функции в отношении граждан, должностных лиц и организаций, осуществляющих коммерческую и некоммерческую деятельность. При этом могут выноситься обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений тех или иных норм закона, устранении негативных последствий, восстановлении первоначального положения.

Граждане, должностные лица, юридические лица обязаны неукоснительно исполнять возложенные на них законом обязанности, связанные со сферой их деятельности, выполнять адресованные им предписания органов государственного надзора (контроля).

Часть 1 статьи 19.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение в установленный срок требования, содержащегося в предписании должностного лица, осуществляющего государственный надзор и контроль, об устранении нарушений законодательства.

Для рассматриваемого состава административного правонарушения необходимо установить:

- правомочность органа (должностного лица), принявшего предписание, которая определяется на основании закона или иного нормативного акта, регулирующего правовой статус данного органа (должностного лица);
- срок выполнения предписания, который определяется законом или иным нормативным актом, либо устанавливается самим органом (должностным лицом), принявшим данное предписание;
- факт невыполнения в установленный срок предписания лицом, которому адресован этот акт.

В ч. 1 данной статьи дается расшифровка понятия «предписание». В соответствии с ней «постановления, представления, решения» составляют содержание «предписания».

Во всех формах обращения должны содержаться констатация определенных отклонений от нормы и требование об их устранении.

В части 1 статьи 19.5 КоАП РФ речь идет об устранении нарушений законодательства. Это обязывает правоприменителя ориентироваться на понятие «законодательство». Как известно, законодательство представлено законами Российской Федерации и ее субъектов.

Состав правонарушения – формальный, наступление вредных последствий не требуется.

Субъективная сторона комментируемого правонарушения может быть выражена в форме умысла или неосторожности.

Субъектами ответственности настоящей статьи являются граждане, должностные и юридические лица (в том числе индивидуальные предприниматели).

**Особенности производства по делам
об административных правонарушениях,
предусмотренных статьей 19.6 КоАП РФ
«Непринятие мер по устранению причин и условий,
способствовавших совершению
административного правонарушения»**

Статья служит выполнению задачи законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2) – предупреждению правонарушений и достижению целей административного наказания

(ст. 3.1) – предупреждению совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Данная статья устанавливает административную ответственность органов, должностных лиц, обязанных рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (эти причины и условия должны быть прямо указаны в представлении (постановлении), в течение месяца со дня его получения, и сообщить о принятых мерах в орган, должностному лицу, вынесшему постановление, но не исполнивших либо ненадлежаще исполнивших требования указанного постановления (представления).

Объективная сторона правонарушения выражается в игнорировании соответствующей организацией или должностным лицом постановлений или представлений органов и должностных лиц, рассмотревших дело об административном правонарушении, а именно:

- не рассмотрели в установленные сроки со дня получения поступившее представление, хотя были обязаны его рассмотреть;
- не приняли мер, необходимых для устранения выявленных причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения;
- не сообщили о принятых мерах судье, органу, должностному лицу, вынесшим постановление (представление).

При осуществлении квалификации по делу об административном правонарушении по ст. 19.6 КоАП РФ необходимо оценить, с одной стороны, насколько предметно обозначены в представлении причины и условия, повлекшие за собой совершение конкретного правонарушения, с другой – уточнить наличие перечня конкретных предписаний по устранению причин и условий совершенного правонарушения.

Логическое толкование нормы статьи свидетельствует о возможности ответа на представление еще до принятия исчерпывающих и окончательных мер. Например, указание в ответе на представление о разработке и принятии плана (программы) устранения причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, снимает вопрос об ответственности по ст. 19.6 КоАП РФ.

Формальным основанием привлечения к ответственности по данной статье является отсутствие сведений о рассмотрении в течение установленного в представлении срока. При этом не имеет юридического значения принятие конкретных мер по устранению причин и условий совершения административного правонарушения субъектом, получившим соответствующее представление.

Свидетельством получения ответа на представление в установленный срок является факт регистрации ответа на представление у органа власти (должностного лица), его инициировавшего.

Субъектом данного правонарушения является орган, должностное лицо, обязанное рассмотреть постановление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, и в течение установленного срока со дня его получения сообщить о принятых мерах должностному лицу, вынесшему постановление.

**Особенности производства по делам
об административных правонарушениях,
предусмотренных статьей 19.7 КоАП РФ
«Непредставление сведений (информации)»**

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под информацией понимаются сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления; под документированной информацией (документом) – зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать; под информацией о гражданах – сведения о фактах, событиях и обстоятельствах жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность; под конфиденциальной информацией – документированная информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с законодательством.

Граждане, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и общественные объединения обязаны представлять документированную информацию государственным органам, необходимую для их законной деятельности.

Данная статья устанавливает административную ответственность за непредставление, несвоевременное представление либо представление сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде должностным лицам, представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления его законной деятельности.

Объективная сторона правонарушения состоит в том, что виновный:

1 Не представляет совсем (полностью игнорирует исполнение своей обязанности) либо несвоевременно представляет в орган власти (должностному лицу) соответствующие сведения.

Речь идет о сведениях, круг (перечень, список) которых установлен законом, а также необходимых для осуществления органом власти (должностным лицом) возложенных на него законом функций. Если сведения выходят за рамки указанного круга, то непредставление их не образует состав данного правонарушения.

На практике представление информации в связи с необходимостью осуществления законной деятельности органа власти (должностного лица) возникает в случаях, когда речь идет о получении разовой информации (информации, не составляющей содержание официальных отчетов), получение которой необходимо для осуществления законной деятельности государственного органа (должностного лица).

2. Представляет в орган власти (должностному лицу) сведения не в полном объеме (например, часть требуемой информации) либо в искаженном виде (предоставление недостоверной информации).

Так, должностное лицо в установленный срок в нарушение ч. 7 ст. 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» отчет об исполнении предписания департамента образования Белгородской области об устранении выявленных нарушений от 20 января 2015 г. № 9-06/303-НМ с приложением надлежаще заверенных копий документов, подтверждающих исполнение предписания, не представила. Отчет об исполнении предписания поступил в департамент образования области лишь 7 сентября 2015 г. (Решение по делу № 5/2-708/2015, Судебный участок мирового судьи № 2 Грайвороновского района Белгородской области).

Обязательным признаком состава данного правонарушения является предусмотренная законом необходимость представления запрашиваемых сведений или информации.

В протоколе об административном правонарушении должно содержаться указание на законы, в соответствии с которыми должна была быть представлена соответствующая информация, определены сроки и требования к количеству и качеству представляемой информации. Требуется указать, в чем именно выразилось отклонение от требований законов, регламентирующих отношения по представлению информации. Особое внимание необходимо уделить доказыванию несвоевременности представления информации. Следует уточнять наличие обстоятельств, которые могут быть положены в основу решения о прерывании срока представления информации по объективной причине (например, форс-мажорные обстоятельства).

Представление сведений (информации), необходимых должностным лицам, осуществляется на основании направляемых ими запросов или требований.

Субъектами данного административного правонарушения могут быть как физические лица (граждане или должностные лица), так и юридические лица.

С субъективной стороны комментируемое правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

**Особенности производства по делам
об административных правонарушениях,
предусмотренных статьёй 19.20 КоАП РФ
«Осуществление деятельности, не связанной с извлечением
прибыли, без специального разрешения (лицензии)»**

Согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Перечень таких видов деятельности определен в ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Порядок лицензирования определяется указанным законом, а также положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (например, Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 966). При квалификации правонарушения следует учитывать, что в данной статье речь идет о видах деятельности, не носящих коммерческого характера (осуществление медицинской или образовательной деятельности), не преследующих цели извлечения прибыли. В противном случае правонарушение должно квалифицироваться по ст. 14.1 КоАП РФ.

Для осуществления правильной квалификации по административному делу необходимо установить и доказать факт осуществления рассматриваемых (коммерческой или некоммерческой) видов деятельности.

Административное правонарушение считается завершенным с момента осуществления первичных фактических действий. Подготовительные действия (осуществление рекламных акций, проведение переговоров, заключение договора и иные действия) до момента первых практических действий по осуществлению лицензируемого вида деятельности не влекут за собой наступления ответственности.

Любое нарушение требований и условий специального разрешения (лицензии) при осуществлении деятельности, не связанной с извлечением прибыли, является основанием ответственности по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ привлекаются к административной ответственности образовательные учреждения, в которых, например, отсутствуют разработанные и утвержденные ими образовательные программы (*Решение по делу № 5-613/2015 мирового судьи судебного участка № 1 от 27 октября 2015 г. ЗАТО Знаменск Астраханской обл.*).

По ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ административная ответственность наступает в следующих случаях:

- не заключены договоры с преподавателями и мастерами (педагогические работники);
- не созданы специальные условия для получения образования обучающимся с ограниченными возможностями здоровья (*Решение по делу № 5-222/2015 от 14 октября 2015 г., Советский районный суд г. Самары*);
- квалификация преподавателя «журналист» не соответствует преподаваемому предмету «английский язык»;
- не представлены документы об образовании и квалификации преподавателей (*Решение суда № 5-2514/2015 от 13 октября 2015 г., Мещанский районный суд г. Москвы*);
- не представлены документы, подтверждающие наличие у лицензиата в собственности или ином законном основании, помещения учебного класса (при проверке представлена копия договора аренды нежилого помещения, что не может являться законным основанием использования образовательной организацией помещения учебного класса, а содержание договора не соответствует ГК РФ (*Решение по делу № 5805/2015 от 8 октября 2015 г., Таштагольский городской суд Кемеровской обл.*)).

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные ст. 19.20 КоАП РФ, характеризуются как умыслом, так и неосторожностью.

**Особенности производства по делам
об административных правонарушениях,
предусмотренных статьей 19.30 КоАП РФ
«Нарушение требований к ведению образовательной
деятельности и организации образовательного процесса»**

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации об образовании требований к ведению образовательной деятельности.

Административно наказуемыми признаются:

- ведение образовательной деятельности представительствами образовательных организаций;
- нарушение правил оказания платных образовательных услуг.

Действующее законодательство предоставляет право осуществлять образовательную деятельность образовательным организациям и организациям, осуществляющим обучение, а также индивидуальным предпринимателям.

Организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе осуществлять указанную деятельность за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг. При этом такие услуги не могут быть оказаны вместо образовательной деятельности, финансируемой за счет средств бюджета.

Правила оказания платных образовательных услуг утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 г. № 706.

Частные образовательные организации имеют право взимать плату с обучающихся и воспитанников, если не реализуют образовательные программы, финансовое обеспечение которых осуществляется из бюджета.

Данная деятельность не рассматривается как предпринимательская, если получаемый от нее доход полностью идет на возмещение затрат на обеспечение образовательного процесса.

Нарушение любого из указанных в статье 19.30 КоАП РФ требований образует окончанный состав рассматриваемого административного правонарушения:

– договоры на обучение за счет средств физических лиц заключены после издания распорядительного акта о приеме в платные группы (*Решение по делу 5-393/2015 от 22 сентября 2015 г., Судебный участок № 74 мирового судьи Клинского судебного района Московской области*);

– в договоре об оказании дополнительных образовательных услуг не указываются номер и дата регистрации лицензии, сведения о виде и направленности образовательной программы, полная стоимость услуг за весь период обучения, срок обучения не устанавливает конкретной продолжительности образовательного процесса (*Решение по делу № 5-235/2015 от 21 сентября 2015 г., Судебный участок № 74 мирового судьи Клинского судебного района Московской области; Решение по делу № 5-393/2015 от 22 сентября 2015 г., Судебный участок № 2 Балтийского района Калининградской области*).

Составом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, охватывается реализация не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом и графиком учебного процесса (например, некоторые учебные дисциплины не преподаются или преподаются в сокращенном объеме).

По ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ квалифицируется и незаконный отказ в выдаче документов об образовании и (или) квалификации. Документы об образовании и (или) квалификации должны выдавать лицам, успешно прошедшим итоговую (государственную итоговую) аттестацию.

Часть 3 ст. 19.30 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за незаконную выдачу документов об образовании, документов об образовании и о квалификации установленного в соответствии с законодательством об образовании образца, если отсутствует действующее свидетельство о государственной аккредитации образовательных программ (*Решение по делу № 5-344/2015 от 19 сентября 2015 г., Судебный участок № 2 Егорянского района Ростовской области*).

Часть 4 ст. 19.30 КоАП РФ состоит в том, что виновный умышленно искажает результаты, прямо перечисленные в этой части. При этом нарушаются положения не только закона об образовании, но и иных правовых актов, например регламентирующих проведение олимпиады школьников, утверждаемых приказом Минобрнауки России.

Объективная сторона правонарушения выражается в следующем:

– в состав предметных комиссий государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) включаются лица, не соответствующие квалификационным требованиям (*Решение по делу № 5-488/2015 от 25 сентября 2015 г., Судебный участок № 49 мирового судьи Каменского судебного района Свердловской области*);

– у участников ГИА во время проведения экзамена установлено наличие письменных заметок (*Решение по делу № 5-578/2015 от 22 сентября 2015 г., Судебный участок № 1 мирового судьи Каменского судебного района Ростовской области*);

– не осуществляется контроль обеспечения обучающихся экзаменационным материалом для проведения ГИА, например, не воспроизведен аудиофайл, загруженный перед началом экзамена и находящийся на рабочем столе (*Решение по делу № 5-567/2015 от 14 сентября 2015 г., Судебный участок № 4 мирового судьи Красноуфимского судебного района Свердловской области*);

– наличие у участников ЕГЭ по математике калькулятора и средств мобильной связи (*Решение по делу № 12-90/2015 от 9 сентября 2015 г., Абзелиловский районный суд, Республика Башкортостан*);

– необеспечение надлежащего обзора камерами видеонаблюдения всех участников экзамена (*Решение по делу № 5-358/2015 от 2 сентября 2015 г., Судебный участок № 2 мирового судьи Валуйского судебного района Белгородской области*).

Нарушение установленного порядка приема в образовательные организации образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ.

Предусмотренные ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ действия могут состоять в нарушении порядка приема на обучение по образовательным программам дополнительного образования:

- примерная форма заявления не размещена на информационном стенде и на официальном сайте;
- в личных делах отсутствует свидетельство о регистрации ребенка по месту жительства и по месту пребывания;
- отсутствует журнал приема заявлений в образовательную организацию;
- не заключены договоры между учреждением и родителями воспитанников;
- несвоевременное издание приказов о зачислении воспитанников (*Решение по делу № 12-21/2015 от 18 сентября 2015 г., Третьяковский районный суд, Алтайский край*).

Частью 6 ст. 19.30 КоАП РФ установлена повышенная административная ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 или ч. 4 статьи 19.30 КоАП РФ, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение.

Глава 3

ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Вопрос:

ООО, ЗАО и иные коммерческие организации, основная цель деятельности которых – извлечение прибыли, в случае отсутствия лицензии на осуществление образовательной деятельности необходимо привлекать по части 1 статьи 19.20 или части 2 статьи 14.1 КоАП РФ?

Ответ:

Осуществление *деятельности, не связанной с извлечением прибыли*, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), наказывается по части 1 статьи 19.20 КоАП РФ.

Осуществление *предпринимательской деятельности* без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), наказывается по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Объективная сторона изучаемых административных правонарушений, предусмотренных в части 1 статьи 19.20 и части 2 статьи 14.1 КоАП РФ, предусматривает совершение активных действий, направленных на извлечение прибыли или не связанных с извлечением прибыли. Разграничение административных правонарушений осуществляется по признакам объективной стороны.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в установленном законом порядке юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (пункт 1 статьи 2 ГК РФ).

Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, не образуют состав административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Доказательствами, подтверждающими факт занятия деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

Само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию правонарушений, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, поскольку извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом¹.

При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, необходимо исходить из того, что в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 49 ГК РФ право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии).

В тех случаях, когда административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) или с нарушением предусмотренных в нем условий помимо общих норм, содержащихся в частях 2 и 3 статьи 14.1 КоАП РФ, установлена другими статьями КоАП РФ, действия лица подлежат квалификации по специальной норме, предусмотренной КоАП РФ.

Например, занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью лицом, не имеющим лицензии на данный вид деятельности, надлежит квалифицировать по части 1 статьи 6.2 КоАП РФ; нарушение условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов – по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

¹ Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии с пунктами 17–20 статьи 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» *образовательная деятельность – это деятельность по реализации образовательных программ*. Образовательной деятельностью могут заниматься как образовательные организации (некоммерческие организации), так и организации, осуществляющие обучение, – это юридические лица, осуществляющие на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности.

Законодательством об образовании не предусмотрено, что осуществление образовательной деятельности организациями, осуществляющими обучение (в том числе коммерческими организациями)¹, не связано с извлечением прибыли.

При наличии признаков предпринимательской деятельности коммерческие юридические лица, осуществляющие образовательную деятельность при отсутствии лицензии, привлекаются к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

При отсутствии признаков предпринимательской деятельности коммерческие юридические лица, осуществляющие образовательную деятельность при отсутствии лицензии, привлекаются к административной ответственности по части 1 статьи 19.20 КоАП РФ.

Примеры:

1) Постановлением судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 мая 2013 г. ООО «Южная Региональная Гильдия Автошкол» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ. Судьи не исследовали вопрос о том, связана ли деятельность ООО «ЮРГА» с извлечением прибыли. Без выяснения указанного обстоятельства нельзя квалифицировать действия ООО «ЮРГА» по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ или по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. При таких обстоятельствах вынесенные по делу постановление судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 мая 2013 г. и решение судьи Ростовского областного суда от 24 июля 2013 г. подлежат отмене, а производство по делу прекращению в связи с отсутствием в действиях ООО «ЮРГА» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ (Постановление Ростовского областного суда от 18 октября 2013 г. № 4-а-578).

¹ Юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации) (пункт 1 статьи 50 ГК РФ).

2) Постановлением мирового судьи судебного участка № 123 Рязанского района г. Москвы от 15 декабря 2011 г. генеральный директор ООО признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4000 (четырёх) тысяч рублей. При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что Р., являясь генеральным директором ООО «Х», осуществляла предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии), когда такое разрешение обязательно, а именно: находясь по адресу: Москва, _____, осуществляла деятельность по предоставлению образовательных услуг. Данные действия Р. квалифицированы мировым судьей по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, с чем согласился судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи. Между тем с выводами судебных инстанций о признании Р. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, не представляется возможным согласиться. Диспозиция части 2 ст. 14.1 КоАП РФ предусматривает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, является осуществление предпринимательской деятельности, понятие которой раскрыто в п. 1 ст. 2 ГК РФ. Вместе с тем *из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, а равно и из других материалов дела не следует, на основании каких признаков деятельность ООО можно определить как предпринимательскую. Как следует из материалов дела, ООО самостоятельно не осуществляло образовательный процесс по образовательным программам, документов об образовании от своего имени не выдавало.*

Вопреки мнению прокурора и судебных инстанций договор об оказании образовательных услуг (обучение), заключенный между ГОУ ВПО «Р» и ООО «Х» (л.д. 114–116), не свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, поскольку в соответствии с данным договором субъектом, непосредственно реализующим образовательные программы и осуществляющим образовательный процесс по программе дополнительного профессионального образования «Кинология», является ГОУ ВПО «Р».

Общество обеспечивает необходимые условия для освоения слушателем необходимых теоретических и практических занятий по избранной специальности (профессиональный кинолог) на базе Р. Кроме того, из материалов дела следует, что по окончании обучения, на осно-

вании договора с Обществом, обучающимся выдавалось свидетельство о повышении квалификации, выданное ГОУ ВПО «Р».

В определенных случаях осуществление образовательной деятельности с нарушением установленных правил и норм может быть квалифицировано по нормам ст. 19.20 КоАП РФ, основания для применения которых в рамках настоящего дела отсутствуют, так как в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении совершение предусмотренных в них нарушений в вину Р. не вменялось (Постановление Московского городского суда от 9 июня 2012 г. № 4а-0829/12).

Вопрос:

При каких обстоятельствах (по каким статьям) может быть принято решение судом о малозначительности административного правонарушения по административным делам, рассматриваемым должностными лицами Департамента образования города Москвы?

Ответ:

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ *при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.*

Должностное лицо, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, принимая такое решение, выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявлении устного замечания согласно пункту 2 части 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам *необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.* Малозначительность правонарушения имеет место *при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.*

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что *статья 2.9 КоАП РФ*

не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного выше постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность. Они в силу частей 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда № 5 от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» *малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.* При этом, с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые отношения. К ним, в частности, относятся ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ.

Что касается обстоятельств, не имеющих непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующих особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе *добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, то они как таковые не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным.*

«Следовательно, в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения и не предназначен для целей учета имущественного и финансового положения юридических лиц или иных смягчающих административную ответственность обстоятельств, а потому не может быть отнесен к средствам, которые по-

зволюли бы при определении меры административной ответственности скорректировать последствия законодательного установления значительных минимальных размеров административных штрафов и тем самым избежать непропорционального ограничения имущественных прав юридических лиц»¹.

Таким образом, вопрос о малозначительности (оценочное понятие) решается по усмотрению лиц, рассматривающих административное дело, с учетом конкретных обстоятельств дела при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица².

В связи с малозначительностью суды, как правило, учитывают следующие обстоятельства:

- формальное наличие состава правонарушения при отсутствии существенной угрозы общественным отношениям;
- отсутствие каких-либо вредных последствий в результате совершенного правонарушения;
- непричинение вреда интересам граждан, общества, государства;
- раскаяние в содеянном правонарушении;
- правонарушение было устранено при исполнении предписания органа контроля либо до составления протокола об административном правонарушении;
- административное правонарушение совершено впервые;
- нарушение порядка и сроков представления уведомлений (до 2–3 дней включительно).

Характерными примерами малозначительного правонарушения могут являться нарушение, устранить которое возможно на месте в короткое время с приложением со стороны правонарушителя минимальных усилий (неправильно оформленные документы), незначительное нарушение сроков, предусмотренных для исполнения каких-либо обязанностей.

¹ Пункт 4.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 4-П // СПС «КонсультантПлюс».

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь–июль 2014 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Нарушение порядка и сроков предоставления отчетов об исполнении ранее выданных предписаний представляет угрозу общественным отношениям, а именно затрудняет возможность осуществления контроля.

Согласно положениям *ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ* умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, допущенное гражданами, должностными и юридическими лицами, признается административным правонарушением.

С объективной стороны это административное правонарушение, в частности, выражается в нарушении установленного законодательством об образовании Порядка проведения государственной итоговой аттестации (ГИА).

Например, в п. 45 данного Порядка на обучающихся и выпускников прошлых лет (участников ГИА) возложена обязанность соблюдать порядок проведения государственной итоговой аттестации. Указанные лица, в частности, не вправе общаться друг с другом, свободно перемещаться по аудитории, иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, иные средства хранения и передачи информации, а также справочные материалы, письменные заметки.

Таким образом, субъектами административного правонарушения, предусмотренного *ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ*, выразившегося в нарушении установленного законодательством об образовании Порядка проведения ГИА, являются участники ГИА, руководители, организаторы пунктов проведения экзаменов, другие лица, привлекаемые к проведению ГИА, и общеобразовательные организации.

Из анализа диспозиции *ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ* следует, что субъективная сторона этого административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме умысла.

Если по результатам рассмотрения дела будет установлено, что формально действия (бездействие) лица содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного *ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ*, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений в сфере образования, то судья вправе признать это административное правонарушение малозначительным.

В постановлении о прекращении производства по такому делу должны быть отражены мотивы, по которым административное пра-

вонарушение признано малозначительным, с приведением исследованных в процессе рассмотрения дела доказательств, оценка которых позволила прийти к выводу о возможности освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием¹.

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
статья 5.57 КоАП РФ	<p><i>Постановление мирового судьи судебного участка № 257 Кореновского района Краснодарского края по делу № 5-344/13 от 30 апреля 2013 г.:</i></p> <p>Согласно постановлению прокурора Кореновского района от 15 марта 2013 г. о возбуждении дела об административном правонарушении 14 марта 2013 г. в ходе проверки прокуратуры Кореновского района установлено, что в МОБУ СОШ № 1, в нарушение требований п. 14 ст. 50 Закона РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», <i>без согласия обучающихся и их родителей, уборку школьных помещений, а также прилегающей территории осуществляют учащиеся 5–11 классов, что свидетельствует о наличии в действиях директора МОБУ СОШ № 1 Сковородки А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ.</i></p> <p>Директор МОБУ СОШ № 1 Сковородка А.А. вину не признал, пояснив, что штатное расписание школы предусматривает лишь 4 единицы уборщиц на всю школу, которые не имеют возможности проводить уборку всего здания школы и прилегающей территории, поэтому учащиеся 5–11 классов дежурят по школе и участвуют в уборке классных комнат и коридоров, моют полы, вытирают подоконники, подметают лестницы согласно графику дежурства. <i>Привлечение к данному труду происходит только с согласия учащихся, а также с согласия их родителей.</i> Бывают случаи, когда ученики по состоянию здоровья или иным причинам отказываются участвовать в общественно полезном труде, в данных случаях их не привлекают к труду. <i>Вопрос о согласии родителей на привлечение их детей к труду обсуждался на общешкольном родительском собрании в начале учебного 2012 г., а также на собраниях в каждом классе, при этом все родители были согласны на привлечение их детей к общественно полезному труду. Закон «Об образовании» не предусматривает письменное согласие учащихся и родителей для привлечения к труду. Однако, в настоящее время, во избежание подобного, данные согласия оформлены письменно. 1 февраля 2012 г. в ходе подготовки к празднику «День встречи</i></p>

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь–июль 2014 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>выпускников», учащиеся <...> класса, в том числе и С. принимали участие в уборке школы. При этом С. была согласна участвовать в уборке школы, согласие у ее родителей не брали. Мировой судья, выслушав мнение помощника прокурора Кореновского района К., директора МОБУ СОШ № 1 Сквородки А.А., исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о виновности Сквородки А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ.</p> <p>Однако, учитывая, что нарушение директором МОБУ СОШ № 1 Сквородкой А.А. при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства, не привело к возникновению существенного вреда интересам граждан и наступлению каких-либо тяжелых последствий, а также отсутствует существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений, суд считает возможным освободить Сквородку А.А. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом суд учитывает, что в действиях Сквородки А.А. не имеется какого-либо грубого нарушения закона, а также прав и законных интересов учащихся школы.</p> <p><i>Постановление от 2 июля 2013 г. по делу № 5-330/2013 Биробиджанского районного судебного участка (Еврейская автономная область):</i></p> <p>Согласно материалам дела <ФИО1> обратился <ДАТА8> к директору МКОУ «Средняя общеобразовательная школа им. Пришкольника с. Валдгейм» с заявлением о разрешении сдачи ЕГЭ в 2013 году в данном учебном заведении. Согласно приказу МКОУ «Средняя общеобразовательная школа им. Пришкольника с. Валдгейм» <НОМЕР> от <ДАТА9> <ФИО1> разрешена сдача ЕГЭ в 2013 году в данном учебном заведении. Между тем, <ФИО1> в нарушение закона не был включен в региональную информационную систему до <ДАТА10> Согласно пункту 4 протокола <НОМЕР> от <ДАТА11> заседания Государственной экзаменационной комиссии ЕАО <ФИО1> допущен к сдаче ЕГЭ по русскому языку и математике только <ДАТА11>. Суд считает, что вина директора МКОУ «Средняя общеобразовательная школа им. Пришкольника с. Валдгейм» Виноградовой М.Г. в судебном заседании нашла свое подтверждение, в связи с чем она подлежит административной ответственности по части 2 статьи 5.57 КоАП РФ.</p> <p>Комитетом образования правительства ЕАО не предоставлено в суд доказательств, подтверждающих, что в результате допущенных директором Виноградовой М.Г. нарушений закона ею был</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>причинен вред или существенно нарушены охраняемые общественные правоотношения.</p> <p>С учетом характера и степени общественной опасности совершенного административного правонарушения, степени вины правонарушителя, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, отсутствия доказательств причинения административным правонарушением вреда или существенного нарушения охраняемых общественным правоотношениям, суд считает возможным применить по данному делу ст. 2.9 КоАП РФ, признать административное правонарушение, совершенное директором МКОУ «Средняя общеобразовательная школа им. Пришкольника с. Валдгейм» Виноградовой М.Г. по части 2 статьи 5.57 КоАП РФ, малозначительным и прекратить производство по делу.</p>
часть 1 статьи 19.4 КоАП РФ	<p>Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Батыревского района Чувашской Республики от 27 марта 2013 г. (дело № 5-150/2013), производство по делу об административном правонарушении по ч.1 ст. 19.4 КоАП РФ прекращено за малозначительностью совершенного административного правонарушения. При решении вопроса об административной ответственности мировой судья принял во внимание, что ущерб государственным и общественным интересам не причинен, вину в совершении правонарушения последняя признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, впервые совершила административное правонарушение.</p>
часть 1 статьи 19.5 КоАП РФ	<p><i>Постановление Омского областного суда по делу № 2014:</i></p> <p>В ходе внеплановой проверки установлено, что нарушения, выявленные по результатам плановой проверки, в Уставе на <...> не устранены (л.д. 63–64). Так, подпункт 3.15.3 пункта 3.15 Устава с учетом изменений, зарегистрированных налоговым органом 3 июля 2013 г., предусматривает, что при приеме детей Учреждение обязано ознакомить родителей (законных представителей) с уставом Учреждения, лицензией на осуществление образовательной деятельности, свидетельством о государственной регистрации права и другими нормативно-правовыми документами, регламентирующими организацию образовательного процесса. Однако согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «Об образовании» при приеме гражданина в образовательное учреждение последнее обязано ознакомить его и (или) его родителей (законных представителей) с уставом образовательного учреждения, лицензией на право ведения образовательной деятельности, со свидетельством о государственной аккредитации образовательного учреждения, основными образовательными про-</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>граммами, реализуемыми этим образовательным учреждением, и другими документами, регламентирующими организацию образовательного процесса. Таким образом, в установленный срок до <...> предписание Учреждением в полном объеме не выполнено.</p> <p>Тождество фраз «аккредитации образовательного учреждения, об основных образовательных программах, реализуемых этим образовательным учреждением» и «государственной регистрации права» не усматривается ни в статье 16 Закона Российской Федерации «Об образовании» 10 июля 1992 г. № 3266-1, ни в статье 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», вступившего в законную силу с 1 сентября 2013 г. Применительно к вышеизложенному, у суда первой и второй инстанций имелись законные основания для привлечения БОУ ДОД <...> «ДДТ ОАО» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ. Министерство образования Омской области потребовало внести изменения в Устав Учреждения непосредственно перед истечением срока действия Закона РФ «Об образовании» (срок действия предписания с учетом продления установлен 27 августа 2013 г., закон утратил силу с вступлением с 1 сентября 2013 г. в силу Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2013 г. № 273-ФЗ), без учета того, что названный Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» содержит иную формулировку по рассматриваемому вопросу, что также потребует внесения соответствующих изменений в Устав Учреждения. Из материалов дела не усматривается, что БОУ ДОД <...> «ДДТ ОАО» был причинен существенный вред участникам общественных отношений в области образования, в том числе после начала учебного 2013–2014 г. с 1 сентября. При таких обстоятельствах, считаю возможным постановление мирового судьи и решение районного суда <...> отменить, производство по делу прекратить. Производство по делу прекратить ввиду малозначительности административного правонарушения, ограничиться в отношении БОУ ДОД <...> «ДДТ ОАО» устным замечанием.</p> <p><i>Обзор практики Восьмого арбитражного апелляционного суда по применению малозначительности, при рассмотрении дел, связанных с привлечением к административной ответственности постановлением президиума Восьмого арбитражного апелляционного суда № 3 от 25 июня 2010 г.:</i></p> <p>Апелляционный суд посчитал правомерным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для освобождения заявителя от административной ответственности в силу малозначительности совершенного им правонарушения. Организация исполнила пред-</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p><i>писание административного органа с нарушением срока, установленного в предписании, – 13 августа 2009 г. Фактически заявитель представил документы, свидетельствующие о частичном исполнении предписания, спустя 11 рабочих дней – 28 августа 2009 г. Означенное нарушение срока исполнения предписания апелляционный суд посчитал несущественным, тем более что таковое обусловлено несвоевременной передачей руководителю заявителя спорного предписания в силу отсутствия в ежегодном оплачиваемом отпуске должностного лица организации, ответственного за документооборот.</i> Также в материалах дела отсутствовали доказательства наличия у организации намерения на причинение государству материального ущерба и существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений в силу фактического исполнения возложенных на организацию обязанностей. С учетом фактических обстоятельств дела и характера вменяемого организации деяния, а именно: незначительное нарушение срока исполнения предписания наряду с фактическим его исполнением, отсутствие умысла на причинение государству материального ущерба и существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (фактическое исполнение возложенных обязанностей), отсутствие доказательств пренебрежительного отношения организации к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права суд первой инстанции признал возможным применение к рассматриваемому правонарушению положений ст. 2.9 КоАП РФ.</p> <p><i>Постановление мирового судьи судебного участка № 108 Осинского муниципального района Пермского края от 18 февраля 2014 г. по делу № 7-188/14:</i></p> <p>Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.</p> <p>Исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом характера совершенного ООО административного правонарушения, принимая во внимание, что выявленные в ходе проверки нарушения с учетом их характера не могли привести к тяжким последствиям, само по себе не создавали существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, также учитывая, что применительно к обстоятельствам настоящего дела не усматривается явное пренебрежительное отношение юридического лица к выполнению требований и мероприятий в области порядка управления, <i>в частности, из 36 пунктов Предписания не выполнены только 2 пункта, для выполнения которых юридическим лицом также были приняты меры</i>, суд приходит к выводу, что цель административного</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>наказания в виде предупреждения совершения новых правонарушений может быть достигнута при вынесении устного замечания. Объявление устного замечания ввиду признания правонарушения малозначительным не устраняет обязанность юридического лица выполнять законные требования административного органа, а лишь освобождает от уплаты штрафа.</p>
<p>статья 19.6 КоАП РФ</p>	<p><i>Постановление от 18 марта 2014 г. по делу № 3-76/2014 Судебного участка № 6 Центрального района г. Челябинска:</i></p> <p>Индивидуальный предприниматель Ю.В. Софин в срок по 23 декабря 2013 г. не сообщил о принятых мерах по устранению причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений, указанных в Представлении № 2306 от 21 ноября 2013 г., должностному лицу, вынесшему данное представление.</p> <p>Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.</p> <p>Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, суд на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.</p> <p>При указанных обстоятельствах, учитывая положения Европейской конвенции от 20 марта 1952 г. о разумном балансе публичного и частного интересов, оценив конкретные обстоятельства дела, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья, оценив характер и степень общественной опасности совершенного Ю.В. Софиным, пришел к выводу, что оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>отношениям, не причинило вреда интересам граждан, общества и государства, в связи с чем мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Ю.В. Софина существенной угрозы общественным интересам и считает возможным применить ст. 2.9 КоАП РФ.</p> <p><i>Решение от 25 сентября 2013 г. по делу № 12-188/2013 Заволжского районного суда г. Ульяновска (Ульяновская область):</i></p> <p>По результатам рассмотрения мировым судьей был установлен факт совершения Шишкиной Л.П. административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 КоАП РФ, а также ее вина в совершении данного правонарушения, однако вывод мирового судьи о малозначительности данного административного правонарушения несостоятелен, поскольку Шишкиной Л.П. были проигнорированы законные требования Управления Роспотребнадзора по Ульяновской области, что само по себе не может являться малозначительным, так как подрывает авторитет государственного органа, показывает пренебрежительное отношение должностного лица к установленным нормам права.</p> <p>Федоскова Л.М. – должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не явилась. О времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, будучи допрошенной ранее, жалобу поддержала.</p> <p>Шишкина Л.П. в судебном заседании с жалобой не согласилась. Пояснила, что, являясь должностным лицом, она исполнила предписание Управления № 229 от 5 марта 2013 г., о чем по электронной почте был направлен отчет. В предписаниях же не было указано, каким способом необходимо было уведомить Управление об их исполнении.</p> <p>Мировым судьей дана надлежащая оценка характеру совершенного правонарушения, обстоятельствам его совершения, и с учетом того, что выявленные нарушения каких-либо вредных последствий не повлекли, не представляют существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, обоснованно признал совершенное директором муниципального автономного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 72 с углубленным изучением отдельных предметов Шишкиной Л.П. малозначительным и освободил ее на основании статьи 2.9 КоАП РФ от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.</p>
статья 19.7 КоАП РФ	<p><i>Постановление по делу № 5-67-395/2014 от 30 июля 2014 г.:</i></p> <p>Согласно протоколу об административном правонарушении от 21 мая 2014 г., Негосударственное некоммерческое образова-</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>тельное учреждение «Автолицей» не представило в установленный срок до 15 апреля 2014 г. в Управление по Волгоградской области документы, а также <i>не разместило отчет о деятельности на информационном портале</i>, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.7 КоАП РФ.</p> <p>Оценивая совокупность фактических обстоятельств совершенного административного правонарушения, характер и степень общественной опасности деяния, отсутствие существенной угрозы и причинения ущерба охраняемым общественным отношениям, а также то, что <i>административное правонарушение не повлекло существенных негативных последствий, мировой судья приходит к выводу о малозначительности</i> совершенного Негосударственным некоммерческим образовательным учреждением «Автолицей» административного правонарушения.</p> <p>Учитывая, что объявление в отношении нарушителя устного замечания свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение и является мерой воспитательного воздействия, направленной на осознание нарушителем противоправности своего поведения и предупреждение последующих нарушений, мировой судья считает возможным освободить Негосударственное некоммерческое образовательное учреждение «Автолицей» от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.</p>
<p>статья 19.30 КоАП РФ</p>	<p><i>Решение Мосгорсуда от 5 декабря 2014 г. № 4а-3608/14 (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь–июль 2014 г.):</i></p> <p>В соответствии с п. 45 Порядка проведения ГИА при выходе из аудитории обучающиеся, выпускники прошлых лет оставляют экзаменационные материалы и черновики на рабочем столе. При рассмотрении дела мировым судьей было установлено, что 5 июня 2014 г. организатор ППЭ, расположенного в аудитории N.... по адресу: г. Москва, проспект, д. 17, к. 5, К.И.М. в нарушение п. 45 Порядка проведения ГИА допустила, что при выходе из аудитории обучающийся Р.Д.В. оставил экзаменационные материалы и черновики на ее рабочем столе, а не на собственном столе. Указанные действия К.И.М. квалифицированы по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ. Исходя из обстоятельств настоящего дела, оцениваемых с точки зрения степени социальной опасности совершенного К.И.М. деяния, можно сделать вывод о том, что оно не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В связи с этим имеются основания для признания вменяемого К.И.М. административного правонарушения малозначительным.</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p><i>Постановление Омского областного суда № 4-***/2013:</i></p> <p>Вопрос о виновности <...> В.М. был исследован судом 1 и 2 инстанции, которые правомерно усмотрели в действиях <...> В.М. состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.</p> <p>Действительно, в действиях <...> В.М. формально усматривается состав указанного правонарушения, которое выразилось в недостатках информированности заказчиков при заключении с ними договоров об оказании платных образовательных услуг, в частности, при отсутствии в договорах сведений о номерах телефонов и адресе учредителя, о льготах, о сроках обучения в соответствии с учебным планом, что, однако, не повлекло за собой нарушения охраняемых общественных правоотношений в сфере предоставления платных образовательных услуг конкретным лицам, поскольку аналогичные сведения размещены в Интернете на сайте, в помещениях на стендах БОУ Омской области среднего профессионального образования "<...>".</p> <p>Учитывая, что нарушений прав <...> Л.В., <...> А.Е. и <...> Е.К. в процессе оказания им платных образовательных услуг не выявлено, соответственно, каких-либо негативных последствий для них не наступило из-за допущенных информационных нарушений при заключении с ними договоров, в связи с чем полагаю необходимым признать совершенное правонарушение <...> В.М., директором БОУ Омской области среднего профессионального образования "<...>", малозначительным.</p> <p>При вышеуказанных обстоятельствах постановление мирового судьи и решение районного суда подлежат отмене, а производство по делу прекращению на основании ст. 2.9 КоАП РФ.</p> <p><i>Постановление от 27 июня 2014 г. по делу № 5-242/2014. Судебный участок № 2 Кировского района г. Ростова-на-Дону:</i></p> <p>Судом установлено, что в договорах на оказание платных образовательных услуг, заключенных <ДАТА3> между Негосударственным образовательным учреждением Учебный центр «За рулем» и Тахтамышевым Г.А., <ДАТА8> между Негосударственным образовательным учреждением Учебный центр «За рулем» и Новиковой Ю.О., <ДАТА2> между Негосударственным образовательным учреждением Учебный центр «За рулем» и Рудиной Е.С., отсутствуют следующие сведения: имя, отчество представителя исполнителя; полная стоимость образовательных услуг; сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензируемого органа); вид и уровень образовательной программы; форма обучения; сроки освоения</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>образовательной программы (продолжительность обучения). Оценив все обстоятельства дела, мировой судья находит, что вина Негосударственного образовательного учреждения Учебный центр «За рулем» в совершенном правонарушении установлена и подтверждается материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении от <ДАТА5>, актом проверки <НОМЕР> от <ДАТА5>, уставом учреждения, лицензией и приложением к лицензии, копиями договоров от <ДАТА3>, от <ДАТА2>, от <ДАТА4>, а также пояснениями Плюшинского С.В., данными в судебном заседании.</p> <p>Оценив доказательства в соответствии со статьей 26.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья с учетом конкретных обстоятельств дела, приняв во внимание характер охраняемых государством общественных отношений и степень общественной опасности конкретного деяния, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении Негосударственного образовательного учреждения Учебный центр «За рулем» к исполнению публично-правовых обязанностей. Кроме того, доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное Негосударственным образовательным учреждением Учебный центр «За рулем» как малозначительное, в материалы дела не представлено.</p> <p>С учетом изложенного, суд приходит к выводу о возложении на указанное юридическое лицо ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 Кодекса РФ об АП в пределах санкции, предусматривающей административную ответственность юридических лиц.</p> <p><i>Решение по административному делу № 5/2012 от 15 ноября 2012 г. г.п. Тереньга:</i></p> <p>22 октября 2012 г. главным специалистом-экспертом отдела контроля качества образования Комитета по надзору и контролю в сфере образования Ульяновской области составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 19.30 КоАП РФ в отношении Муниципального образовательного учреждения Зеленецкая основная общеобразовательная школа муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области, из которого следует, что в Муниципальном образовательном учреждении Зеленецкая основная общеобразовательная школа муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области не в полном объеме реализуются в следующие</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>образовательные программы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отсутствует учебный предмет федерального компонента образовательного учреждения «Искусство» в объеме 1 часа в учебном плане 9 класса; – учебный план для детей с особыми образовательными способностями по программе VIII вида 3 класса неправомерно отводит на учебный предмет федерального компонента «Математика» 5 часов, что не соответствует базисному учебному плану, который предусматривает 6 часов; – образовательным учреждением не реализуется учебный предмет федерального компонента образовательного учреждения «Русский язык как государственный» в объеме 2 часов, предусмотренный учебным планом образовательного учреждения; – учебным планом образовательного учреждения не предусмотрена реализация коррекционной подготовки в соответствии с требованиями 1 варианта учебных планов специальных (коррекционных) учреждений для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии VIII вида. <p>Тем самым образовательным учреждением реализуется не в полном объеме образовательная программа 9 класса, программа для детей с особыми образовательными потребностями (программа VIII вида), то есть совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 19.30 КоАП РФ.</p> <p>Изложенные доказательства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях Муниципального образовательного учреждения Зеленецкая основная общеобразовательная школа муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.30 КоАП РФ, а именно: <i>реализация не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом и графиком учебного процесса.</i></p> <p>Вместе с тем, из материалов дела следует, что в МОУ Зеленецкая основная общеобразовательная школа муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области <i>по коррекционной программе обучается только один человек, все возможные меры к соблюдению требований образовательных программ администрацией школы выполнены, в результате правонарушения каких-либо тяжких последствий не наступило, охраняемые общественные отношения не претерпели существенных нарушений, все имевшиеся недостатки в настоящий момент устранены, суд полагает возможным признать данное правонарушение малозначительным</i> в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, МОУ Зеленецкая основная общеобразовательная школа муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>объявить устное замечание, производство по делу прекратить.</p> <p><i>Постановление о прекращении производства по делу от 8 февраля 2013 г., г. Ханты-Мансийск:</i></p> <p>Юридическое лицо – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», осуществляя свою деятельность по адресу: ****, в период с **** года по **** года не в полном объеме реализовало образовательную программу по общеобразовательному предмету «Технология» в 3, 4 классах, что подтверждается учебным планом МБОУ СОШ № 6, рабочими программами 3, 4 классов по учебному предмету «технология». По состоянию на 12 ноября 2012 г. по общеобразовательному предмету «технология» в 3, 4 классах школы проведено 9 уроков вместо 18, как того требует Федеральный базисный учебный план, разработанный на основе федерального компонента государственного стандарта общего образования.</p> <p>Суд считает, что совершенное юридическим лицом правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, является малозначительным, так как с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений, а именно: правонарушение не носило злого, умышленного характера, направленного на нарушение прав участников образовательного процесса либо государственных и общественных интересов, не было вызвано желанием уменьшить общее количество образовательных часов с целью уклонения от осуществления надлежащей образовательной деятельности, а было вызвано необходимостью восполнения пробелов в знаниях русского языка у школьников с неродным русским языком, что существенно не нарушает права участников образовательного процесса, интересы государства и общества, не влечет какого-либо существенного нарушения охраняемых правоотношений в сфере образования. Кроме того, совершенное правонарушение не нанесло какого-либо существенного вреда участникам образовательного процесса, государству и обществу, так как ученикам даны дополнительные уроки русского языка, что не может нанести им вреда, а также школа имеет возможность до конца года ликвидировать задолженность по технологии и к настоящему времени задолженность ликвидирована. В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что действия юридического лица не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений и дело подлежит прекращению в связи с малозначительностью правонарушения.</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
части 2, 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ	<p><i>Решение Арбитражного суда г. Калининграда по делу № А21-8382/2012:</i></p> <p>7 августа 2012 г. в присутствии представителя заинтересованного лица составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, а 12 сентября 2012 г. служба в порядке ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением. <i>Основанием для обращения с заявлением послужило отсутствие у главного врача общества Мишиной Е.А. документов о дополнительном профессиональном образовании по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье».</i> В ходе судебного разбирательства представитель службы заявленные требования уточнил и просил привлечь общество к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.</p> <p>Между тем, заинтересованным лицом представлены суду документы, свидетельствующие о том, что после составления протокола об административном правонарушении, <i>но до обращения службы с рассматриваемым заявлением обществом предприняты меры, направленные на устранение допущенного нарушения.</i> Так, в соответствии с договором оказания услуг по организации тематических циклов повышения квалификации от 3 сентября 2012 г., заключенным обществом (заказчик) с ООО «Учет и консалтинг» (исполнитель), исполнитель организует для представителей заказчика на базе ЗАО «Центродент» проведение очно-заочного цикла профессиональной переподготовки по дополнительной образовательной программе «Организация здравоохранения и общественное здоровье» силами Негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования института повышения квалификации специалистов «Санкт-Петербургский Институт Стоматологии». По окончании цикла профессиональной переподготовки слушателям выдаются НОУ ДПО «Санкт-Петербургский Институт Стоматологии» диплом о профессиональной переподготовке и сертификат специалиста государственного образца. Согласно выписке из приказа ООО «Учет и Консалтинг» № 9 от 3 сентября 2012 г. проведение очно-заочного цикла профессиональной переподготовки по дополнительной образовательной программе «Организация здравоохранения и общественное здоровье» организовано с 4 сентября 2012 г. по 12 декабря 2012 г.</p> <p>Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 г. № 11-П, санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.</p> <p>В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оценив на основании материалов дела характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного обществом, суд признает, что своими действиями заинтересованное лицо не создало существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.</p>
<p>статья 19.20 КоАП РФ</p>	<p><i>Решение Ульяновского областного суда по делу № 12-142/2013 от 31 июля 2013 г.:</i></p> <p>24 мая 2013 г. в ходе плановой выездной проверки с целью контроля за соблюдением законодательства РФ в области образования при организации образовательной деятельности начальником отдела контроля качества образования Комитета по надзору и контролю в сфере образования Ульяновской области Максимушкиной Т.С. в отношении Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 4»» (далее – МБОУ ОСОШ № 4) был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, <i>выразившемся в ведении образовательной деятельности с сентября 2012 г. по адресу (ул. Д***, *** г. Ульяновска), не указанному в приложении к лицензии, что является нарушением п. 6, пп. 1 п. 9 ст. 33.1 Закона РФ «Об образовании».</i></p> <p>Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2003 г. № 116-О, суд с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и других смягчающих обстоятельств, руководствуясь положениями ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.</p> <p>В данном случае, исходя из того, что МБОУ ОСОШ № 4 <i>предпринимались необходимые меры для реоформления лицензии, но в силу объективных причин, связанных с допущенной ошибкой (неверного указания адреса)</i>, как в актах КУГИЗ при переводе МБОУ ОСОШ № 4 из одного здания в другое, так и в лицензии, выданной Комитетом по надзору и контролю в сфере образования Ульяновской области МБОУ СОШ № 49, <i>реоформление лицензии затянулось; исходя из положительного заключения комиссии о готовности МБОУ ОСОШ № 4 к 2012–2013 учебному году, отсутствия у МБОУ ОСОШ № 4 каких-либо нарушений</i> (за исключением вмененных), связанных с ведением образовательной деятельности, предписания Комитета по надзору и контролю в сфере образования Ульяновской области о приведении в соответствие лицензии в срок до 21 октября 2013 г., что свидетельствует о возможности осуществления МБОУ ОСОШ № 4 при сложившейся ситуации образовательной деятельности, рассматриваемое нарушение может быть признано малозначительным.</p> <p>При оценке на предмет малозначительности судом первой инстанции указанные обстоятельства не были учтены.</p> <p>При таких обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ в отношении МБОУ ОСОШ № 4 подлежит прекращению в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КОАП РФ за малозначительностью совершенного правонарушения, с объявлением учреждению устного замечания.</p> <p><i>Постановление по делу № 5-398/13 от 30 августа 2013 г.:</i></p> <p>Проверкой соблюдения законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, проведенной 17 мая 2013 г. прокуратурой Центрального внутригородского округа г. Краснодара, установлено, что юридическое лицо – негосударственное частное образовательное учреждение высшего профессионального образования Южный институт менеджмента (далее – НЧОУ ВПО ЮИМ) осуществляло образовательную деятельность в нарушение требований ч. 6 ст. 33.1 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании».</p> <p>Из материалов дела усматривается, что осуществление НЧОУ</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>ВПО ЮИМ образовательной деятельности по адресу, который не указан в приложении к лицензии на право осуществления образовательной деятельности, по размеру причиненного вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям, т.е. является малозначительной.</p> <p>Ввиду малозначительности совершенного НЧОУ ВПО ЮИМ административного правонарушения, мировой судья, руководствуясь ст. 2.9 КоАП РФ, считает возможным освободить НЧОУ ВПО ЮИМ от административного наказания и ограничиться вынесением ему устного замечания.</p> <p><i>Постановление Октябрьского районного суда г. Кирова по делу № 5-48/2014 г. от 19 февраля 2014 г.:</i></p> <p>В ходе плановой проверки 23–31 января 2014 г. негосударственного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа «Наша школа», по адресу: <адрес>, Департаментом образования Кировской области на предмет соответствия деятельности образовательного учреждения лицензионным требованиям, выявлены нарушения. В нарушение ч. 1. ст. 102 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пп. «а» п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 г. № 966, у образовательного учреждения отсутствует на законных основаниях учебный кабинет по информатике и ИКТ для осуществления образовательной деятельности по образовательной программе основного общего образования. В дополнительном соглашении к договору от 1 сентября 2012 г. пользования помещением – кабинетом информатики и ИКТ от 1 сентября 2013 г., заключенном между НОУ СОШ «Наша школа» и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 45», не содержится согласия собственника помещений. А в силу ч. 2.3 ст. 298 и ч. 2.1 ст. 690 ГК РФ школа не вправе распоряжаться имуществом без согласия собственника. Следовательно, договор недействителен и не подтверждает наличие у образовательной организации на законном основании кабинета информатики. В нарушение п. 15 ч. 3 ст. 28, ч. 1, ч. 3 ст. 41 Закона об образовании, пп. 2 «в» ст. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности в образовательном учреждении не созданы условия для охраны здоровья обучающихся: в частности, медицинского обслуживания обучающихся. В соответствии с ч. 3 ст. 41 Закона об образовании организацию оказания первичной медико-санитарной помощи обучающимся осуществляют органы исполнительной власти в сфере здравоохранения. На момент проверки получают образование 44 учащихся. Следовательно, образовательное учреждение не создало условий, гарантирующих</p>

Статья (часть статьи) КоАП РФ	Примеры малозначительности
	<p>охрану здоровья. При этом образовательное учреждение не имеет лицензии на осуществление медицинской деятельности. Согласно п. «в» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности указанные действия являются нарушением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности. Данное нарушение является грубым нарушением в соответствии с пп. «а» п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности.</p> <p>Проведение занятий по программе «Информатика и ИТР» осуществляется в помещении, используемом образовательным учреждением на основании договора о безвозмездном пользовании от 1 сентября 2012 г. и дополнительного соглашения. Данный договор и соглашение к нему МОУ СОШ № 45 не расторгнуты, и собственником – муниципальным образованием город Киров не признан недействительным, имущество не истребовано. По мнению суда, Департамент образования Кировской области не наделен полномочиями по оценке законности вышеназванного договора, поскольку стороной по сделке не является, учитывая, что данный договор никем из участников не оспорен, имущество из незаконного владения собственником не истребовано.</p> <p>С учетом изложенного, суд считает, что данный пункт подлежит исключению, поскольку доказательств нарушения п. «а» п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности образовательным учреждением лицом, составившим протокол, не представлено, и судом не установлено. Оценка данного договора не может быть предметом рассмотрения в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.</p> <p>Таким образом, допущенное образовательным учреждением правонарушение, хотя формально и содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в то же время, учитывая обстоятельства совершенного правонарушения, принимая во внимание, что по своему характеру, отсутствию вреда или иных тяжких последствий, не причинило существенного нарушения охраняемых общественным правоотношениям, образовательным учреждением принимаются меры по устранению нарушения, что является основанием для признания, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, административного правонарушения малозначительным.</p>

«При оценке действий правонарушителя с позиции положений ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ) судом устанавливается наличие формальных оснований для привлечения к административной ответственности. Такие действия суда

предшествуют оценке обстоятельств, влияющих на меру назначаемого наказания: если нарушение следует признать малозначительным, это исключает привлечение к ответственности независимо от наличия смягчающих обстоятельств.

По мнению суда апелляционной инстанции, предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе, путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного решать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При этом буквальное толкование статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает возможность освобождения от административной ответственности исключительно за совершение правонарушений, имеющих материальные составы¹.

Вопрос:

Порядок внесения изменений в протоколы об административных правонарушениях, возвращенных должностному лицу (внесение изменений в части даты составления, обнаружение административного правонарушения) при получении определения суда по статье 29.4 КоАП РФ (составлять новый протокол? вносить изменения в протокол?). При каких обстоятельствах правомерно вынесение определения о возвращении протокола должностному лицу? Всегда ли внесение изменений в протокол обязательно или можно направить суду письмо с разъяснениями? Куда жаловаться, если определение вынесено неправомерно?

Ответ:

В порядке подготовки административного дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие

¹ Обзор практики Восьмого арбитражного апелляционного суда по применению малозначительности при рассмотрении дел, связанных с привлечением к административной ответственности постановлением президиума Восьмого арбитражного апелляционного суда № 3 от 25 июня 2010 г. // СПС «КонсультантПлюс».

данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.) (пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5).

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении хотя бы одного из сведений, прямо указанных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, о месте, времени и событии правонарушения, а также о лице, его совершившем, либо неполнота их отражения, равно как и отсутствие в протоколе реквизитов, необходимых для признания его юридическим документом. Возвращение протокола по данному основанию возможно, например, в случае, когда в нем не указаны дата и место рождения гражданина, в отношении которого возбуждено дело; нет ссылки на статью или часть статьи КоАП РФ, по которой квалифицируется содеянное; не раскрыто, в чем именно выразилось событие административного правонарушения, а изложена только диспозиция соответствующей статьи (части статьи) КоАП РФ; отсутствует подпись должностного лица, составившего протокол, которая является единственным средством обеспечения достоверности указанного документа (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 г. № 89-О-О).

Так, решением по делу № 12-131/11 от 29 апреля 2011 г., принятым Северодвинским городским судом Архангельской области по жалобе инспекции по надзору в сфере образования, оставлено без изменения определение мирового судьи о возвращении в инспекцию по надзору в сфере образования протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ. Протокол был возвращен в связи с отсутствием в протоколе описания события административного правонарушения и неполнотой представленных материалов, выразившейся в отсутствии доказательств вины лица в указанном правонарушении. Протокол составлен в отношении директора муниципального образовательного учреждения. Из протокола следует, что о совершении им административного правонарушения свидетельствует только факт осуществления учреждением образовательной деятельности после окончания срока действия лицензии на право ведения данной деятельности. Данный факт при отсутствии в протоколе описания обстоятельств совершения административного правонарушения именно со стороны данного лица не может быть расценен как указание на событие административного правонарушения. Отсутствие в материалах дела данных об обязанности именно директора муниципального образовательного учреждения осуществлять действия, направленные на получение лицензии на ведение образовательной деятельности, обоснованно расценено

как неполнота представленных материалов, поскольку оно не может быть восполнено при рассмотрении дела. Поэтому изложенные в жалобе доводы о том, что директор не могла не знать о наличии обязанности лицензировать образовательную деятельность, являются несостоятельными.

Решением Басманного районного суда г. Москвы № 2-108/15 оставлено без изменения определение мирового судьи судебного участка № 387 Басманного района г. Москвы от 15 января 2013 г. о возврате протокола об административном правонарушении от 27 декабря 2012 г. в отношении ФГОБУ ВПО «Государственный университет Министерства финансов РФ», привлекаемого по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ, на том основании, что требования закона Управлением контроля и надзора за образовательными учреждениями и научными организациями Рособрнадзора не выполнено, поскольку к материалам дела приложены копии документов, которые не заверены надлежащим образом и которые не могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении. Доводы старшего государственного инспектора Рособрнадзора о том, что у Рособрнадзора отсутствуют полномочия заверять и скреплять печатью документы юридических лиц, в отношении которых проводятся мероприятия по контролю и надзору, являются необоснованными и несостоятельными, поскольку контрольный орган обязан был истребовать у ФГОБУ ВПО... необходимые документы и доказательства, заверенные надлежащим образом, и представить их в суд. Кроме того, представленные доказательства в копиях не читаемы, что лишило мирового судью решить вопрос о принятии материалов дела об административном правонарушении к своему производству.

Определением № 5-121/2013 от 13 августа 2013 г. Лефортовского районного суда г. Москвы материалы об административном правонарушении в отношении Аль-Хаббаль Л.А., привлеченной к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, возвращены в Управление надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями ввиду неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела. Суд принял во внимание, что, помимо протокола об административном правонарушении, материалы административного дела содержат: сопроводительное письмо о направлении протокола для рассмотрения дела об административном правонарушении; приказ «О проведении плановой выездной проверки» и план-задание; устав НАНОО ВПО «Институт индустрии моды», а также иные правоустанавливающие документы, однако не содержит никаких доказательств, свидетельствующих о проведении самого проверочного мероприя-

тия, подтверждающего изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы, а именно: отсутствует какой-либо акт проверки, по результатам которой был составлен протокол об административном правонарушении. Более того, суд также принял во внимание, что материалы административного дела не оформлены надлежащим образом, а именно: не пронумерованы, отсутствует опись имеющихся в деле материалов.

Из решения Мосгорсуда № 7-2703 от 28 декабря 2011 г. В вину Институту экономики и культуры вменено в том числе отсутствие в трудовых договорах с преподавателями и в приказах о приеме на работу информации о норме нагрузки (ставки), непредставление расписания занятий по всем образовательным программам, отсутствие в индивидуальных планах работы преподавателей периода работы в учебном году, что не позволяет установить наличие в штате лицензиата или привлечения им на ином законном основании педагогических работников, численность и образовательный ценз которых обеспечивает осуществление образовательной деятельности по реализуемым в соответствии с лицензией образовательными программами. Между тем, событие данного нарушения надлежащим образом не описано, т.к. из приведенной формулировки неясно, в чем конкретно выразилось допущенное институтом нарушение Положения о лицензии, наказуемое по ч. 3 ст. 19.20, и какие именно действия, идущие вразрез с лицензионными требованиями, образуют объективную сторону состава правонарушения.

Указанные недостатки являются существенными, т.к. согласно ст. 26.1 КоАП РФ и ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении формулируется обвинение, предъявляемое лицу, привлекаемому к административной ответственности, за пределы которого судья выходить не вправе. Отсутствие в протоколе четкого описания события административного правонарушения, достаточного для квалификации действий лица по указанной в нем норме, нарушает право лица, в отношении которого ведется производство по делу, на защиту, и противоречит требованиям ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Отмеченное обстоятельство лишало судью возможности проверить обоснованность предъявленного обвинения в этой части и принять правильное решение по делу.

С учетом изложенного, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судьей, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ надлежало возвратить протокол об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, составившему протокол, для устранения недостатков. Однако такая возможность утрачена, т.к. в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ возвращение протокола об административном правонарушении до-

пускается только на стадии подготовки дела к рассмотрению. При таких обстоятельствах постановление судьи Измайловского районного суда г. Москвы по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ в отношении НОУ ВПО «Институт экономики и культуры» не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Пензы от 28 апреля 2015 г. (дело № 5-232) протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ, возвращен для устранения недостатков в Управление надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность, по следующим основаниям: в протоколе прописаны данные результата проверки филиала Частного образовательного учреждения «Московский университет им. С.Ю. Вите» в г. Пензе, а не событие административного правонарушения; отсутствует указание на время и место правонарушения (время проведения проверки не является временем совершения правонарушения; указание на время совершения правонарушения также необходимо для исчисления сроков привлечения виновного лица к административной ответственности); не указано, кем оно совершено (субъект правонарушения).

Определением № 5-214/2015 от 29 июня 2015 г., вынесенным Рубцовским городским судом (Алтайский край) возвращен протокол с материалами дела для устранения недостатков должностному лицу Рособнадзора. Согласно протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении ФГБОУ ВПО..., при его составлении присутствовал в качестве законного представителя юридического лица – директор филиала Рубцовского индустриального института, который в соответствии с законом и учредительными документами законным представителем ФГБОУ ВПО... не является, а также не наделен правами защитника в отношении указанного учреждения, полномочия на представление интересов учреждения при производстве по делам об административных правонарушениях отсутствуют, что следует из представленной им доверенности. Кроме того, доверенность представлена в виде копии, не заверена надлежащим образом. При таких обстоятельствах протокол об административном правонарушении составлен с нарушением ст. 28.2 КоАП РФ, в отсутствие законного представителя юридического лица, который не был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола. Также копия данного протокола после его составления, в нарушение требования ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, законному представителю

не направлялась, чем нарушено право на ознакомление с протоколом и с материалами дела, отсутствовала возможность дать объяснения и замечания по содержанию протокола, заявить ходатайства и отводы.

Определением Басманного районного суда г. Москвы № 5-7/13 от января 2013 г. возвращен в Управление надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями Рособнадзора протокол об административном правонарушении в том числе в связи с отсутствием уведомления законного представителя ФГОПО «Государственный университет Министерства финансов РФ» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Постановлением Лефортовского районного суда г. Москвы от 3 апреля 2013 г. производство по делу в отношении НОУ «Институт информационных систем» прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения, поскольку в нарушение ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие уполномоченного на то лица, а именно в отсутствии представителя или защитника.

Из определения № 5-6/14 Подольского городского суда. Как усматривается из протокола об административном правонарушении, составленного в отношении Негосударственного образовательного учреждения ВПО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Подольский филиал, ведущим специалистом-экспертом отдела лицензионного контроля Управления надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями Рособнадзора, данный протокол был составлен на основании подп. 90 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ. Однако положениями указанной нормы должностные лица органов, осуществляющих надзор и контроль за соблюдением законодательства РФ в области образования, не наделяются полномочиями на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.20 КоАП РФ. Согласно Перечню должностных лиц Рособнадзора, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденному приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, ведущий специалист-эксперт отдела лицензионного контроля Управления надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями Рособнадзора, не указан в качестве должностного лица, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях. Указание в перечне на то, что протокол об административных правонарушениях уполномочены составлять кроме начальника, заместителя начальника, начальников отделов, их заместителей, иные должностные лица,

не может в силу его неопределенности рассматриваться как достаточное для возникновения у конкретного работника названного управления соответствующих властных полномочий в области административных правонарушений.

Составление протокола об административном правонарушении неправомочным лицом препятствует рассмотрению административного дела по существу, в связи с чем протокол об административном правонарушении и другие материалы дела подлежат возвращению в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении иных сведений в зависимости от их значимости для конкретного дела.

Речь идет о таких существенных недостатках протокола, как:

– заполнение его неразборчивым почерком, затрудняющим или исключающим возможность прочтения протокола, а также наличие в нем исправлений, не удостоверенных подписью должностного лица, составившего протокол; отсутствие отметки о разъяснении лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, его прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ (при составлении протокола в присутствии указанного лица);

– отсутствие сведений о том, владеет ли иностранный гражданин, привлекаемый к административной ответственности, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о том, нуждается ли он в услугах переводчика при составлении протокола;

– составление протокола в отношении иностранного гражданина на русском языке в отсутствие этого гражданина и направление ему копии данного протокола без перевода;

– отсутствие подписи лица, в отношении которого составлен протокол (при отсутствии в протоколе отметки должностного лица, составившего протокол, об отказе этого лица от подписания протокола);

– указание в одном протоколе нескольких правонарушений, совершенных одним лицом, за исключением случаев одновременного совершения этим лицом действия (бездействия), образующего несколько составов административных правонарушений, дела по которым относятся к компетенции одного судьи (*абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18*).

Нарушения процессуальных требований КоАП РФ, допущенные при оформлении иных (помимо протокола об административном правонарушении) процессуальных документов, предусмотренных КоАП РФ, имеющих значение для производства по делу об административном правонарушении. Так, если к лицу, привлекаемому к ад-

министративной ответственности, применялись меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, то судья обязан проверить правильность составления протоколов применения этих мер с точки зрения их соответствия требованиям гл. 27 КоАП РФ. Выяснив, что они оформлены неправильно, судья вправе возвратить дело в орган, должностное лицо которого составило протокол об административном правонарушении.

Важным условием законности протокола об административном правонарушении является соблюдение процедуры его оформления, предусмотренной ч. 3 и 4 ст. 28.2 КоАП РФ. Физическому лицу и законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должны быть разъяснены их права и обязанности и предоставлена возможность ознакомления с протоколом.

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными (*пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5*).

В случае, если протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом, а также в иных случаях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ¹ (в том числе

¹ Статья 29.4 КоАП РФ «Определение, постановление, выносимые при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении»

1. При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносятся определения:

- 1) о назначении времени и места рассмотрения дела;
- 2) о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 – 25.10 КоАП РФ, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы;
- 3) об отложении рассмотрения дела;
- 4) о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела;
- 5) о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не

на основании определения суда о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов), *недостатки протокола и других материалов дела об административном правонарушении устраняются в срок не более 3-х суток со дня их поступления (получения) от судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении.*

Право судьи вернуть протокол об административном правонарушении административному органу ввиду неполноты представленных материалов достаточно ограничено и может быть реализовано лишь в том случае, когда необходимость соответствующих доказательств очевидна, а их отсутствие не может быть восполнено на стадии рассмотрения дела.

Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения (пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5).

Если же судья придет к выводу, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимы дополнительные доказательства, например, свидетельские показания, заключение эксперта, иные документы, не относящиеся к характеристике обязательных признаков состава административного правонарушения, определение о возвращении протокола на доработку не может быть вынесено.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должно быть извещено о внесении в протокол изменений, такому лицу должна быть предоставлена возможность ознакомиться с вносимыми изменениями и принести на них возражения (*Обзор судебной практики Верховного Суда РФ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2015 г.*).

В связи с тем, что определение о возвращении протокола об административном правонарушении исключает возможность дальнейшего движения дела, оно может быть обжаловано лицом, в отношении

относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, поскольку затрагивает право указанных лиц на судебную защиту, а также опротестовано прокурором. Вместе с тем КоАП РФ не предусматривает возможность обжалования такого определения должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении (*пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5*).

Материалы дела об административном правонарушении с внесенными в них изменениями и дополнениями возвращаются судье, органу, должностному лицу в течение суток со дня устранения соответствующих недостатков.

Статья 28.8 КоАП РФ устанавливает сжатый срок для устранения недостатков протокола и других материалов дела – трое суток со дня их поступления от судьи. Вместе с тем законодатель не предусматривает порядка устранения таких недостатков и ничего не говорит о способах и формах реагирования на них. В частности, из текста данной статьи неясно, необходимо ли составлять новый протокол об административном правонарушении или достаточно внести исправления в уже составленный.

Поскольку никаких препятствий по этому поводу КоАП РФ не установил, не исключена возможность внесения изменений и дополнений в уже составленный протокол.

В этом случае все исправления, независимо от способа их внесения (зачеркивание и написание поверх текста, применение терминов «исправленному верить»), должны быть удостоверены подписью должностного лица, составившего протокол, а лицо, в отношении которого ведется производство по делу, должно быть ознакомлено с ними. В то же время не исключается возможность составления нового протокола, если необходимые исправления не могут быть внесены в уже составленный (например, если первоначальный протокол составлен неуполномоченным должностным лицом).

Особое внимание следует обратить на то, что по смыслу закона «доработанный» протокол со старым протоколом и определением суда направляются на рассмотрение в суд.

При этом направленный в суд протокол после устранения недостатков, послуживших основанием для его возвращения административному органу, должен отвечать требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, которые являются едиными для всех протоколов об административных правонарушениях, в том числе и тех, которые возвращались на стадию возбуждения дела об административном правонарушении.

Следовательно, в случае возвращения протокола административному органу лицо, привлекаемое к административной ответственности, должно быть извещено о внесении в него изменений, и ему должна быть направлена копия уточненного протокола. Поэтому

в материалах дела, переданных на рассмотрение судье после доработки, должны содержаться доказательства, документально подтверждающие осведомленность правонарушителя обо всех изменениях, внесенных в протокол. В противном случае такой протокол не может служить процессуальной основой для рассмотрения дела и вновь должен быть возвращен административному органу.

Приведенный подход реализуется в практике большинства региональных судов. *Судебная практика по вопросу составления нового протокола об административном правонарушении:*

1) Судом установлено, что управлением в отношении общества составлено пять протоколов об административном правонарушении. Протоколы об административном правонарушении от 2 июня 2008 г. № 070563/626, от 2 июня 2008 г. № 070564/626, от 2 июня 2008 г. № 070569/626, от 2 июня 2008 г. № 070594/626 списаны управлением на основании рапортов в связи с допущенными при их оформлении ошибками.

Суд также правомерно отметил, что положения КоАП РФ не предусматривают возможность составления по одному и тому же административному правонарушению в отношении одного и того же лица нескольких протоколов об административном правонарушении. Возможность аннулирования (списания) протоколов об административном правонарушении КоАП РФ также не предусмотрена.

При этом судом правильно указано, что положения п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ касаются порядка возврата протокола и материалов административного дела именно для дооформления, но не предусматривают возможность составления нового протокола об административном правонарушении. Между тем в данном конкретном случае управлением составлялись пять различных протоколов (с различными датами и номерами) по одному и тому же административному правонарушению.

Списание же протоколов от 2 июня 2008 г. № 070569/626, от 2 июня 2008 г. № 070594/626 обусловлено тем, что указанные протоколы составлялись в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, отказавшегося впоследствии подписать указанные протоколы «задним» числом, проставив фактическую дату подписания» (*Постановление ФАС Уральского округа от 26 декабря 2008 г. № Ф09-9858/08-С1 по делу № А60-18797/08*).

Таким образом, возможность аннулирования (списания) протоколов об административном правонарушении КоАП РФ не предусмотрена.

КоАП РФ регламентирует порядок возврата протокола и материалов административного дела именно для дооформления, но не предусматривают возможности составления нового протокола об административном правонарушении.

2) Вывод суда апелляционной инстанции о том, что составление двух протоколов об одном административном правонарушении не предусмотрено действующим законодательством и является существенным нарушением, является ошибочным.

Согласно ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол.

Протокол об административном правонарушении должен отвечать требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Выполнение указанных требований к форме и содержанию протокола направлено на соблюдение гарантий защиты прав лица, привлекаемого к ответственности.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ предусмотрено, что неправильное составление протокола служит основанием для его возвращения в орган, должностному лицу, которые составили протокол, о чем выносится определение.

Как следует из материалов дела, определением от 22 мая 2008 г. Управление возвратило протокол об административном правонарушении от 15 мая 2008 г. в Белгородскую таможню для устранения выявленных недостатков, после чего соответствующим должностным лицом составлен протокол от 28 мая 2008 г. в присутствии законного представителя Общества.

Устранение выявленных недостатков в протоколе возможно только путем составления нового документа от новой даты с соблюдением установленных гарантий лица, привлекаемого к административной ответственности.

Общество не было лишено соответствующих процессуальных гарантий ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни в ходе рассмотрения дела. В каждой из названных стадий производства по делу права и законные интересы Общества защищались его законным представителем» (*Постановление ФАС Центрального округа от 12 декабря 2008 г. по делу № А08-3210/2008-17*).

Вопрос:

Длящиеся и продолжаемые административные правонарушения. С учетом положений постановления правительства № 706 и ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ может ли нарушение правил оказания платных образовательных услуг быть длящимся административным правонарушением (в каких случаях?)

Ответ:

Понятие «длящиеся» административное правонарушение используется в частях 2–4 ст. 4.5 КоАП РФ.

Термин «продолжаемое» административное правонарушение в КоАП РФ не предусмотрен.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при длящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в *длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей*. Обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например, представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Невыполнение предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся.

Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Следует обращать внимание на общетеоретические правовые конструкции, касающиеся понятия единого сложного правонарушения и его видов:

1) *продолжаемого правонарушения* – такого, которое складывается из ряда тождественных деяний, направленных к одной цели и объединенных единым умыслом, а также совершаемых, как правило, единым способом из единого источника;

2) *длящегося правонарушения* – действия или бездействия, сопряженного с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой административного наказания, характеризующегося непрерывным в течение более или менее продолжительного периода времени осуществлением состава определенного правонарушения.

Длящееся правонарушение начинается с какого-либо действия или акта бездействия и заканчивается вследствие действий самого виновного, направленных к прекращению продолжения правонарушения или с наступлением событий, препятствующих дальнейшему совершению правонарушения.

Нарушение конкретного правила оказания платных образовательных услуг следует квалифицировать, по общему правилу, как длящееся административное правонарушение в случае ненадлежащего выполнения предусмотренных законом обязанностей (составление нескольких договоров об оказании платных образовательных услуг с нарушением правил оказания платных образовательных услуг, размещение на сайте организации необходимой информации).

По мнению суда, разъяснившего порядок применения части 1 статьи 4.4 КоАП РФ, действующее законодательство не устанавливает ограничений в отношении возможности указания в протоколе об административном правонарушении нескольких однородных деяний, квалифицируемых в рамках одного состава административного правонарушения (*Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2014 г. по делу № А27-13717/2013*).

Из судебной практики по применению ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ: постановлением мирового судьи судебного участка № 119 района Гольяново г. Москвы от 9 сентября 2013 г. и решением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 21 октября 2013 г. НОУ ВПО «Институт иностранных языков и культур им. Льва Толстого» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ, а именно: образовательным учреждением не внесены в федеральную информационную систему сведения, необходимые для информационного обеспечения приема граждан в образовательные учреждения ВПО; об установленных контрольных цифрах приема, а также об объемах и о структуре приема граждан в образовательные учреждения ВПО на обучение за счет средств федерального бюджета, квотах по целевому приему, количестве мест для обучения на основе договоров с оплатой стоимости обучения. Указанные факты нарушения выявлены 1 августа 2013 г. В силу п. 18 Правил приема граждан в образовательные учреждения ВПО, утв. Приказом Минобрнауки России от 28 декабря 2011 г. № 2895, указанные сведения вносятся ежегодно в срок до 1 июня. Объективная сторона состава данного правонарушения выражается в невыполнении обязанности, для которой нормативным правовым актом установлен конкретный срок ее выполнения, а именно – 1 июня. Постановлением Мосгорсуда от 17 января 2014 г. № 4а-2801/13 производство по настоящему делу было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Суд сделал вывод о том, что совершенное правонарушение не является длящимся и датой его совершения следует считать 1 июня 2013 г. Срок давности по настоящему делу начал течь 1 июня 2013 г. и истек 1 сентября 2013 г.

Аналогичные доводы свидетельствуют о том, что административное

правонарушение, состав которого предусмотрен ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, не может быть признано дящимся¹.

Дискуссия вокруг дящегося правонарушения и варианты его понимания, вероятно, произвольно (что не меняет дела) значительную роль отводят такому фактору, как организация работы в соответствующем органе, должностные лица которого уполномочены на составление протокола об административном правонарушении. Там, где исполнение должностных обязанностей поставлено на высоком уровне, обнаружение административных правонарушений будет производиться более профессионально. В контексте срока давности привлечения к административной ответственности прилежание к службе в любом случае не может играть роль правового критерия.

Беспокойство о том, что лицо, совершившее правонарушение, должно нести ответственность, в правовом отношении не может быть всеобъемлющим основанием в том числе для использования института административной ответственности. Нельзя игнорировать принципиальные положения ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Если не принимать во внимание эту норму, то пределы усмотрения правоприменителя становятся неограниченными, тогда как он должен исходить из юридической конструкции состава административного правонарушения, содержания его элементов, наполненного законодателем. При этом появляется возможность логически выстроить рассуждения и выводы в каждом конкретном случае осуществления квалификации административного правонарушения как при рассмотрении дела, так и при пересмотре вынесенных постановлений и решения. Иных правовых критериев не существует².

Вопрос:

Что такое место и время совершения административного правонарушения?

Ответ:

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и

¹ Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: Монография / П.П. Серков. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 136.

² Там же. С. 136–137.

потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, – место совершения и (или) окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполненная на возложенная на лицо обязанность (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В протоколе об административном правонарушении, как правило, указывается место фактического нахождения юридического лица (руководителя образовательной организации).

Временем совершения административного правонарушения является фактический временной период совершения правонарушения (год, месяц, дни, часы, минуты).

Например, в протоколе об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ указывается, что в период с ... до ... (дни и время) проводилась плановая (внеплановая) проверка в отношении ..., по результатам которой выявлены нарушения Учреждению было выдано предписание от ... № ... в срок до ... устранить выявленные нарушения, указанные в акте проверки, и принять меры по устранению нарушений. В ходе внеплановой проверки установлено, что ранее выявленные нарушения ... не устранены (не представлены ...). Таким образом, совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Вопрос:

Можно ли привлекаемому лицу вынести предупреждение вместо штрафа, предусмотренного статьями 5.57, 19.7, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьей 19.6, частью 2 статьи 18.19 и иными по КоАП РФ?

Ответ:

Предупреждение, как и административный штраф, является одним из основных видов административного наказания. За админи-

стративное правонарушение могут быть назначены только такие наказания, которые предусматривает санкция соответствующей статьи. Из перечисленных в вопросе статей предупреждение предусмотрено лишь ч. 1 ст. 19.4 и ст. 19.7. Следовательно, по другим перечисленным составам административных правонарушений административное наказание в виде предупреждения применить нельзя.

Часть 2 статьи 3.4 КоАП РФ предусматривает *условия, при наличии которых выносятся предупреждение:*

- впервые совершенное административное правонарушение;
- отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- при отсутствии имущественного ущерба.

Вопрос:

Согласно статье 4.4 КоАП РФ административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. Если протокол составлен по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ за нарушение правил оказания платных образовательных услуг и в протоколе указано в качестве доказательной базы несколько договоров об оказании образовательных услуг, которые составлены в нарушение действующих правил, в таком случае необходимо составлять протокол по каждому договору (эпизоду)?

Ответ:

Разрешение вопроса о том, одно или несколько административных правонарушений совершено лицом, привлекаемым к административной ответственности, зависит от конкретного состава совершенного административного правонарушения, результатов исследования объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны административного правонарушения (*Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2014 г. по делу № А74-3684/2014*).

В вопросе речь идет о продолжаемом правонарушении, которое состоит из ряда сходных по их направленности и содержанию действий, которые в совокупности образуют единое правонарушение. Следовательно, необходимо составлять один протокол.

Вопрос:

В случае, если отчет организации не подтверждает исполнение указанных в ранее выданном предписании требований, как в дан-

ном случае составлять протокол по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ: перечислять слово в слово ровно так же, как написано в предписании, или возможно отступление от текста предписания при описании причин непринятия отчета, тем не менее сохраняя смысл указанных в предписании нарушений?

Ответ:

Согласно части 2 статьи 28.1 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела. Учитывая вышеизложенное, *при описании события административного правонарушения (отчет организации не подтверждает устранение нарушений, следовательно, предписание не исполнено в срок) возможно отступление от текста предписания, но важно четко и понятно описать событие административного правонарушения.*

Суд, ссылаясь на ст. 26.1, ч. 1 и 2 ст. 26.2 и ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, разъяснил, что протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние конкретного лица, составляется в отношении упомянутого лица и является необходимым правовым основанием для привлечения его к административной ответственности. При этом подробное описание события правонарушения является важным фактором для определения его юридической квалификации (*Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2014 г. по делу № А23-4330/2013*).

По мнению суда, по смыслу системного толкования ч. 1 и 2 ст. 26.2, а также ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ фактические данные, свидетельствующие о наличии правонарушения, должны быть конкретизированы, поскольку именно на основании этих данных судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (*Постановление Девятого ар-*

битражного апелляционного суда от 19 февраля 2014 г. № 09АП-45891/2013 по делу № А40-127532/2013).

По мнению суда, сославшегося на п. 1, 2 и 3 ст. 26.2 и ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, подробное описание существа вмененного правонарушения является важным фактором для определения его юридической квалификации в точном соответствии с Особенной частью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрена административная ответственность за совершение конкретного противоправного деяния. Таким образом, протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении (*Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2014 г. по делу № А57-9864/2014*).

Анализируя статью 19.5 КоАП РФ, суд отметил, что исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность (статья 19.5 КоАП РФ).

Следовательно, предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами (*Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11 июля 2014 г. по делу № А43-11407/2013*).

Суд, разъясняя порядок применения ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, отметил, что согласно ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении по общему правилу рассматривается по месту совершения правонарушения. Однако, по мнению суда, сославшегося на пп. «з» п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5, поскольку обязанность по выполнению предписания лежит на лице, которому оно адресовано, то местом совершения указанного административного правонарушения следует считать место нахождения лица, не выполнившего такое предписание (*Постановление Московского городского суда от 18 октября 2013 г. № 4а-1974/13*).

Суд, разъясняя порядок применения нормы части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, отметил, что назначение наказания по факту неисполнения ранее выданного предписания не означает отсутствие у контролирующего органа возможности и полномочий по выдаче повторного предписания об устранении нарушений законодательства. Напротив, статья 17 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в качестве последствия выявления нарушений в ходе проверки прямо предусматривает выдачу предписания об их устранении (*Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2013 г. по делу № А75-1424/2012*).

Аналогичного мнения придерживается П.П. Серков, считая, что составление протокола об административном правонарушении и привлечение лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в случае вынесения нового предписания государственным органом являются правомерными, поскольку речь идет о совершении противоправного действия в отношении другого предписания, а значит, о другом административном правонарушении. Эпизод неисполнения нового предписания государственного органа образует объективную сторону самостоятельного административного правонарушения со всеми вытекающими последствиями. Такая ситуация может повторяться неопределенное количество раз. Она не влияет на квалификацию противоправных действий, но может сказаться при назначении административного наказания (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ)¹.

Вопрос:

В каком случае протокол составляется на должностное лицо, а в каком – на должностное и на юридическое лицо одновременно?

Ответ:

В соответствии с примечанием к статье 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных ор-

¹ Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: Монография / П.П. Серков. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 136.

ганизациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 14.55, 14.56, 15.17–15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29–15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 КоАП РФ, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29–7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Если в ходе проводимой проверки установлено, что правонарушение совершено не должностным лицом, а кем-то из работников юридического лица (например, заместителем руководителя, если он не исполняет обязанности руководителя на время отпуска или болезни, начальником одного из отделов юридического лица), то протокол об административном правонарушении составляется в отношении юридического лица.

На должностное лицо протокол об административном правонарушении составляется при наличии достаточных оснований, указывающих на его вину в совершении административного правонарушения.

Наложение штрафа на юридическое лицо может одновременно сопровождаться административным наказанием должностного лица при наличии его вины.

Протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние конкретного лица, составляется в отношении упомянутого лица и является необходимым правовым основанием для его привле-

чения к административной ответственности. Кодексом допускается оформление одного протокола в отношении одного лица, совершившего несколько административных правонарушений, но не предусматривается оформление одного протокола по правонарушениям нескольких лиц.

В силу упомянутых выше правил никто не может быть подвергнут административному наказанию по протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении другого лица.

Часть 3 статьи 2.1 Кодекса не исключает, что при выявлении в деятельности юридического лица единственного события правонарушения, к административной ответственности могут быть привлечены сразу несколько лиц: само юридическое лицо, его руководитель и (или) иные работники, но при этом каждое такое лицо может быть подвергнуто административному наказанию с соблюдением порядка и условий его применения. Поэтому протокол о допущенном руководителем юридического лица административном правонарушении не дает оснований привлечь к административной ответственности само юридическое лицо, а протокол в отношении последнего не влечет административного наказания его руководителей или иных работников» (*Постановление Президиума ВАС РФ от 24 февраля 2004 г. № 13894/03 по делу № А19-6866/03-26*).

Вопрос:

Во время проведения проверки выявлены нарушения и должен быть составлен протокол. Руководитель проверяемой организации отсутствует, есть представитель, но без доверенности и права подписи протокола. Как поступить в таком случае: вызывать руководителя для подписания протокола в другой день и другое время? Составить протокол и вручить его представителю, сделав отметку об отсутствии подписи в связи с отсутствием руководителя или как-то иначе, т.к. протокол должен быть составлен в момент выявления нарушения?

Ответ:

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе фиксируются объяснения законного представителя юридического лица, ему должны разъясняться процессуальные права и обязанности, предусматривается возможность ознакомления с протоколом. Все это позволяет сделать вывод о том, что протокол должен составляться в присутствии законного представителя юридического лица или представителя с надлежаще оформленной доверенностью. Если законный представитель юридического лица отсутствует, необходимо его вызывать для составления протокола. При неявке извещенного в установленном порядке законного представителя для составления протокола в протоколе делается соответствующая запись, а копия протокола об админи-

стративном правонарушении направляется законному представителю по почте в течение трех дней (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

Вопрос:

Укажите разграничение ч. 1 и ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ. К примеру, осуществление образовательной деятельности по адресу, не указанному в лицензии на осуществление образовательной деятельности (за исключением ДПО, ОППО), безлицензионная деятельность или деятельность с нарушением требований лицензии?

Ответ:

Часть 1 статьи 19.20 КоАП РФ предусматривает осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), а часть 2 статьи 19.20 КоАП РФ – с нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Таким образом, осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, при отсутствии лицензии либо при наличии «просроченной» лицензии (лицензия не переоформлена на бессрочную) квалифицируется по части 1 статьи 19.20 КоАП РФ, а осуществление образовательной деятельности по адресу, не указанному в лицензии, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 19.20.

Вопрос:

Ограничивается ли понятие «нарушение требований или условий специального разрешения (лицензии)» п. е) ст. 6, п. а), п. в), п. г) ст. 7 постановления от 28 октября 2013 г. № 966. Возможно ли отнести к данному пункту другие нарушения?

Ответ:

Понятие «нарушение требований или условий специального разрешения (лицензии)» не ограничивается перечисленными в вопросе пунктами, поскольку в пунктах 6 и 7 Постановления Правительства от 28 октября 2013 г. № 966 указаны иные условия осуществления лицензиатом образовательной деятельности по образовательным программам.

Вопрос:

Составляется протокол об административных правонарушениях в отношении структурных подразделений юридических лиц (ООО, ОАО), осуществляющих предпринимательскую деятельность?

Ответ:

Статьи 2.1 и 2.10 КоАП РФ предусматривают административную ответственность юридических лиц. Протоколы об административных правонарушениях в отношении структурных подразделений

юридических лиц не составляются. Протокол об административном правонарушении составляется только в отношении самого юридического лица, имеющего юридический адрес, ОГРН, ИНН, то есть имеющего свою индивидуальную самостоятельность в соответствии с действующим административным и гражданским законодательством. Структурные подразделения юридических лиц такой самостоятельности не имеют.

Вопрос:

Дайте разъяснения по ст. 28.5 КоАП РФ в части «составление протокола в течение 2 суток». Порядок оформления и указания непосредственно в протоколе дат установления правонарушения, вручение такого протокола юридическому лицу.

Ответ:

Протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение 2-х суток с момента выявления административного правонарушения.

Например, при проведении проверки и выявлении нарушения со стороны юридического лица могут понадобиться дополнительные сведения о юридическом лице, которые необходимо указать в протоколе об административном правонарушении: ИНН, ОГРН, юридический адрес и т.д., а документов, подтверждающих необходимые сведения, не оказалось во время выявления административного правонарушения. Без этих сведений составленный протокол об административном правонарушении может быть признан ненадлежащим и подлежащим отмене судом. Для этих случаев законодатель и предусмотрел срок до двух суток, а Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 5 от 24 марта 2005 г. к несущественным недостаткам отнес в том числе нарушение установленных ст. 28.5. и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола, поскольку эти сроки не являются пресекательными. После установления всех необходимых сведений день составления протокола является датой его составления. Копия протокола вручается законному представителю юридического лица.

Вопрос:

Определение места совершения административного правонарушения по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ. Разъяснения в части указания в протоколе: 1. Места, где установлена данная безлицензионная деятель-

ность, или места, где она осуществляется; 2. Направление протокола по месту установления или по месту безлицензионной деятельности?

Ответ:

Протокол об административном правонарушении составляется по месту совершения административного правонарушения, поэтому место, где установлена (обнаружена, выявлена), например, безлицензионная деятельность, и место, где она осуществляется, обычно совпадают. Так как место осуществления безлицензионной деятельности и место установления (обнаружения, выявления) такой деятельности являются местом совершения административного правонарушения, протокол об административном правонарушении должен быть направлен для рассмотрения в суд по месту совершения правонарушения. Это общее правило, закрепленное ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ.

Если факт совершения административного правонарушения установлен (обнаружен, выявлен) по юридическому либо фактическому местонахождению юридического лица, совершившего административное правонарушение, но само правонарушение совершено юридическим лицом в другом месте, то протокол об административном правонарушении направляется также по месту фактического совершения административного правонарушения.

Необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможность передачи дела для рассмотрения по месту нахождения юридического лица в случае поступления такого ходатайства от его законного представителя, как это предусмотрено для физических лиц.

Вопрос:

Правомерность вынесения судом постановления о предупреждении юридическому лицу за грубые нарушения лицензионных требований и условий, порядок обжалования решений.

Ответ:

Данное правонарушение предусмотрено ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ «Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна)».

Понятие грубого нарушения устанавливается Правительством РФ в отношении конкретного лицензионного вида деятельности, в частности, п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утв. Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 г. № 966. К грубым нарушениям лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности относятся:

- отсутствие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физкультуры и спорта), необходимые для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам;
- отсутствие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудованных помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями;
- отсутствие условий для охраны здоровья обучающихся в соответствии со ст. 37 и 41 ФЗ «Об образовании в РФ»;
- отсутствие разработанной и утвержденной образовательной программы в соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;
- отсутствие педагогических работников, заключивших с лицензиатом трудовые договоры, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализации образовательных программ, и соответствующих требованиям ст. 46 ФЗ «Об образовании в РФ», а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам;
- отсутствие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, в соответствии с п. 2 ст. 4 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;
- отсутствие безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с ч. 6 ст. 28 ФЗ «Об образовании в РФ»;
- отсутствие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для

получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со ст. 79 ФЗ «Об образовании в РФ»;

- отсутствие в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, научных работников в соответствии со ст. 50 ФЗ «Об образовании в РФ»;

- отсутствие документов, подтверждающих допуск организации, к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии с ч. 4 ст. 81 ФЗ «Об образовании в РФ», а также в соответствии со ст. 27 Закона РФ «О государственной тайне»;

- несоответствие требованиям ст. 15.2 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» – для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профобразования для работы в качестве частных детективов, частных охранников и дополнительным профессиональным программам руководителей частной охранной организации;

- отсутствие соглашения с ГИБДД МВД РФ программ подготовки (переподготовки) водителей автотранспортных средств..., а также ее заключение о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям – для образовательных программ... в соответствии с ч. 1 ст. 16, ч. 1 ст. 20 ФЗ «О безопасности дорожного движения» и Указом Президента РФ от 15 июня 1998 г. № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения».

Также к грубым нарушениям относится повторное в течение 5 лет нарушение лицензиатом лицензионных требований и условий в следующих случаях:

- отсутствие печатных и электронных образовательных и информационных ресурсов в соответствии со ст. 18 ФЗ «Об образовании в РФ»;

- отсутствие условий для функционирования электронно-образовательной среды, включающей в себя электронные информационные и образовательные ресурсы, совокупность информационных и телекоммуникационных технологий и соответствующих технологических средств и обеспечивающей освоение обучающихся независимо от их местонахождения образовательной программы в полном объеме, в соответствии со ст. 16 ФЗ «Об образовании в РФ» – для образовательных программ с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий;

- отсутствие условий для практической подготовки обучающихся, обеспечивающейся путем их участия в осуществлении медицин-

ской или фармацевтической деятельности, в соответствии с ч. 4 ст. 82 ФЗ «Об образовании в РФ» – для образовательных программ медицинского и фармацевтического образования;

– отсутствие договора, заключенного между организациями, осуществляющими образовательную деятельность, о сетевой форме реализации образовательных программ, а также совместно разработанных и утвержденных образовательных программ в соответствии со ст. 15 ФЗ «Об образовании в РФ» – для образовательных программ, реализуемых организацией, с использованием сетевой формы реализации образовательных программ.

Санкция указанной статьи не предусматривает за данное правонарушение наказание в виде предупреждения, следовательно, постановление суда неправомерно.

Порядок обжалования постановления суда по делу об административном правонарушении регламентируется гл. 30 КоАП РФ.

Обжаловать постановление по делу об административном правонарушении вправе лицо, в отношении которого оно вынесено, потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Закон устанавливает преимущественно судебный порядок обжалования. Так, жалобу на постановление, вынесенное судьей, рассматривает вышестоящий суд; вынесенное коллегиальным органом или судебным приставом-исполнителем – районный суд по месту нахождения коллегиального органа или судебного пристава-исполнителя; вынесенное должностным лицом – вышестоящий орган, вышестоящее должностное лицо либо районный суд по месту рассмотрения дела и т.д. (подробнее см. ст. 30.1 КоАП РФ). Жалоба может быть подана в течение десяти суток (а по делам о нарушении некоторых конституционных прав граждан – в пятидневный срок) со дня вручения или получения копии постановления по делу об административном правонарушении. В случае пропуска указанного срока по ходатайству лица, подписавшего жалобу, указанный срок может быть восстановлен. Об отклонении ходатайства выносится определение.

Сроки рассмотрения жалоб на постановления по делу об административном правонарушении дифференцированы. Если жалобу рассматривает орган или должностное лицо, установлен десятидневный срок, а если суд – двухмесячный срок со дня ее поступления со всеми материалами дела. Установлены и сокращенные сроки рассмотрения жалоб по отдельным категориям дел. Во-первых, в течение суток должны быть рассмотрены жалобы на постановления об административном аресте либо административном выдворении, если привлеченное к ответственности лицо отбывает административный

арест или подлежит административному выдворению. Во-вторых, пятидневный срок установлен для рассмотрения жалоб на постановления о правонарушениях, посягающих на некоторые конституционные права граждан, а также жалоб на постановление о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

Решение, вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении не является окончательным и может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд. Таким образом, КоАП РФ устанавливает неоднократное обжалование постановления и решения по жалобе на это постановление.

Приложение № 5

**Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих
у судов при применении Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях»**

(с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 25 мая 2006 г. № 12,
от 11 ноября 2008 г. № 23, от 10 июня 2010 г. № 13, от 9 февраля 2012 г. № 3
и от 19 декабря 2013 г. № 40)

Обсудив материалы проведенного изучения практики рассмотрения судами дел, связанных с применением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях обеспечения единообразия судебной практики и в связи с возникающими у судов при рассмотрении данной категории дел неясными вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. К законодательству об административных правонарушениях, которым следует руководствоваться при рассмотрении данной категории дел, относится Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), введенный в действие с 1 июля 2002 г., который определяет условия и основания административной ответственности, виды административных наказаний, порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе подведомственность и подсудность этих дел, а также законы субъектов Российской Федерации, принимаемые в соответствии с КоАП РФ по вопросам, отнесенным к компетенции субъектов Российской Федерации.

В случае привлечения к ответственности, предусмотренной нормами Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ), содержащими признаки административного правонарушения, производство по делу должно осуществляться в порядке, предусмотренном КоАП РФ (часть 3 статьи 1.7 КоАП РФ, часть 2 статьи 10 НК РФ).

Применению подлежат только те законы субъектов Российской Федерации, которые приняты с учетом положений статьи 1.3 КоАП РФ, определяющих предметы ведения и исключительную компетенцию Российской Федерации, а также статьи 1.31 КоАП РФ, определяющих предметы ведения субъектов Российской Федерации. В частности, законом субъекта Российской Федерации не может быть установлена административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и другими нормативными актами Российской Федерации. В качестве мер административного наказания могут быть предусмотрены предупреждение и административный штраф в размере, установленном абзацем первым части 3 статьи 3.5 КоАП РФ.

В случае, когда международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, применяются нормы международного договора, имеющие прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации. При этом необходимо учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

2. При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья обязан произвести перечисленные в статье 29.1 КоАП РФ процессуальные действия в целях выполнения предусмотренных статьей 24.1 КоАП РФ задач всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела, разрешения его в соответствии с законом, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

3. При подготовке дела судье следует установить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела.

При решении вопроса о подведомственности и подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях необходимо исходить из положений, закрепленных в главе 23 КоАП РФ, согласно которым к компетенции судей отнесены дела, перечисленные в части 1 статьи 23.1 КоАП РФ, учитывая при этом следующее:

а) судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ, в том случае, когда по делу проводилось административное расследование (статья 28.7 КоАП РФ) либо когда санкция статьи, устанавливающей ответственность за административное правонарушение, предусматривает возможность назначения наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы (абзац второй части 3 статьи 23.1 КоАП РФ).

Вопрос о проведении административного расследования решается при возбуждении дела об административном правонарушении лицами, указанными в части 2 статьи 28.7 КоАП РФ. Административное расследование вправе проводить должностные лица, перечисленные в части 4 статьи 28.7 КоАП РФ, а также прокурор (пункт 2 статьи 1 Фе-

дерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). При этом необходимо учитывать, что административное расследование допускается только при выявлении административных правонарушений в отраслях законодательства, перечисленных в части 1 статьи 28.7 КоАП РФ.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному.

Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ. В случае проведения административного расследования по делу об административном правонарушении в отраслях законодательства, не указанных в части 1 статьи 28.7 КоАП РФ, судья выносит определение о передаче дела на рассмотрение мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ;

б) судьи гарнизонных военных судов рассматривают дела обо всех правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ, если они совершены военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы (абзац первый части 3 статьи 23.1 КоАП РФ);

в) судьи рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Учитывая, что передача дел данной категории на рассмотрение судье относится к компетенции названных выше органов (должностных лиц), судья в указанном случае обязан принять дело к рассмотрению по существу;

г) по общему правилу дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, подведомственные судьям судов общей юрисдикции, рассматривают мировые судьи. Подсудность дел мировым судьям определяется путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов;

д) судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце четвертом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, поскольку эти дела подсудны судьям арбитражных судов. Указанный в этой норме перечень видов правонарушений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Дела, указанные в абзаце четвертом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, не подсудны судьям судов общей юрисдикции и в том случае, когда по ним в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ проводилось административное расследование, а также когда индивидуальный предприниматель, совершивший административное правонарушение из числа названных в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, утратил статус индивидуального предпринимателя. Дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце пятом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, подсудны судьям арбитражных судов независимо от того, кем было совершено административное правонарушение: должностным лицом, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем;

е) дела об иных правонарушениях, отнесенных к компетенции судей (части 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ) и не указанных в абзацах четвертом и пятом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, подсудны судьям судов общей юрисдикции независимо от характера административного правонарушения и статуса лица, привлекаемого к ответственности (в том числе дела о правонарушениях, совершенных юридическими лицами, а также гражданами, являющимися индивидуальными предпринимателями);

ж) в соответствии со статьей 23.2 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, совершенных лицами от шестнадцати до восемнадцати лет (в том числе дела, перечисленные в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ), отнесено к компетенции комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, за исключением дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 11.18 КоАП РФ, и дел о правонарушениях в области дорож-

ного движения, которые рассматриваются комиссией в случае передачи дела на ее рассмотрение уполномоченным органом (должностным лицом). Указанными комиссиями рассматриваются также дела о правонарушениях, предусмотренных статьями 5.35, 5.36, 6.10, 20.22 КоАП РФ.

Поскольку комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав не может назначать виды наказания, отнесенные к исключительной компетенции судей, дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей, указанной в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, которое совершено несовершеннолетним, может быть передано указанной комиссией на рассмотрение судьи (пункт 1 части 2 статьи 29.9 КоАП РФ);

з) при определении подсудности необходимо также учитывать закрепленные в статье 29.5 КоАП РФ правила о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях.

В части первой этой статьи закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, – место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ. Вместе с тем подсудность дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении юридических лиц по результатам проверки их филиалов, определяется местом нахождения филиалов, в деятельности которых соответствующие нарушения были выявлены и должны быть устранены.

Общая территориальная подсудность в соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства данного лица. При этом необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможность передачи дела для рассмо-

трения по месту нахождения юридического лица в случае поступления такого ходатайства от его законного представителя (защитника).

Разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, необходимо иметь в виду, что КоАП РФ не обязывает данное лицо указывать причины, по которым оно просит об этом, и представлять доказательства, подтверждающие уважительность таких причин.

Судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства указанного лица с учетом конкретных обстоятельств дела, если это необходимо для обеспечения баланса прав всех участников производства по делу об административном правонарушении или защиты публичных интересов.

К таким случаям, в частности, относятся:

возражение потерпевшего, обладающего процессуальными правами, аналогичными правам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, привлечение которого к участию в деле является обязательным (части 2 и 3 статьи 25.2 КоАП РФ). Удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства в данном случае может повлечь нарушение права потерпевшего на судебную защиту;

установление фактов недобросовестного пользования своими процессуальными правами лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, выражающегося, например, в последовательном заявлении ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по различным основаниям, а впоследствии – о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства;

возбуждение в отношении лица дела об административном правонарушении, санкция за совершение которого предусматривает назначение наказания в виде административного ареста или административного выдворения, поскольку из положений части 3 статьи 25.1, части 4 статьи 29.6 КоАП РФ следует, что такие дела должны рассматриваться в день получения протокола об административном правонарушении и с обязательным присутствием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В определении об отказе в удовлетворении названного выше ходатайства должны быть приведены основания, которые препятствуют рассмотрению дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По делам, перечисленным в частях 1.1, 2, 3, 5 и 6 статьи 29.5 КоАП РФ, установлена исключительная территориальная подсудность, не подлежащая изменению по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу. При наличии совокупности установленных частями 1.1, 2, 3 и 6 статьи 29.5 КоАП РФ критериев по одному делу об административном правонарушении судье необходимо установить приоритет между этими нормами (например, если по делу об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, было проведено административное расследование, нормой, определяющей территориальную подсудность, следует считать часть 3 статьи 29.5 КоАП РФ).

Если при подготовке дела к рассмотрению судьей будет установлено, что рассмотрение данного дела не относится к его компетенции, он должен вынести определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов на рассмотрение по подведомственности на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ. Если рассмотрение дела относится к компетенции судьи арбитражного суда, то судья выносит определение о возвращении материалов дела органу или должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, который вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности (часть 2 статьи 202 АПК РФ).

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, по которым административное расследование проводилось должностным лицом структурного подразделения территориального органа федерального органа исполнительной власти (например, межрайонного отдела, межрайонного отделения, отдела, отделения, территориального пункта), необходимо учитывать, что исходя из положений части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело в указанном случае подлежит рассмотрению судьей районного суда по месту нахождения названного структурного подразделения, проводившего административное расследование.

4. В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ве-

дется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судьей на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

В связи с тем, что определение о возвращении протокола об административном правонарушении исключает возможность дальнейшего движения дела, оно может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, поскольку затрагивает право указанных лиц на судебную защиту, а также опротестовано прокурором. Вместе с тем КоАП РФ не предусматривает возможность обжалования такого определения должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

При этом необходимо иметь в виду, что передача на рассмотрение судьей дел об административных правонарушениях, перечисленных в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, осуществляется на основании вынесенного в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ опреде-

ления органа или должностного лица, к которым поступило такое дело. Указанное определение должно отвечать требованиям статьи 29.12 КоАП РФ, в том числе содержать мотивы принятого решения. Вместе с тем отсутствие приведенных мотивов в определении о передаче дела на рассмотрение судье не может являться основанием для возвращения протокола и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

В случае, когда при подготовке дела к судебному разбирательству будет установлено, что в материалах одного дела об административном правонарушении, переданного на рассмотрение судье, имеется несколько протоколов об административных правонарушениях, совершенных одним и тем же лицом, каждый протокол надлежит принимать для рассмотрения в отдельном производстве с вынесением постановления по каждому совершенному правонарушению в соответствии с частью 1 статьи 4.4 КоАП РФ.

Если из протоколов об административных правонарушениях усматривается наличие оснований для назначения административного наказания по правилам части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, то следует вынести определение об объединении таких материалов и рассмотреть их в одном производстве с вынесением одного постановления.

5. Проверая полномочия должностного лица на составление протокола, следует учитывать положения, содержащиеся в статье 28.3 КоАП РФ, а также нормативные акты соответствующих федеральных органов исполнительной власти (часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ).

В случае реорганизации федеральных органов исполнительной власти необходимо проверять, сохранено ли за соответствующими должностными лицами этих органов право на составление протокола и рассмотрение дела об административном правонарушении и не переданы ли эти функции должностным лицам других федеральных органов исполнительной власти.

В случае упразднения указанных в главе 23 КоАП РФ или в законе субъекта Российской Федерации органа, учреждения, их структурных подразделений, должностными лицами которых был составлен протокол, либо упразднения должности должностного лица до внесения соответствующих изменений и дополнений в КоАП РФ или в закон субъекта Российской Федерации подведомственные им дела об административных правонарушениях рассматриваются судьями (часть 1 статьи 22.3 КоАП РФ).

6. В целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связан-

ных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343.

7. В соответствии с частью 2 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор должен быть извещен о времени и месте рассмотрения каждого дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

8. Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 КоАП РФ.

При применении части 3 статьи 25.5 КоАП РФ необходимо учитывать, что, поскольку КоАП РФ не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос должен быть решен применительно к общим положениям частей 2 и 3 статьи 53 ГПК РФ, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Если лицо, привлекаемое к административной ответственности, либо потерпевший в соответствии с частью 2 статьи 24.4 КоАП РФ в судебном заседании заявит ходатайство о привлечении защитника или представителя к участию в деле об административном правонарушении, то такой защитник или представитель должен быть допущен к участию в деле об административном правонарушении без представления соответствующей доверенности.

При этом право представителя на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, на отказ от таких жалоб, на получение взысканных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, на получение изъятых и возвращаемых орудий совершения и (или) предметов административного правонарушения должно быть специально оговорено в доверенности.

9. В соответствии со статьей 29.8 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении коллегиальным органом ведется протокол, в котором закрепляются проведенные процессуальные действия, объяснения, показания и заключения участвующих в деле лиц и указываются исследованные документы.

Учитывая, что КоАП РФ не содержит запрета на ведение протокола при рассмотрении дела судьей, в необходимых случаях возможность ведения такого протокола не исключается.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе заявить ходатайство о ведении протокола, которое подлежит обязательному рассмотрению на основании части 1 статьи 24.4 КоАП РФ. Отказ в удовлетворении такого ходатайства в силу части 2 статьи 24.4 и статьи 29.12 КоАП РФ оформляется мотивированным определением.

Участники производства по делу об административном правонарушении вправе знакомиться с протоколом судебного заседания (в случае его ведения). При несогласии с содержанием протокола указанные лица вправе изложить свои замечания в жалобе на принятое по делу постановление.

10. Поскольку должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ, они не вправе заявлять ходатайства, отводы. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Частью 1.1 статьи 30.1 КоАП РФ должностным лицам, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, предоставлено право обжаловать вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий суд. К таким лицам

относится любое должностное лицо органа, выявившего правонарушение, и уполномоченное в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протоколы о данных административных правонарушениях (как непосредственно составившее этот протокол, так и его не составившее). Однако названные должностные лица не обладают правом на обжалование указанного постановления в порядке надзора (статья 30.12 КоАП РФ).

Должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, вправе обжаловать в вышестоящий суд решение судьи по жалобе на это постановление, в том числе в порядке надзора (часть 5 статьи 30.9, часть 4 статьи 30.12 КоАП РФ).

Следует также иметь в виду, что часть 5 статьи 30.9 КоАП РФ не наделяет полномочиями по обжалованию решения суда по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенному коллегиальным органом, должностных лиц этого органа.

11. В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим признается лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Исходя из части 3 статьи 25.2 КоАП РФ право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

12. В случаях, когда при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья на основании статьи 26.4 КоАП РФ выносит определение о назначении экспертизы. Такое определение может быть вынесено как по инициативе судьи, так и на основании ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшего, прокурора, защитника.

В определении о назначении экспертизы эксперту должны быть разъяснены его права и обязанности, он также должен быть предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (статья 17.9 КоАП РФ).

При решении вопроса о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении с учетом объема и содержания прав, предоставленных потерпевшему и лицу, в отношении которого ведется производство по делу (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 4 статьи 26.4 КоАП РФ), необходимо выяснить у названных участников производства по делу их мнение о кандидатуре эксперта, экспертного учреждения и о вопросах, которые должны быть разрешены экспертом.

Поскольку статьей 25.9 КоАП РФ эксперту не предоставлено право истребовать доказательства для производства экспертизы и вы-

яснять у участников производства какие-либо обстоятельства, все необходимые для производства экспертизы данные должны быть установлены и собраны судьей, назначившим экспертизу, и представлены эксперту.

13. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

13.1. Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отступлении в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 КоАП РФ).

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикци-

онного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (пункт 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ).

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

14. Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная

правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что КоАП РФ предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 КоАП РФ течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено КоАП РФ.

Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, следует также учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности перерыва данного срока.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

15. В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

При определении степени ответственности должностного лица за совершение административного правонарушения, которое явилось результатом выполнения решения коллегиального органа юридического лица, необходимо выяснять, предпринимались ли должностным лицом меры с целью обратить внимание коллегиального органа либо администрации на невозможность исполнения данного решения в связи с тем, что это может привести к совершению административного правонарушения.

Поскольку КоАП РФ не предусматривает в указанном случае каких-либо ограничений при назначении административного наказа-

ния, судья вправе применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи, в том числе и максимальную, учитывая при этом смягчающие, отягчающие и иные обстоятельства, влияющие на степень ответственности каждого из этих лиц.

Привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может в силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности.

16. Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовый объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

17. Под аналогичным правонарушением, указанным в части 2 статьи 5.27 КоАП РФ, следует понимать совершение должностным лицом такого же, а не любого нарушения законодательства о труде и охране труда (например, первый раз должностное лицо не произвело расчет при увольнении одного, а позднее – при увольнении другого работника).

18. При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ,

а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Не является нарушением порядка назначения и проведения экспертизы неисполнение обязанностей, изложенных в части 4 статьи 26.4 КоАП РФ, если лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было надлежащим образом сообщено о времени и месте ознакомления с определением о назначении экспертизы, но оно в назначенный срок не явилось и не уведомило о причинах неявки, либо если названные лицом причины неявки были признаны неуважительными.

Протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

19. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение.

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае, если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

20. Несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

21. При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя – физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1–4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное

устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

22. По делам, перечисленным в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, переданным уполномоченным органом (должностным лицом) на рассмотрение судьи, последний не связан мнением указанного органа (должностного лица) и вправе с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, руководствуясь общими правилами назначения наказания, назначить любую меру наказания, предусмотренную санкцией соответствующей статьи КоАП РФ, в том числе и такую, применение которой не относится к исключительной компетенции судей.

Согласно части 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой было назначено административное наказание, поэтому при решении вопроса об изъятых вещах, не прошедших таможенного оформления, в постановлении по делу об административном правонарушении необходимо указывать на возможность их выдачи владельцу только после таможенного оформления.

23. При назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ данный вид наказания может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Поскольку административный арест не может быть применен к лицам, перечисленным в части 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в том числе к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, несовершеннолетним, инвалидам I и II групп, военнослужащим, судья при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, допускающее наложение ареста, должен проверить наличие данных обстоятельств.

Если лицо, в отношении которого вынесено постановление об административном аресте, отбывает этот вид административного наказания по другому делу, то исходя из части 1 статьи 32.8 КоАП РФ срок отбывания наказания по данному делу начинается со дня вынесения постановления об административном аресте одновременно с неотбытой частью срока административного ареста по другому делу.

В постановлении о назначении административного ареста судье следует указать момент, с которого подлежит исчислению срок ареста. При определении начального момента течения этого срока необ-

ходимо иметь в виду часть 4 статьи 27.5 КоАП РФ, согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ, а лица, находящегося в состоянии опьянения, – со времени его вытрезвления.

23.1. При назначении административного наказания в виде административного выдворения иностранных граждан или лиц без гражданства за пределы территории Российской Федерации надлежит учитывать, что согласно части 4 статьи 3.10 КоАП РФ административное наказание в виде административного выдворения может быть назначено в форме принудительного выдворения за пределы территории Российской Федерации или контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации. При этом указание на форму административного выдворения в постановлении по делу об административном правонарушении является обязательным.

Если форма, в которой должно исполняться административное наказание в виде выдворения, не была указана в постановлении о назначении этого административного наказания, то указанный вопрос может быть разрешен судьей, вынесшим постановление об административном выдворении, на основании части 3 статьи 31.4 КоАП РФ по заявлению органа, должностного лица, приводящих постановление в исполнение, а также по заявлению лица, в отношении которого оно вынесено. Названный вопрос также может быть разрешен судьей при рассмотрении жалобы, протеста прокурора на не вступившее в законную силу постановление об административном выдворении без его отмены при условии, если из материалов дела усматривается, что судьей, вынесшим постановление, была определена форма административного выдворения, но она не отражена в постановлении (например, судьей на основании части 2 статьи 29.10 КоАП РФ иностранный гражданин (лицо без гражданства) был помещен в специальное учреждение до его выдворения).

Следует также учитывать, что выдворение лица из страны, в которой проживают члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной жизни, гарантированное пунктом 1 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поэтому при назначении наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения (длительность незаконного на-

хождения на территории Российской Федерации, повторное или неоднократное привлечение к административной ответственности и т.д.), подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

Если необходимость применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства административного выдворения за пределы Российской Федерации как единственно возможного способа достижения целей административного наказания, связанного с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ), будет установлена, назначение ему дополнительного административного наказания в виде административного выдворения не исключается.

23.2. В соответствии со статьями 3.2 и 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания и может быть применена судьей при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания только в случае, если этот вид административного наказания предусмотрен санкцией соответствующей статьи (частью статьи) Особенной части КоАП РФ.

При применении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения надлежит учитывать положения части 4 статьи 3.7 КоАП РФ, в соответствии с которыми конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных главой 16 КоАП РФ.

При этом необходимо учитывать, что изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в случае, когда это имущество в соответствии с законом изъято из оборота либо находится в противоправном владении лица по иным причинам и на этом основании подлежит обращению в собственность государства или уничтожению, не является конфискацией, то есть видом административного наказания, и предполагает лишение лица имущества, только если последний владеет им незаконно, а также не находится в прямой зависимости от факта привлечения к административной ответственности.

Изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в соответствии с частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (например, в силу договора аренды), лишь на том основании, что оно используется с нарушением установленных законом требований, недопустимо. Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные законом (например, пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»).

23.3. Наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица может быть назначено судьей районного суда лишь в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, что должно быть мотивировано в постановлении по делу об административном правонарушении (абзац второй части 1 статьи 3.12, пункт 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ). При назначении этого наказания надлежит учитывать характер деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица, характер совершенных ими действий (бездействия), а также другие обстоятельства, влияющие на создание условий для реальной возможности наступления негативных последствий для жизни или здоровья людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды (абзац первый части 1 статьи 3.12 КоАП РФ). Обстоятельства, создающие, по мнению судьи, угрозу причинения вреда, должны быть указаны им в постановлении по делу об административном правонарушении.

Определяя срок административного приостановления деятельности, необходимо иметь в виду, что он не может превышать девяноста суток, включая срок временного запрета деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица, если такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении применялась (часть 2 статьи 3.12, часть 5 статьи 29.6 КоАП РФ). В случае применения названной меры судье следует отразить это обстоятельство в постановлении по делу, включая время фактического прекращения деятельности, указанное в протоколе о временном запрете деятельности (часть 3 статьи 27.16 КоАП РФ). Время начала и окончания срока административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица не должно определяться в постановлении, так как это не предусмотрено КоАП РФ.

В постановлении по делу судья обязан решить вопрос о мероприятиях, необходимых для обеспечения его исполнения, которые в зависимости от обстоятельств каждого дела могут заключаться во временном прекращении эксплуатации тех агрегатов, объектов, зданий или сооружений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, либо во временном прекращении осуществления индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, его филиалами, представительствами, структурными подразделениями, производственными участками тех видов деятельности (работ), оказания услуг, от которых исходит угроза причинения вреда охраняемым общественным отношениям (абзац второй части 2 статьи 29.10 КоАП РФ).

Вместе с тем в постановлении не должны указываться конкретные меры, направленные на исполнение названных в нем мероприятий (например, наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, отселение граждан из жилых зданий либо их перевод в другие стационарные лечебные, социальные учреждения в случае запрета эксплуатации зданий), поскольку в соответствии с частями 1 и 2 статьи 32.12 КоАП РФ и частью 2 статьи 109 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» меры по обеспечению исполнения указанных в постановлении мероприятий применяются судебными приставами-исполнителями и выбираются ими самостоятельно. При этом необходимо учитывать, что часть 2 статьи 29.10 КоАП РФ предусматривает единственный случай, когда при назначении такого вида административного наказания за нарушение законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, судья обязан одновременно с приостановлением деятельности индивидуальных предпринимателей или юридических лиц решить вопрос о мерах, необходимых для приостановления операций по счетам.

23.4. Следует иметь в виду, что дела об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства либо обязательных работ, согласно части 3 статьи 25.1 КоАП РФ должны рассматриваться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по такому делу.

24. В случае совершения лицом двух и более административных правонарушений за каждое из них в силу части 1 статьи 4.4 КоАП РФ назначается наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, даже если дела об этих правонарушениях рассматриваются судьей одновременно.

Если лицом совершено одно действие (бездействие), содержащее составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание в соответствии с частями 3 и 4 статьи 4.4 КоАП РФ.

25. При определении наказания за административное правонарушение необходимо учитывать положения части 3 статьи 3.3 КоАП РФ о допустимом сочетании видов административных наказаний за административное правонарушение, имея в виду, что за конкретное правонарушение может быть назначено только основное либо основное и одно из дополнительных наказаний, предусмотренных санкцией применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации. Исходя из этого в качестве основного может назначаться только одно из основных наказаний, указанных в санкции статьи, а дополнительное административное наказание не может назначаться самостоятельно.

Кроме того, при применении указанных норм необходимо иметь в виду, что, если санкция статьи КоАП РФ предусматривает обязательное назначение дополнительного административного наказания наряду с основным, но при этом дополнительное наказание не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судья вправе назначить лишь основное наказание.

26. При вынесении постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении судье следует иметь в виду, что в соответствии с частью 4 статьи 24.7 КоАП РФ в постановлении должно быть отражено принятое решение об издержках по делу.

При этом необходимо учитывать, что физические лица освобождены от издержек по делам об административных правонарушениях, перечень которых содержится в части 1 статьи 24.7 КоАП РФ и не подлежит расширительному толкованию.

Размер издержек по делу об административном правонарушении должен определяться на основании приобщенных к делу документов, подтверждающих наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат.

Расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего

юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации). Жалоба на постановление или решение по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной.

27. Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

28. Учитывая, что изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (часть 3 статьи 3.7 КоАП РФ), судья при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ должен решить вопрос об этих вещах независимо от привлечения лица к административной ответственности, в том числе при вынесении постановления о прекращении производства по делу по любому основанию, указанному в части 1 статьи 29.9 КоАП РФ.

Если данный вопрос не был разрешен судьей при вынесении постановления по делу об административном правонарушении, то этот же судья вправе вынести определение об изъятии орудия совершения или предмета административного правонарушения и обращении его в доход государства. При наличии жалобы либо протеста на постановление судьи этот вопрос может быть решен судьей вышестоящего суда путем изменения постановления без его отмены и направления на новое рассмотрение.

29. При вынесении постановления по делу об административном правонарушении судья в исключительных случаях вправе отложить составление мотивированного постановления не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3–5 статьи 29.6 КоАП РФ (часть 1 статьи 29.11 КоАП РФ).

Резолютивная часть постановления в таких случаях должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

29.1. Согласно положениям статей 30.3 и 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечислен-

ным в части 3 статьи 30.3 КоАП РФ, – пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

При этом копия постановления по делу об административном правонарушении должна быть вручена под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица либо законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо выслана указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (часть 2 статьи 29.11 КоАП РФ).

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, – по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 КоАП РФ).

30. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а военнослужащими гражданами, проходящими военные сборы) – в гарнизонный военный суд (статья 29.5 КоАП РФ).

При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 КоАП РФ. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Аналогичный порядок применяется при определении территориальной подсудности рассмотрения жалоб на решения вышестоящих должностных лиц, принятые по результатам рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 КоАП РФ.

31. В случае пропуска установленного частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении он может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего протест (часть 2 статьи 30.3 КоАП РФ, часть 1 статьи 30.10 КоАП РФ), в порядке, предусмотренном статьями 30.2–30.8 КоАП РФ, с обязательным извещением указанных лиц. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 3 статьи 30.3 КоАП РФ).

Несмотря на то что КоАП РФ не предусматривает возможности обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении названного срока, это определение исходя из общих принципов осуществления правосудия может быть обжаловано, поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении, что влечет нарушение права лица, привлеченного к административной ответственности, на защиту.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении рассматривает судья районного суда, к полномочиям которого относится рассмотрение дела по жалобе на постановление мирового судьи, а ходатайство о восстановлении срока обжалования решения судьи районного суда или гарнизонного военного суда, вынесенное по жалобе на постановление органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, в соответствии с частью 2 статьи 30.3 КоАП РФ рассматривается судьей вышестоящего суда (верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда).

32. Исключен постановлением Пленума от 10 июня 2010 г. № 13.

33. Порядок обжалования и вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях зависит от того, каким органом рассматривалось дело.

Если дело рассматривалось органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то его постановление может быть обжаловано в районный суд, а военнослужащими – в гарнизонный военный суд (пункты 2 и 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ). Решение судьи районного суда или гарнизонного военного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в соответствии с частями 1 и 2 статьи 30.9 КоАП РФ в вышестоящий суд. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должност-

ным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и статьями 10, 26, 36 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, вынесенное судьей суда общей юрисдикции, может быть обжаловано в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ в вышестоящий суд общей юрисдикции. При этом необходимо учитывать, что жалобы указанных лиц на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Подача жалоб и их рассмотрение осуществляются согласно части 3 статьи 30.9 КоАП РФ в порядке, установленном статьями 30.2–30.8 этого Кодекса.

Если дело рассматривалось мировым судьей, судьей районного суда или гарнизонного военного суда, то их постановление может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 30.2–30.8 КоАП РФ, только в вышестоящий суд: соответственно в районный суд либо в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружной (флотский) военный суд (пункт 1 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ).

Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда статья 30.9 КоАП РФ не предусматривает, в связи с чем оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (пункт 3 статьи 31.1 КоАП РФ).

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном статьями 30.12–30.19 КоАП РФ.

Поскольку в соответствии с частью 3 статьи 30.12 КоАП РФ право принесения протеста на вступившие в законную силу постановления судьи по делу об административном правонарушении и решение по результатам рассмотрения жалобы или протеста на такое постановление принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, – прокурорам военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главному военному прокурору и их заместителям, указанные лица вправе истребовать дела об административных правонарушениях для проверки после вступления постановления или решения в законную силу.

33.1. Если в ходе подготовки к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении или при рассмотрении такой жалобы лицом, подавшим жалобу, будет заявлено ходатайство об отказе от жалобы, судье следует обсудить указанное ходатайство и в случае его удовлетворения вынести определение о прекращении производства по жалобе (пункт 2 статьи 30.4, пункт 6 части 2 статьи 30.6, статья 29.12 КоАП РФ).

33.2. Разрешая жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, необходимо учитывать положения части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, в соответствии с которой закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу при условии, что постановление о назначении административного наказания не исполнено.

34. При решении вопроса о принятии к рассмотрению надзорной жалобы или протеста судье, правомочному пересматривать в порядке надзора вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб и протестов (части 2 и 3 статьи 30.13 КоАП РФ), необходимо в каждом случае выяснять, соблюдены ли при подаче жалобы, принесении протеста требования, предусмотренные статьей 30.14 и частью 4 статьи 30.16 КоАП РФ.

При несоблюдении заявителем или прокурором требований, предъявляемых статьей 30.14 КоАП РФ к содержанию жалобы, протеста, а также при отсутствии копий всех перечисленных в этой норме документов, подлежащих приобщению к жалобе, протесту, либо в случае, когда повторные жалоба, протест поданы, принесены по тем же основаниям, что и первичные, судья возвращает жалобу, протест

с указанием в сопроводительном письме на допущенные нарушения. При этом не подлежат возвращению первичный протест, принесенный по тем же основаниям, что и жалоба, а также первичная жалоба, поданная по тем же основаниям, что и протест.

Жалоба или протест подлежат возвращению и в случае их подачи, принесения лицами, не указанными в статье 30.12 КоАП РФ, а также когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 КоАП РФ).

Если судья придет к выводу о соответствии жалобы, протеста требованиям закона, он согласно частям 1 и 2 статьи 30.15 КоАП РФ обязан вынести определение об их принятии к рассмотрению в порядке надзора и известить об этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Рассмотрение надзорных жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено КоАП РФ.

Если у председателя или заместителя председателя соответствующего суда возникнут сомнения в законности обжалованного, опротестованного постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении, он вправе истребовать дело для проверки. При этом в соответствии с частью 2 статьи 30.16 КоАП РФ указанные лица в интересах законности могут проверить дело в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы председатель или заместитель председателя соответствующего суда выносит одно из постановлений, перечисленных в статье 30.17 КоАП РФ. Копия постановления направляется прокурору и (или) лицу, подавшему жалобу.

35. Обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, вынесшего постановление (часть 1 статьи 31.3 КоАП РФ). Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу (статья 31.1 КоАП РФ), за исключением постановления об административном аресте, которое подлежит немедленному исполнению (часть 1 статьи 32.8 КоАП РФ). Исполнение постановления о назначении наказания в виде предупреждения осуществляется судьей, вынесшим постановление (статья 32.1 КоАП РФ). В остальных случаях постановление направляется судьей для исполнения управомоченному органу (эти органы определены в статьях о порядке исполнения отдельных видов наказания). Если постановление о наложении административного наказа-

ния не было обжаловано, оно направляется судьей управомоченному органу в трехдневный срок со дня вступления в силу, а если обжаловано – в течение трех дней со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда, вынесшего решение.

36. При приведении постановления по делу в исполнение необходимо учитывать, что в соответствии с частью 1 статьи 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если оно не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. ВТОРОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ИСКЛЮЧЕНО Постановлением Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 40.

При исчислении срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания следует иметь в виду, что частями 2–4 статьи 31.9 КоАП РФ предусмотрены случаи, когда течение этого срока прерывается либо приостанавливается.

Кроме того, необходимо учитывать, что исполнение постановления по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 статьи 31.7 КоАП РФ по истечении срока давности исполнения постановления, установленного частью 1 статьи 31.9 КоАП РФ, независимо от того, что исполнение не производилось либо произведено не полностью.

37. Приостановление исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в связи с подачей жалобы лицами, перечисленными в статьях 25.1–25.5 КоАП РФ, недопустимо, поскольку частью 1 статьи 31.6 КоАП РФ такая возможность предусмотрена лишь в случае принесения прокурором протеста по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста.